

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202135
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202135.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: R. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. X, XXX XX S., proti žalovanému: R. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. X, XXX XX S., o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

1. Súd z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.
2. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalovaný sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, doručeného súdu dňa 25.05.2022, domáhal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Levice, nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., K. S., K. S., zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX G. W. X. X.: G.) U. Č.. XX, Q. Y. Q. X. R. T. T. Č.. X T. U. D. Y. Y. Č. XXXX postavenom na pozemku O. XXXX/XX o výmere 380 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, b) spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 4459/216898 na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a R. U. D., O.) Y. R. K. T. XXXX/XXXXXX Q. R. O. XXXX/XX o výmere 380 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je bytový dom postavený. Žalobca podal návrh za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky celkovo vo výške 23.871,54 eur. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 21.12.2018 uzatvorená ústna zmluva o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanému sumu 17.000,- eur, pričom žalovaný mal predmetnú pôžičku vrátiť do 01.01.2021. Nakoľko žalovaný predmetnú pôžičku nevrátil uzatvoril žalobca so žalovaným dohodu o uznaní dlhu, v ktorej sa zaviazal žalobcovi vrátiť predmetnú pôžičku najneskôr do 31.12.2021. Žalovaný do dnešného dňa vyššie uvedenú pôžičku vo výške 17.000,- eur žalobcovi nevrátil. Žalobca voči žalovanému eviduje aj ďalšiu pohľadávku vo výške 6.871,54 eur titulom bezdôvodného obohatenia a to vzhľadom na to, že od roku 2018 do súčasnosti (máj 2022) za žalovaného ako vlastníka bytu uhrádzal všetky poplatky súvisiace s prevádzkou predmetného bytu. Zároveň žalobca zistil, že predmetný byt je jediný majetok vo vlastníctve žalovaného a dňa 11.03.2022 bola na tento byt vyhlásená dobrovoľná dražba zo strany záložného veriteľa - 365.bank, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, pričom žalobca je presvedčený, že ak by došlo k predmetnej dražbe tento ako nezabezpečený veriteľ žalovaného nebude zo svojej pohľadávky uspokojený a to ani len z časti.

2. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

4. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia sú ich charakterom výnimočnými a mimoriadnymi prostriedkami súdnej ochrany smerujúcimi k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane žalobcu. Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia sa považujú za výnimočné prostriedky najmä preto, lebo pri ich nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred ich nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného či zabezpečovacieho opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

15. Zabezpečovacie opatrenie je inštitút civilného sporového procesu, ktorý povoľuje súdnym rozhodnutím zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Tento inštitút má posilniť postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa. Je ho možné nariadiť iba na návrh, pričom zákonným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je osvedčenie peňažnej pohľadávky veriteľa a súčasne osvedčenie existencie (dôvodnej) obavy, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia zároveň musí osvedčiť, že obava z ohrozenia exekúcie je reálna, teda, že osoba, na majetok ktorej navrhuje zriadiť záložné právo zabezpečovacím opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadnej exekúcie.

16. Žalobca, teda navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia, sa zabezpečovacím opatrením domáha ochrany zabezpečenia peňažnej pohľadávky vo výške 23.871,54 eur, ktorá vznikla v časti 17.000,- eur titulom uzatvorenej dohody o uznaní dlhu zo dňa 01.06.2021 a v časti 6.871,54 eur titulom bezdôvodného obohatenia, keďže žalobca mal uhrádzať za žalovaného všetky poplatky súvisiace s prevádzkou bytu Č. XX, Q. Y. Q. X. R., T. T. Č. X, v bytovom dome so súpisným číslom 3090, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie S., K. S., K. S.. Svoj návrh odôvodňuje tým, že na predmetný byt bola dňa 11.03.2022 vyhlásená dobrovoľná dražba zo strany záložného veriteľa - 365.bank, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, pričom žalobca je presvedčený, že vzhľadom na že je v pozícii nezabezpečeného veriteľa žalovaného nebude zo svojej pohľadávky uspokojený a to ani len z časti. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení priložil k podanému návrhu aj dohodu o uznaní dlhu zo dňa 01.06.2021 ako aj väčší počet pravidelných vkladov na účty: ZSE Energia a.s., účet bytového domu a ďalšie dva účty, z ktorých nie je možné bližšie identifikovať, čo týmito vkladmi žalobca platil.

17. Súd lustráciou zistil, že medzi žalobcom a žalovaným na Okresnom súde Levice prebieha spor vedený pod sp. zn. 15C/49/2021. R. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. X, XXX XX S. ako žalobca podal na R. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. X, XXX XX S. žalobu, v ktorej uviedol, že dňa 15.11.2015 ho žalovaný požiadal o pôžičku 17.000,- eur. Pri svedkoch mu žalobca požičal požadovanú sumu s tým, že pokiaľ žalobcovi pôžičku nevráti, ten bude bývať v byte Š. X, XXX XX S. ako záruka vrátenia peňazí. Dňa 29.06.2018 došlo medzi žalobcom a žalovaným k hádke, keď žalobcu odviezla sanitka kvôli infarktu do nemocnice, kde bol týždeň hospitalizovaný. Nakoľko žalovaný nemal peniaze, ktoré mu žalobca požičal, ten zostal bývať v byte žalovaného tak ako si dohodli v zmluve. Dňa 31.12.2020 žalovaný zavola žalobcovi, aby sa z predmetného bytu vysťahoval, pretože sa nakazil koronavírusom COVID-19 a byt potrebuje. Žalovaný žalobcu opakovane vyzýval opustiť byt pričom žalobca uvádza, že žalovaný urobil dlžoby na nájmomnom, ktoré teraz spláca žalobca od roku 2018. Žalovaný neplatil ani za elektrinu v dôsledku čoho byt odpojili a žalobca za znovupripojenie musel zaplatiť sumu 110,- eur. Žalobca tvrdí, že žalovaný takto koná za účelom obohatenia sa.

18. Po oboznámení sa s dôvodmi uvádzanými žalobcom v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a s obsahom spisového materiálu súd dospel k záveru, že žalobca hodnoverne neosvedčil existenciu pohľadávky voči žalovanému. Vo vzťahu k existencii dlhu 17.000,- eur predložil súdu dohodu o uznaní dlhu zo dňa 01.06.2021. Z tejto dohody však samo o sebe nevyplyva, či dlh naďalej trvá, nakoľko žalovaný už medzitým mohol dlh uhradiť. Z opísaných skutočností a dokladov doložených k návrhu však už vôbec nie je osvedčený nárok žalovaného na zaplatenie sumy 6.871,54 eur. Žalobca na preukázanie bezdôvodného obohatenia žalovaného pripojil k návrhu väčší počet pravidelných vkladov na účty: ZSE Energia a.s., účet bytového domu a ďalšie dva účty, z ktorých však nie je možné bližšie identifikovať, čo týmito vkladmi žalobca platil, z akého dôvodu a že ide o platby za žalovaného. Žalobca síce tvrdí, že za žalovaného uhrádzal všetky poplatky súvisiace s prevádzkou bytu, na ktorý žiada zriadiť zabezpečovacie opatrenie, no uvedené tvrdenie nepreukázal a okrem toho, z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že žalobca predmetný byt užíva a tak súdu nie je jasné, prečo by malo ísť o bezdôvodné obohatenie. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by peňažná pohľadávka mala byť špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že uplatnený peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd preto konštatuje, že nebola splnená prvá z kumulatívne stanovených podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

19. V prípade zabezpečovacieho opatrenia sa súd musí zaoberať aj požiadavkou proporcionality. Test proporcionality sa musí vzťahovať na predmetnú vec, t. j. na výšku pohľadávky žalobcu vo vzťahu k hodnote zabezpečovaného majetku. S ohľadom na majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, treba zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Uvedené súvisí s tým, že z hľadiska rozsahu zabezpečenia nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer medzi pohľadávkou žalobcu a zabezpečovacím opatrením, ktorým sa zriaďuje záložné právo na majetok žalovaného. Súd k vyššie uvedenému uvádza, že žalobca vo svojom návrhu uvádza iba číslo bytu, poschodie na ktorom sa nachádza a spoluvlastnícky podiel vlastníka, avšak z návrhu a ani z listu vlastníctva nie je možné zistiť, o aký veľký byt sa jedná, teda konkrétne či sa jedná o byt jednoizbový alebo viacizbový a teda nie je možné presne určiť hodnotu predmetného bytu. Napriek uvedenému, súd lustráciou na internete zistil, že ponuky na predaj už jednoizbových bytov v Leviciach (t.j. najmenších a teda aj

cenovo najvýhodnejších bytov) sa pohybujú od 48.000,- eur vyššie, a preto má zato, že zabezpečovacie opatrenie predstavuje neprimeraný zásah do majetkových pomerov žalovaného, nakoľko hodnota bytu niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu pohľadávku žalobcu. Súd taktiež nemá informácie o tom, aký je zostatok úveru - pohľadávky záložného veriteľa 365.bank, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, ktorý má byť predmetom dobrovoľnej dražby. Vzhľadom na uvedené, nakoľko súd nepozná výšku pohľadávky, pre ktorú sa začal výkon dobrovoľnej dražby, nie je možné ani ustáliť, či by nariadenie zabezpečovacieho opatrenia splnilo svoj účel.

20. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že zabezpečovacie opatrenie v navrhovanom znení by nebolo vykonateľné, keďže žalobca v petite návrhu neuviedol, v prospech koho má byť záložné právo na nehnuteľnostiach zriadené (nešpecifikoval záložného veriteľa), ani neuviedol zabezpečenú pohľadávku a spoluvlastnícky podiel žalovaného v zmysle katastrálneho zákona.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keďže však protistrane, ktorá bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že protistrane nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP) na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Leviciach, dňa 17.06.2022

JUDr. Alena Moravčíková

s u d k y ň a