

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117208021
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117208021.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. X, t.č. umiestnená T. D. D. O., Q..K., X. XX, F., dieťa matky: J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X, a otca: J. K., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd umiestňuje - Y. K., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ktorá sa bude vykonávať v D. D. O., Q..K., X. XX, F..

II. Súd začína konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Y. K., nar. XX.X.XXXX.

III. Neodkladné opatrenie podľa výroku I. trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Y. K., nar. XX.X.XXXX.

IV. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej Y. v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.3.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú Y. K., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti D. D. O., Q..K., X. XX, F., až do rozhodnutia vo veci samej. Súčasne navrhovateľ dal podnet súdu na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Y. K., nar. XX.X.XXXX. Podaný návrh a podnet odôvodnil tým, že maloletá nastúpila do D.F. D. O., Q..K., na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Trnava č.k. 11P/53/2016-6 zo dňa 28.6.2016. Dňa 4.10.2016 tunajší súd rozhodnutím č.k. 11P/53/2016-26 nariadil nad maloletou výchovné opatrenie na obdobie 6 mesiacov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 20.10.2016. Dňa 29.11.2016 zo spoločného nákupu utiekla maloletá Y. prvý raz z D. D.. Matka oznámila, že ju spolu s otcom hľadali po železničných staniciach, matke sa ozval nejaký pán, ktorý tvrdil, že maloletá u neho prespala, nebola však sama, ale s nejakým chlapcom. Matka mala za to, že je s A. S., ktorý je aktuálne vyšetrovaný v súvislosti so sexuálnym zneužívaním maloletej Y.. Navrhovateľ navštívil maloletú dňa 6.12.2016 v D. D.. Psychologička oznámila, že maloletá je zdravá, pôjdu na gynekologickú prehliadku, nakoľko mala na úteku sexuálny styk. Taktiež informovala, že maloletá absolvovala pobyt u matky, po príchode do D. D. priznala, že sa s matkou hádali, maloletá si údajne nafotila prsia a fotografie mala poslať kamarátovi. Taktiež počas vianočných prázdnin bola maloletá u matky, pobyt neprebehol úplne hladko a matka chcela maloletú priviesť do zariadenia predčasne. Dňa 11.1.2017 maloletá počas vyučovania opakovane utiekla. Otec ju našiel v osade v R. Š. a odviezol ju do D. D.. Maloletá absolvovala dňa 24.2.2017 výsluch na OO PZ T. F. ako svedok vo veci sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. V čase úteku od 11.1.2017 mala sexuálny pomer s bratmi S. a P. U., ktorí žijú v osade. Matka prezentovala záujem spolupracovať s ÚPSVaR, uskutočnila sa však len jedna konzultácia, na dohodnuté termíny sa nedostavila, neospravedlnila sa. Spolupráca s ňou bola preto ukončená. Dňa 16.3.2017 sa konalo v D.

D. stretnutie za účasti pracovníkov Y., D. D., oboch rodičov a prítomná bola aj maloletá. Po zhodnotení pobytu maloletej v D. D. sa všetci zúčastnení zhodli, že je v záujme maloletej, aby bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá by sa realizovala v D. D. O.. Sama maloletá sa vyjadrila, že by chcela byť v D. D. do 18 rokov veku jej života, chce sa vyučiť za kaderničku. Otec vyjadril pochybnosť, v prípade, že by sa maloletá vrátila domov k matke, matka starostlivosť nezvládne a maloletá nedokončí školu. Maloletá má stále s matkou komplikovaný vzťah, nerozumejú si, a ani po dobu výchovného opatrenia si k sebe cestu nenašli, avšak vzťahy medzi maloletou a otcom sa zlepšili. Matka sa vyjadrila, že nemá záujem o konzultácie, má svojho psychológa, ktorého je nútená kvôli maloletej navštevovať. Otec deklaroval veľkú pracovnú vyťaženosť, maloletej samota neprosieva, potrebuje neustálu a dôslednú kontrolu pri plnení školských povinností a snahu eliminovať výskyt asociálneho správania. Obaja zhodne uviedli, že pre maloletú je najvhodnejším riešením zotrvanie v D. D.. Navrhovateľ má za to, že výchovné opatrenie si tak svoj účel nesplnilo, a je v záujme maloletej, aby nad ňou bola nariadená ústavná starostlivosť. Ona sama prezentovala záujem zotrvať v D. D., s čím vyslovili súhlas aj jej rodičia. Navrhovateľ sa s názorom maloletej a jej rodičov plne stotožňuje, zároveň odporúča súdu pri rozhodovaní prihliadať na názor maloletej.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, správou o výkone výchovného opatrenia zo dňa 20.1.2017 (čl. 6-7), správou o výkone výchovného opatrenia zo dňa 1.3.2017 (čl. 8-9), zápisnicou spisovanou v D. zo dňa 16.3.2017, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/53/2016 a ostatným obsahom spisového materiálu.

3. Zo správy o výkone výchovného opatrenia zo dňa 20.1.2017 vyplýva záver, že výchovné opatrenie spĺňa svoj účel, Y. si plní školskú dochádzku, vylepšila si hodnotenie v škole. Je nutná neustála a dôsledná kontrola pri plnení si školských povinností. V oblasti správania sa vyskytlo asociálne správanie - útek, je potrebné naďalej sledovať vývin jej správania, snažiť sa eliminovať výskyt asociálneho správania.

4. Zo správy o výkone výchovného opatrenia zo dňa 1.3.2017.2017 vyplýva záver, že výchovné opatrenie spĺňa svoj účel, vzhľadom na opakované úteky a nezvládnuté pobyty v domácom prostredí sa odporúča nariadenie ďalšieho výchovného opatrenia s cieľom úpravy rodinných pomerov a vzťahu medzi dcérou a rodičmi.

5. Zo zápisnice spísanej v D. zo dňa 16.3.2017 vyplýva, že otec maloletej je toho názoru, aby maloletá dokončila aspoň základnú školu v D. D., lebo doma by to asi nešlo. U maloletej cíti pokrok, ale určite domov nie. Matka maloletej sa vyjadrila, že by chcela, aby maloletá išla domov, avšak medzi sebou nemajú dobrý vzťah. Vidí len nápravu v učení, inak si nevie predstaviť, že by išla domov. Maloletá sa vyjadrila, že si uvedomila, že v osade robila „hovádky“, už tam ísť nechce. Uviedla, že chce zostať v D. D., bojí sa návratu domov, že by robila zle. Na prázdniny však chce ísť k mame, pričom by chcela byť s ňou viac osamote bez jej priateľa. Otec sa vyjadril, že by si maloletú aj vzal, ale je veľmi pracovne zaneprázdnený, uvedomuje si, že maloletej samota neprosieva a on nevie zabezpečiť, aby sa jej mohol plne venovať. Nemá čas na deti, aj syna zanedbáva. Jeho manželka nemá vzťah k jeho deťom. Po zhodnotení pobytu maloletej v D. D. sa všetci prítomní zhodli, že bude v najlepšom záujme maloletej, ak bude nad ňou nariadená ústavná starostlivosť.

6. Z obsahu spisu 11P/53/2016 súd zistil, že uznesením č.k.11P/53/2016-26 zo dňa 4.10.2016 bolo nad maloletou Y. nariadené výchovné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a umiestňuje sa do D. D. O., Q..K., X. XX, F., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej, a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2016.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 31 ods. 2 ZOR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZOR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZOR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZOR“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletých detí.

9. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatným obsahom spisového materiálu má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/53/2016-26 zo dňa 4.10.2016 bolo nad maloletou Y. nariadené výchovné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a umiestňuje sa do D. D. O., Q..K., X. XX, F., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej, a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. V zmysle správy navrhovateľa obsiahnutej v návrhu výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel, v tom zmysle, aby sa maloletá mohla vrátiť do starostlivosti rodičov, ale v záujme maloletej je, aby bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť. Počas priebehu výchovného opatrenia bola maloletá viackrát na pobyte u rodičov. Jej vzťah s otcom sa zlepšuje, avšak tento nemá zatiaľ vytvorené podmienky na trvalú starostlivosť o maloletú, je pracovne veľmi zaneprázdnený, uvedomuje si, že maloletej samota neprospeje a on nevie zabezpečiť, aby sa jej mohol dostatočne venovať. Vyjadril názor, aby maloletá dokončila v D. D. aspoň základnú školu, lebo doma by to asi nešlo. Matka s maloletou nemá dobrý vzťah, vidí nápravu len v učení, nevie si predstaviť, že by maloletá išla domov. Sama maloletá sa vyjadrila, že chce zostať v D. D., bojí sa návratu domov, že by robila zle. Obdobne i oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR ako i zástupcovia D. D. sa zhodli na skutočnosti, že v najlepšom záujme maloletej bude v súčasnosti nariadenie ústavnej starostlivosti. Na základe uvedeného mal súd za dostatočne osvedčené, že je v záujme maloletej Y., aby bola neodkladným opatrením umiestnená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ktorá sa bude vykonávať v D. D. O., Q..K., X. XX, F.. Uvedené neodkladné opatrenie zabezpečí praktické pokračovanie starostlivosti o maloletú v D. D. O., Q..K., v ktorom sa nachádza aj v súčasnosti. Súd ma za to, že v danej veci sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko samotné konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, v ktorom bude súd podrobne preskúmať výchovné problémy a potreby maloletej ako aj súčasné pomery, možnosti a schopnosti rodičov tieto potreby zabezpečovať, bude vyžadovať dlhší čas, a v súčasnosti účinné výchovné opatrenie potrvá len do 20.4.2017, a preto podľa § 325 ods.1 CSP za použitia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia, pričom trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Y. K., nar. XX.X.XXXX (výrok II.). Do rozhodnutia vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Y. K., nar. XX.X.XXXX, nie je žiaduce, aby sa maloletá dočasne vracala do starostlivosti niektorého z rodičov, prihliadnúc pritom aj na názor samotnej maloletej, ktorá chce zostať v D. D., ako aj na názor jej rodičov, poukazujúc súčasne na zásadu stability výchovného prostredia, ktorá je jedným zo základných kritérií hodnotenia záujmu maloletého dieťaťa. Výrokom IV. rozhodnutia súd podľa § 117 CMP ustanovil maloletej Y. procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať jej záujmy v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).