

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/176/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205966
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316205966.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobkyne L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX V., zast. JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, advokátkou, Lipová 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 1491,08 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 492,70 eur spolu s 8,05%-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 15.09.2016 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti vo zvyšku 998,38 eur s príslušenstvom súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 21.06.2016 žalobu ktorou sa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 1491,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % od 10.08.2012 do zaplatenia a nahradil jej trovy konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa 24.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.08.2012 bolo jej manželstvo so žalovaným rozvedené. Dňom XX.XX.XXXX zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v zmysle § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa a žalovaný sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti : bytu č. XX S. X. Q., chod 1, súpisné číslo XXXX, na pozemku reg. G. Z. XXX/XX a pozemku R.. G. Z. XXX/XX, v podiele 1/1, podielovými spoluvlastníkmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku v spoluvlastníckom podiele XXXX/XXXXXX (ďalej len „byt“). Uvedená nehnuteľnosť je predmetom právnej veci o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva, vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, o ktorej doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. V predmetnom byte v období od zániku BSM po rozvode manželstva, t.j. od augusta 2012 do septembra 2015 nebýval ani jeden z účastníkov konania. Dňa 01.10.2015 sa žalobkyňa presťahovala do predmetného bytu spolu s maloletou dcérou, ktorý od uvedeného dátumu užíva. Niekoľkokrát vyzývala žalovaného aby jej uhradil polovicu nákladov spojených s užívaním bytu a správou bytu za obdobie od augusta 2012 do septembra 2015, pričom do dnešného dňa žalovaný požadovanú sumu neuhradil. Po zániku BSM žalobkyňa výlučne sama uhrádzala platby spojené so správou a užívaním bytu, teda za obdobie od augusta 2012 do septembra 2015, pretože v predmetnom byte nikto nebýval a ani nebol prenajatý. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil, žiadnym spôsobom sa nepodieľal na úhradách za byt. Za toto obdobie žalobkyňa uhradila za náklady spojené s užívaním a správou bytu celkovú sumu 2441,90 eur. Na základe zmluvy o dodávke zemného plynu s dodávateľom Slovenský plynárenský priemysel uhrádzala

aj za distribúciu a spotrebu zemného plynu, celkovú sumu 84,73 eur. Na základe zmluvy o dodávke elektriny uhradila za distribúciu a spotrebu elektriny celkovo sumu vo výške 31,22 eur, za rozhlas a televíziu sumu 176,32 eur, náklady za služby spoločnosti DIGI TV vo výške 103,99 eur. U žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie titulom úhrad spojených s užívaním a správou bytu, zálohových platieb za elektrinu a plyn, rozhlas a televíziu Slovenska, platieb za DIGI TV a za jeho odpojenie v časti, v ktorej uhradila za neho žalobkyňa. Výška bezdôvodného obohatenia pritom predstavuje podiel nákladov pripadajúcich na žalovaného - v jednej polovici. Účastníci konania v zmysle § 137 ods. 1 OZ v súvislosti aj so znením prvej vety § 150 Občianskeho zákonníka boli povinní sa podieľať na spoločnej veci každý v rozsahu svojich oprávnení a povinností vyplývajúcich z veľkosti ich podielu, t.j. v jednej polovici. Účastníci ako vlastníci bytu v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov boli povinní prispievať do fondu prevádzky, údržby a opráv ako aj uhrádzať náklady spojené so správou bytového domu, ako aj náklady spojené s dodávkou plynu, elektrickej energie, platieb za Rozhlas a Televíziu Slovenska, platieb za DIGI TV a za jeho odpojenie. Za obdobie od zániku manželstva, t.j. od 09.08.2012 žalobkyňa uhradila náklady v celkovej výške 2982,16 eur.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 21C/176/2016-36 zo dňa 30.08.2016, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 11.10.2016 podľa § 267 ods. 3 CSP, nakoľko žalovaný proti nemu podal včas odpor s vecným odôvodnením.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že so zaplatením uvedenej sumy nesúhlasí z viacerých dôvodov. Vzhľadom na to, že uplatnená suma má byť bezdôvodným obohatením, ktoré právo sa premlčuje v 2 ročnej premlčacej lehote, odkedy sa žalobkyňa dozvedela o jeho vzniku, vznáša námietku premlčania jednotlivých mesačných platieb za obdobie od septembra 2012 do 21.06.2014, nakoľko došlo k premlčaniu týchto platieb, pretože návrh na súde bol uplatnený dňa 21.06.2016. Pokiaľ sa žalobkyňa odvolávala na zápisnicu z konania vedeného na OS Humenné sp. zn. 12C/44/2014 zo dňa 09.09.2015, v tejto zápisnici je uvedené, že v rámci vyporiadania BSM bol ohľadne bytu ochotný sa so žalobkyňou dohodnúť za tej podmienky, že byt prípadne jemu a ju z tohto bytu vyplatí. Taktiež vtedy uviedol, že by bol ochotný (pokiaľ by došlo k dohode o BSM) uhradiť jej výdavky za byt za platenie nájomného, nie však v celom rozsahu. Súbežne do zápisnice uviedol, že v byte nebyval od roku 2011, nemal do neho prístup. Toto vyjadrenie do zápisnice nie je v žiadnom prípade uznaním dlhu čo do dôvodu a výšky a vôbec neodôvodňuje prípadne zmenu dĺžky lehoty na vznesenie námietky premlčania. Do bytu nevstúpil od roku 2011, nemal od neho kľúče a byt neužíval, preto nie je ochotný uhrádzať energie. Do bytu mala prístup iba žalobkyňa, pričom jemu v užívaní bytu bránila. Ďalej poukazuje na to, že v predmetnom byte bola nájomníčka, ktorá byt užívala aj po rozvode manželstva, teda po 09.08.2012, pričom bola v tomto byte do leta 2013. Za toto obdobie uhrádzala poplatky spojené s užívaním bytu, preto nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu.

5. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 08.11.2016 k odporu žalovaného uviedla, že v predmetnom byte v období od zániku BSM po rozvode manželstva, t.j. od augusta 2012 do septembra 2015 nebývala ani jedna zo strán sporu. Dňa 01.10.2015 sa žalobkyňa presťahovala do predmetného bytu spolu s dcérou a predmetný byt užíva doposiaľ. Snažila sa so žalovaným dohodnúť na úhrade poplatkov spojených s užívaním bytu - ústnou formou, jedenkrát písomnou výzvou zo dňa 27.03.2014. Ak by neboli uhradené platby spojené so správou a užívaním bytu, vzniknutú pohľadávku by Bytové družstvo Snina vymáhal súdnou cestou alebo predajom bytu na dobrovoľnej dražbe. Žalovaný uvádza, že nie je ochotný uhrádzať energie, ktoré nespotreboval. Avšak ani žalobkyňa nespotrebovala energie v predmetnom byte, pretože v ňom nikto nebýval a alibistické správanie sa žalovaného by malo za následok zánik vlastníckeho práva k predmetnému bytu obidvoch strán sporu. Písomné podanie žalovaného nekorešponduje s tvrdením, ktoré uviedol na pojednávaní dňa 09.09.2015 v právnej veci vedenej pod sp. zn. 12C/44/2015 o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva. Vzhľadom k tomu, že medzi stranami nedošlo k dohode o úhrade platieb spojených so správou a užívaním bytu, žalobkyňa sa po neúspešných výzvach domáha svojich práv na súde. Až v roku 2015 sa dozvedela o tom, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil tým, že neuhradil náklady za byt, preto vznesená námietka premlčania je nedôvodná. Žalobkyňa však dáva do pozornosti súd, že zo strany žalovaného ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, čo zakladá 10 ročnú premlčaciu dobu v zmysle ustanovenia § 107 ods. 2 OZ. K bodu 3 odporu uvádza, že nie je pravdou tvrdenie žalovaného, že predmetný byt užívala nájomníčka. V zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 18.10.2012 uzatvorenej medzi L. J. ako prenajímateľkou a L. Z. ako nájomcom je zrejmé, že predmetom nájomnej zmluvy bol 1,5 izbový byt nachádzajúci sa na ul. Q. Č.. XXXX/XX V., s dohodnutou dobou nájmu od 01.10.2012 do 30.09.2013. Nájomná zmluva bola po

uplynutí dohodnutej doby užívania predĺžená, a to v období od 01.10.2013 do 30.09.2014, od 01.10.2014 do 30.09.2015. Zároveň predložila čestné prehlásenie L. Z. zo dňa 06.11.2015, že predmetný byt na Z. ulici č. XXXX/X W. V. užívala v období od 15.06.2010 do 01.02.2012. Preto je vylúčené, aby pani L. Z. uhrádzala poplatky spojené s užívaním bytu tak, ako to uvádza žalovaný vo svojom odpore.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 22.02.2017 uviedol, že odmieta, aby súd posúdil, že sa na žalobkyni úmyselne bezdôvodne obohacoval, pokiaľ mu ona vedome zabraňovala v užívaní bytu, podmieňovala vydanie kľúčov platením za niečo, čo ani nemohol užívať. Poukazuje tiež na to, že v § 107 ods. 1 OZ stanovuje subjektívnu premlčaciu dobu vždy ako dvojročnú a ktorá plynie odo dňa. Kedy sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Pokiaľ teda žalobkyňa platila v celom rozsahu aj za neho, pri každej platbe predsa vedela, že dochádza k bezdôvodnému obohateniu a mala preto v tejto zákonnej lehote podať žalobu na súd a to bez ohľadu na to, či sa právo premlčí najneskôr do 3 alebo 10 rokov.

7. Na pojednávaní súdu dňa 07.04.2017 právna zástupkyňa trvala na podanej žalobe v celom rozsahu a na ich doterajších vyjadreniach vo veci. Konanie o vyporiadanie BSM vedené pod sp. zn. XXC/XX/XXXX stále trvá.

8. Žalovaný na pojednávaní trval na svojich predošlých vyjadreniach a žiadal žalobu zamietnuť. Nesúhlasí so sumou, ktorú žalobkyňa uviedla v žalobe a tvrdí, že mala v byte podnájomníčku. Na druhej strane si je vedomý, že tento byt je aj v jeho podielovom spoluvlastníctve a teda mal by určitú čiastku za tento byt platiť, avšak nemá od neho kľúče, pretože ich žalobkyňa zadržíava. Nemá preto možnosť tento byt využívať ani ho nijakým spôsobom skontrolovať. Trovy konania si neuplatňuje.

9. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 21.06.2016 s prílohami, a to čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. V., prehľadmi úhrad spojených s užívaním bytu, konečným vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2012, 2013, 2014, faktúrami za energie, evidenciou platiteľa úhrady- fyzická osoba, Zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV, vyjadreniami strán, Zmluvou o nájme bytu uzatvorenej medzi L. J. a L. Z., čestným prehlásením L. Z. s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

10. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 24.05.2012 bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.08.2012, k tomuto dátumu zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

11. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. XXC/XX/XXXX konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

12. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, J. V., J. V., kat. územie V. vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú spoluvlastníkmi bytu č. XX, vchod X, X. poschodie v bytovom dome so súp. číslom XXXX na parcele Č.. XXX/XX, XXX/XX v spoluvlastníckom podiele 1/1.

13. Z jednotlivých faktúr a úhrad predložených žalobkyňou súd zistil, že za žalované obdobie, t.j. od zániku manželstva dňa 09.08.2012 do 30.09.2015, žalobkyňa zaplatila úhrady a za užívanie a správu bytu, plyn, elektrinu, RTVS a DIGI TV spolu vo výške 2982,16 eur.

14. Z zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi prenajímateľom L. J. a nájomcom L. Z. zo dňa 18.10.2012 vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je 1,5 izbový byt na ul. Q. XXXX/XX, V., doba nájmu bola stanovená na jeden rok, od 01.10.2012 do 30.09.2013. Zmluva sa následne predlžovala opätovne až do 30.09.2015.

15. Z čestného prehlásenia L. Z. zo dňa 06.11.2015 vyplýva, jej žalobkyňa prenajímala 2 izbový byt na ul. Z. Č.. XXXX/X W. V., kde na základe nájmovej zmluvy a dohody o užívaní bytu bývala v období od 15.06.2010 do 01.02.2012.

16. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho

dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

18. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

19. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný majú v bezpodielovom spoluvlastníctve predmetný byt č. XX na X. Poschodí, chod 1, súpisné číslo XXXX, na pozemku reg. C KN XXX/XX a pozemku reg. C KN XXX/XX, nakoľko konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/44/2014 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného nebolo doposiaľ právoplatne skončené. V konaní bolo preukázané, že v období od rozvodu manželstva, t.j. od 09.08.2012 do 30.09.2015, kedy sa žalobkyňa opätovne do bytu nasťahovala spolu s maloletou dcérou, nebývala ani jedna strana konania. Tvrdenia žalovaného, že žalobkyňa prenajímala určité časové obdobie - do roku 2013 nájomníčke L. Z. boli v konaní vyvrátené, nakoľko z doložených nájomných zmlúv ako aj čestného prehlásenia L. Z. vyplýva, že táto užívala predmetný byt od 15.06.2010 do 01.02.2012 a od 01.10.2012 už bývala v nájme v byte prenajímateľa L. J..

20. Vzhľadom na to, že predmetný byt bol v posudzovanom období stále v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch strán konania, boli v zmysle § 144 Občianskeho zákonníka žalobkyňa a žalobca povinní spoločne sa podieľať na uhrádzaní nákladov spojených s užívaním bytu. Keďže žalobkyňa platila úhrady za užívanie a správu bytu, energie koncesionárske poplatky a poplatky za satelitnú televíziu výlučne sama, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie.

21. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, preto súd skúmal, ktoré nároky žalobkyne z titulu bezdôvodného obohatenia sú premlčané. V zmysle § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, preto rozhodujúcim v tejto súvislosti je dátum 21.06.2014, keďže žaloba bola podaná na súde dňa 21.06.2016 a žalobkyni muselo byť pri realizácii každej platby zrejme, že na strane žalovaného dochádza k bezdôvodnému obohateniu. V zmysle uvedeného sú všetky nároky a sumy uplatnené žalobkyňou pred dátumom 21.06.2014 premlčané.

22. Na základe predložených dôkazov má súd za preukázané, že žalobkyňa za obdobie od 21.06.2014 do 30.09.2015 - kedy opätovne začala užívať predmetný byt, vykonala tieto úhrady:

- Úhrady spojené s užívaním bytu uhradené BD V., žalobkyňa celkovo zaplatila sumu 1018,86 eur, pričom jej nárok voči žalobcovi vo výške 1/2 predstavuje sumu 509,44 eur. Zároveň bol žalobkyni v rámci ročného vyúčtovania v máji 2015 vyplatený od BD Snina preplatok vo výške 130,57 eur, na polovicu ktorého má žalovaný nárok, čo predstavuje sumu 65,29 eur. Nárok žalobkyne po odrátaní preplatku tak predstavuje sumu 444,15 eur. (509,44 eur - 65,29 eur)

- Plyn celkovo vo výške 39 eur, polovica predstavuje sumu 19,50 eur. Zároveň bol žalobkyni v rámci ročného vyúčtovania faktúrou zo dňa 23.07.2014 vrátený preplatok vo výške 18,66 eur a faktúrou zo dňa 23.07.2014 preplatok vo výške 7,66 eur, teda spolu preplatky vo výške 26,32 eur, na polovicu ktorých má žalovaný nárok, čo predstavuje sumu 13,16 eur. Celkový nárok žalobkyne po odrátaní preplatku tak predstavuje sumu 6,14 eur (19,50 eur - 13,16 eur)

- RTVS za predmetné obdobie žalobkyňa uhrádzala vo výške 4,64 eur mesačne, teda celkovo za 16 mesiacov uhradila 74,24 eur, pričom jej nárok predstavuje 37,12 eur

- elektrina bola v uvedenom období žalobkyňou uhradená vo výške 5,80 eur dňa 01.11.2014 a vo výške 5,50 eur dňa 01.05.2015, celkovo vo výške 11,30 eur. Zároveň jej bol dňa 17.04.2015 vrátený preplatok vo výške 0,73 eur. Celkový nárok žalobkyne po odrátaní preplatku tak predstavuje sumu 5,29 eur.
- DIGI TV - nárok žalobkyne je premlčaný, uhradené zálohy a poplatok za zrušenie služby bol zaplatený ešte v roku 2012.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 492,70 eur a v prevyšujúcej časti o zaplatenie 998,38 eur s príslušenstvom žalobu zamietol.

24. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku bezdôvodného obohatenia., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto žalobkyňa má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobkyňa žiadala priznať úrok z omeškania od 10.08.2012 do zaplatenia. Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,05 % z priznanej sumy 492,70 eur od 15.09.2016 do zaplatenia, keďže žalovanému bola doručená žaloba ako i platobný rozkaz dňa 14.09.2016, teda až od nasledujúceho dňa bol žalovaný so splnením svojho peňažného záväzku v omeškaní, preto súd určil za rozhodný dátum pre začiatok plynutia zákonných úrokov z omeškania deň 15.09.2016 a vo zvyšku úroky z omeškania zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 2 § Civilného sporového poriadku (CSP) č. 160/2015 Z.z.. Žalovaný bol v tomto konaní podľa pomeru úspechu vo veci úspešnejší, preto by mu vznikol nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu. Keďže si však žalovaný trovy konania neuplatnil, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.