

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/211/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411010449
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8411010449.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Lucie Bašistovej a prísediacich Ing. Viktora Lipčáka a Lenky Volnej v trestnej veci obžalovaného F. S. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. apríla 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný
F. S., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. A. Č.. XXX, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistený deň v mesiaci august 2008, prostredníctvom internetu uzatvoril zmluvu č. A 2899601 o pripojení na meno osoby V. T., narodený X.X.XXXX, bytom K., N. Š. Č.. XXX, so spoločnosťou ORANGE Slovensko a.s., Bratislava a predmetom zmluvy bolo využívanie služieb v tejto spoločnosti označenej ako Orange VIP 250 s prideleným SIM karty a mobilného telefónu zn. Nokia N 95 v hodnote 316,-€, zmluva po elektronickom uzatvorení bola následne pridelená na vybavenie do spoločnosti Ján Čekovský, ELSIG, so sídlom ul. Hlavné námestie č. 14, Kežmarok, zmluva bola spísaná a vytlačená dňa 3.9.2008 a zmluva spoločne s mobilným telefónom a SIM kartou ako jedna zásielka bola zaslaná prostredníctvom kuriérskej služby DPD Bratislava k účastníkovi, pričom túto zásielku prevzal dňa 5.9.2008 od kuriéra v X., N. L.. T. Č.. XXX/XX a pri prevzatí uviedol meno V. T. a svoj občiansky preukaz číslo B. XXX XXX a následne využíval služby spoločnosti ORANGE Slovensko v mesiaci september 2008, za ktoré nezaplatil, čím takto spôsobil pre spoločnosť ORANGE Slovensko a. s., Bratislava škodu v sume 737,77€,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

- pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T 28/2010 zo dňa 4.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 65/2016 a ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 14T 116/2011 zo dňa 18.6.2015 vo výroku o treste ako

aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, považoval súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava škodu vo výške 737,77 Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok dňa 16.12.2011 podal na tunajší súd obžalobu na obvineného F. S., nar. XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný sa mal dopustiť skutku tým, že v presne nezistený deň v mesiaci august 2008, prostredníctvom internetu uzatvoril zmluvu č. A 2899601 o pripojení na meno osoby V. T., N. X.X.XXXX, A. K., N. Š. Č.. XXX, so spoločnosťou ORANGE Slovensko a.s., Bratislava a predmetom zmluvy bolo využívanie služieb v tejto spoločnosti označenej ako Orange VIP 250 s prideleným SIM karty a mobilného telefónu zn. Nokia N 95 v hodnote 316,-€, zmluva po elektronickom uzatvorení bola následne pridelená na vybavenie do spoločnosti Ján Čekovský, ELSIG, so sídlom ul. Hlavné námestie č. 14, Kežmarok, zmluva bola spísaná a vytlačená dňa 3.9.2008 a zmluva spoločne s mobilným telefónom a SIM kartou ako jedna zásielka bola zaslaná prostredníctvom kuriérskej služby DPD Bratislava k účastníkovi, pričom túto zásielku prevzal dňa 5.9.2008 od kuriéra v X., N. L.. T. Č.. XXX/XX a pri prevzatí uviedol meno V. T. a svoj občiansky preukaz číslo B. XXX XXX a následne využíval služby spoločnosti ORANGE Slovensko v mesiaci september 2008, za ktoré nezaplatil, čím takto spôsobil pre spoločnosť ORANGE Slovensko a. s., Bratislava škodu v sume 737,77€.

Obžalovaný F. S. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchania skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:

c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prokurátor vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného o jeho vine, navrhol súdu toto vyhlásenie prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku považoval súd dokazovanie v rozsahu viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom uloženého trestu.

Obžalovaný tým, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú, naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela a možnosti jeho nápravy uloženým trestom.

Z registra trestov obžalovaného F. S. vyplýva, že menovaný bol 19 krát súdne trestaný. Súd ďalej zistil, že obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/28/2010 z 4.2.2016, kde bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Komárno, sp. zn. 14T/116/2011 zo dňa 18.06.2015 vo výroku o treste, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce.

Nakoľko trestného činu prejednávaného v tomto konaní sa obžalovaný dopustil pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku za iný trestný čin v trestnej veci vedenej Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 3T/28/2010, bolo potrebné pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie o ukladaní súhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2, druhá veta Trestného zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Pri upustení od uloženia súhrnného trestu súd prihliada najmä na to, či druh trestu a jeho dĺžka zodpovedá trestu, ktorý by bol inak ukladaný v spoločnom konaní o všetkých zbiehajúcich sa trestných činoch. V § 221 ods. 1 Trestný zákon za spáchanie prečinu podvodu stanovuje hornú hranicu trestnej sadzby až na dva roky.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/28/2010, bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov za spáchanie zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Súd má za to, že takto zvolená výmera trestu dostatočne zohľadňuje okolnosti na strane obžalovaného, jeho doterajší život i predchádzajúce odsúdenia, súčasne tiež okolnosti prípadu, postoj obžalovaného k spáchanému skutku a jeho priznanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti ako aj fakt, že v prejednávanej trestnej veci ide o trestný čin menšej závažnosti, súd trest uložený obžalovanému v trestnej veci vedenej Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 3T/28/2010, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný svojim protiprávnym konaním spôsobili poškodenému - spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava škodu vo výške 737,77 Eur, ktorú si poškodený riadne v rámci trestného konania uplatnil. Súd obžalovaného zavial na náhradu preukázanej vzniknutej škody vo výške 737,77 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.