

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/204/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212972  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616212972.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom S. L. XXX XX C., IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie K. XX, XXX XX C. C., proti žalovanému A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. P. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 191,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 191,09 Eur od 09.12.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.10.2016, súdu doručenu dňa 11.10.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 191,09 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z.z. bol do 31.12.2004 poistenec povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca. S účinnosťou od 01.01.2005 je v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistený, ai.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu dňom v období od 02.07.2002 do 08.01.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt na území SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistná na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo - U. republika. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu a splnil ju oneskorene až dňa 23.06.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení (v období do 02.07.2002 do 08.01.2013) hradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti kapitalizačný paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 191,09 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 13.11.2014 (zásielka prevzatá dňa 21.11.2014) a opakovane výzvou zo dňa 28.01.2015. Žalobca si v konaní uplatňuje úhradu istiny vo výške 191,09 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % z

dĺžnej sumy, t.j. od 09.12.2014, a to v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s platením peňažného dlhu a poštovné vo výške 1,50 € - náklady konania spojené s uplatnením práva ( poštovné za výzvu ).

2. Súd vydal dňa 19.10.2016 platobný rozkaz č. k. 4C/204/2016-17, ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C/204/2016-28 zo dňa 06.03.2017 v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, jeho pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 07.03.2017, zvesené dňa 30.03.2017. Ostatné písomnosti (výzva na vyjadrenie k žalobe, poučenie podľa § 292 CSP, predvolanie) sa žalovanému doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

4. V predmetnej veci bol termín pojednávania vytyčený na 07.04.2017. Zamestnankyňa žalobcu Z.. A. E. bola na pojednávaní prítomná osobne, doručenie predvolania mal vykázané dňa 10.03.2017, žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 13.03.2017. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

5. Zamestnankyňa žalobcu na pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na podanej žalobe. Poukázala na to, že žalovanému zaniklo zmluvné poistenie z dôvodu poistenia v zahraničí, nakoľko žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení v období podľa žaloby hradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti paušálne odmeny všeobecného lekárstva vo výške 191,09 Eur. V zmysle § 121 ods. 1 OZ si žalobca uplatňuje voči žalovanému uvedenú istinu s príslušenstvom, pre prípad úspechu nežiadal priznať náhradu trov konania.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zamestnankyne žalobcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 11.10.2016, poverenia zo dňa 24.05.2016, čestného vyhlásenia zo dňa 23.06.2014, prihlášky poistenca zo dňa 23.06.2014, výpisu z vykázanej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 02.07.2002 do 31.12.2004, vykázanej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 01.01.2005 do 08.01.2013, výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 13.11.2014, výzvy na úhradu pred uplatnením si pohľadávky na súde zo dňa 28.01.2015, odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 17.10.2016, odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 17.10.2016, odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 17.10.2016, platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/204/2016-17 zo dňa 19.10.2016, oznámenia OR PZ, OO PZ F. zo dňa 14.02.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4C/204/2016-28 zo dňa 06.03.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4C/204/2016-32 zo dňa 07.03.2017, poučenia podľa § 292 CSP, oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a WEBE súdu č.k. 4C/204/2016-35 zo dňa 07.03.2017, oznámenia o podanej žalobe zvesenie z úradnej tabuli zo dňa 30.03.2017.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Odhláškou poistenca zo dňa 23.06.2014 (č.l. 4) žalovaný nahlásil žalobcovi zánik poistenia od 02.07.2002 a odovzdal preukaz poistenca.

8. Z čestného vyhlásenia zo dňa 23.06.2014 (č.l. 3) je zrejmé, že žalovaný bol počnúc od 02.07.2002 zdravotne poistený v členskom štáte EÚ - U. republike z dôvodu zamestnania v tomto štáte.

9. Z Náhľadu na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť (č.l. 6-8) je zrejmé, že žalobca za žalovaného uhradil za obdobie od 01.01.2005 do 08.01.2013 sumu 159,92 Eur.

10. Z Výpisu z vykázanej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 02.07.2002 do 31.12.2004 (č.l. 5) je zrejmé, že žalobca za žalovaného v uvedenom období uhradil sumu 31,17 Eur.

11. Písomným podaním zo dňa 13.11.2014 (č.l. 9) označenom ako "Výzva na úhradu pohľadávky" vyzval žalobca žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 192,59 Eur do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný predmetnú zásielku v rámci prevzal dňa 21.11.2014, na uvedené výzvu nereagoval.

12. Písomným podaním zo dňa 28.01.2015 (č.l. 10) označenom ako "Výzva na úhradu pred uplatnením si pohľadávky na súde" oznámil žalobca žalovanému, že dňa 21.11.2014 mu bola doručená výzva na úhradu pohľadávky v sume 192,59 Eur, opätovne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy do 7 dní odo dňa doručenia výzvy a upozornil ho, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, si žalobca predmetnú sumu uplatní na súde.

13. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o verejnom zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť, c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

14. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní c) skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

15. Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

16. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný podať prihlášku na verejné zdravotné poistenie (ďalej len "prihláška") v zdravotnej poisťovni 9) do ôsmich dní odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia ( § 4), ak ďalej nie je ustanovené inak.

17. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z., ak poistenec podal prihlášku v lehote ustanovenej v odseku 1, potvrdením prihlášky je zdravotná poisťovňa príslušná na vykonávanie verejného zdravotného poistenia poistenca (ďalej len "príslušná zdravotná poisťovňa"), a to odo dňa skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia ( § 4). Ak poistenec podal prihlášku po uplynutí lehoty ustanovenej v odseku 1, je príslušnou zdravotnou poisťovňou odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia zdravotná poisťovňa, ktorá mu po uplynutí lehoty potvrdila prihlášku. Zdravotná poisťovňa zároveň oznámi porušenie tejto povinnosti Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej len "úrad"). Ak poistenec nepodal prihlášku, aj keď ju podať mal, príslušnou zdravotnou poisťovňou na úhradu zdravotnej starostlivosti v členskom štáte sa stane zdravotná poisťovňa, ktorú si poistenec vyberie a ktorej uhradí poistné na zdravotné poistenie odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia. Ak si poistenec zdravotnú poisťovňu nemôže vybrať, úrad určí, ktorá zdravotná poisťovňa bude jeho príslušnou zdravotnou poisťovňou; spôsob ustanovenia príslušnej zdravotnej poisťovne určí úrad.

18. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec, ktorý nepodal prihlášku, má právo len na úhradu neodkladnej starostlivosti, ktorú uhradza zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov; to neplatí, ak ide o nepodanie prihlášky za maloletého poistenca. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov.

19. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 8/1995 Z.z. v znení ku dňu 13.06.2014, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný, ako poistenec zdravotného poistenia u žalobcu neoznámil zdravotnej poisťovni rozhodujúce skutočnosti pre zánik poistenia z dôvodu zdravotného poistenia v členskom štáte Európskej únie - U. republike. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu dňa 02.07.2002, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky. Žalovaný bol povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, a to do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu. Žalovaný si predmetnú povinnosť splnil oneskorene - odhlášku na verejné zdravotné poistenie podal dňa 23.06.2014. Napriek tomu, že žalovaný nebol od 02.07.2002 poistencom žalobcu, a teda nemal právo na poskytovanie plnení zo strany žalobcu titulom zdravotného poistenia, bol za neho vyplácaný kapitalizačný paušál v odbore všeobecného lekárstva, čím došlo zo strany žalobcu k úhrade poskytovateľovi zdravotníckej starostlivosti vo výške 191,09 Eur. Žalovaný dlžnú čiastku napriek predchádzajúcim výzvam žalobcovi neuhradil. Preto súd považoval žalobu žalobcu za dôvodne podanú a vyhovel mu v plnom rozsahu, t. j. priznal žalobcovi uplatnenú sumu 192,59 Eur, ako istinu vo výške 191,09 Eur a uplatnenú sumu poštovného vo výške 1,50 Eur.

25. Žalovaný je v omeškaní s povinnosťou zaplatiť peňažný dlh, preto súd priznal žalobcovi v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení taktiež uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 191,09 počnúc od 09.12.2014 (po uplynutí 15-dňovej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy počítanej odo dňa prevzatia výzvy ) do zaplatenia.

26. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

29. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov však už nie je potrebné samostatne rozhodovať s ohľadom na skutočnosť, že žalobca ich nežiadal priznať.

30. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.