

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209310
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816209310.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti žalovanej: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Q. cesta č. XXXX/XD, o zaplatenie 1779,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n a v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 11.07.2016 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1779,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1779,80 eura od 29.07.2013 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 22.10.2012 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 3670,32 eura. Poskytnutú pôžičku sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných 82 mesačných splátkach po 44,76 eura. Do dňa podania žaloby na súd žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu celkom sumu 179,04 eura. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu listom- predžalobná upomienka zo dňa 20.07.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1779,80 eura (žalovaná mala uhradiť 1958,84 eura, no uhradila len 179,04 eura, a preto dlh predstavuje 1779,80 eura).

2. Žalovaná sa k žalobe ústne a ani písomne nevyjadrila, hoci jej bola žaloba aj ostatné súdne zásielky riadne doručené do vlastných rúk.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 07.04.2017 konanom v neprítomnosti žalobcu, PZ žalobcu a žalovanej podľa § 180 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, plnou mocou, zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 22.10.2012, VOP, predžalobnou upomienka zo dňa 20.07.2013, prehľadom splátok a úhrad, uznesením OS Prievidza zo dňa 22.08.2016 č. k. 13Csp/7/2016-12, uznesením OS Prievidza zo dňa 26.09.2016 č. k. 13Csp/7/2016-14, lustráciou žalovanej v registri obyvateľov, lustráciou žalovanej v Sociálnej poisťovni, lustráciou žalovanej v ZVJS, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 07.12.2016, odvolaním plnej moci, plnomocenstvom, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením OS Prievidza zo dňa 29.12.2016 č. k. 13Csp/7/2016-30, závadou, ospravedlnením z neúčasti na

pojednávani zo dňa 05.04.2017, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 22.10.2012 mala žalovaná ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom uzavrieť zmluvu o pôžičke č. 5017043 evid. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ mal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo forme pôžičky vo výške 1625,65 eura, ktorý sa zaviazala žalovaná veriteľovi zaplatiť v 82 mesačných splátkach po 44,76 eura, teda s ročnou úrokovou sadzbou 32% ročne, RPMN 32% a priemernou RPMN 19,08%. Termín konečnej splatnosti je uvedený ako 8/2019. Celková suma pôžičky predstavuje 3670,32 eura a celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 2044,67 eura. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok predmetného spotrebiteľského úveru, a preto právny predchodca žalobcu mal ku dňu 20.07.2013 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 3504,72 eura. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 11.07.2016.

6. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. 5017043 vyplýva, že žalovaná celkom uhradila sumu 179,04 eura. Naposledy žalovaná zaplatil sumu 44,76 eura dňa 28.02.2013.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.10.2016 vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanej ku dňu 18.10.2016 v celkovej výške 2152,14 eura s príslušenstvom na žalobcu zo zmluvy č. 5017043 zo dňa 22.10.2012.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

17. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

22. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

23. Žalobca si uplatňuje v konaní svoj nárok na základe zmluvy o pôžičke, ktorú mal uzatvoriť jeho právny predchodca so žalovanou dňa 22.10.2012. Na základe ustanovenia § 657 OZ možno konštatovať, že podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke sú dohoda o prenechaní určitého množstva druhovo určených vecí (teda aj peňazí) dlžníkovi a tomu zodpovedajúca povinnosť dlžníka vrátiť tieto veci veriteľovi po uplynutí dohodnutej doby. Z uvedeného zároveň vyplýva, že v zmluve o pôžičke musí byť dostatočne určito a nepochybne dohodnuté aj množstvo druhovo určených vecí, ktoré prenecháva veriteľ odporcovi. Z obsahu listiny predloženej súdu právnym predchodcom žalobcu, označenej ako: Zmluva o poskytnutí pôžičky vyplýva, že žalovanej mala byť poskytnutá pôžička na vyplatenie iných záväzkov. K výške pôžičky sú v listine uvedené dva údaje a to: „schválená výška pôžičky: 1625,65 eura“ a „Celková suma Pôžičky: 3670,32 eura“. Z ďalšieho obsahu zmluvy konkretizácia týchto pojmov nie je celkom zrejma a nie je ani vysvetlený prípadný rozdiel medzi nimi. V čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu je pojem „Celková suma Pôžičky“ definovaný ako: „súčet všetkých Splátok dohodnutých medzi Klientom a Spoločnosťou v Zmluve“. Podľa názoru súdu, slová: „celková suma pôžičky“ by mohli nahrádzať údaj o „celkovej výške a mene poskytnutého spotrebiteľského úveru“. Tento údaj bol totiž podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 21.09.2012 podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Gramatický výklad slovného spojenia „celková suma pôžičky“ je podľa názoru súdu suma všetkých peňažných prostriedkov, poskytnutých dlžníkovi na základe zmluvy o pôžičke. Teda v oboch prípadoch ide o uvedenie sumy, ktorá bola poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke dlžníkovi. V tomto ohľade je však zmluva neurčitá, keďže z nej jednoznačne nevyplýva, aká suma bol dlžníkovi naozaj poskytnutá. Súd poukazuje na to, že zo znenia žaloby, ktorú podal pôvodný žalobca, teda samotný veriteľ pôžičky (spotrebiteľského úveru), ktorá mala zmluvou vzniknúť, vyplýva, že žalovanej poskytol: „celkovú sumu pôžičky 3670,32 eura“.

Tieto údaje sú však v rozpore s tvrdením žalobcu, že žalovanej bola poskytnutá pôžička (spotrebiteľský úver) v sume 1625,65 eura. Podľa názoru súdu, listina podpísaná právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nie je ako dvojstranný právny úkon dostatočne určitá v takom zmysle, aby z nej nepochybne vyplývala podstatná náležitosť zmluvy o pôžičke (spotrebiteľského úveru), ktorou je dohoda o presnom, resp. určitom množstve poskytnutých druhovo určených vecí žalovanej ako dlžníkovi. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Pokiaľ teda v písomnom znení zmluvy neboli dostatočne vymedzené všetky podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke, nebola písomná forma zmluvy zachovaná. Súd preto dospel k záveru, že zmluva o pôžičke, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je absolútne neplatná. Pokiaľ boli na základe takejto neplatnej zmluvy poskytnuté žalovanej nejaké finančné prostriedky, bola povinná vrátiť ich žalobcovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovení § 451 ods. 1, 2 a § 457 OZ. Žalovaná bola teda povinná poskytnutú sumu žalobcovi, príp. jeho právnemu predchodcovi vrátiť. Súd musel v zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadať aj na prípadné premlčanie žalovaného nároku. Ako bolo uvedené, nárok žalobcu na zaplatenie sumy poskytnutej žalovanej je podľa názoru súdu nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení žalovanej už v okamihu, keď žalovanej peňažné prostriedky poskytol, t.j. dňa 22.10.2012. Žaloba bola podaná na súde dňa 11.07.2016, teda nepochybne po uplynutí tak subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, ako aj objektívnej trojročnej premlčacej doby. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú pre premlčanie. Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd v Trenčíne zo dňa 26.01.2017 sp. zn. 19Co/242/2016.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že aj keď v celom rozsahu úspešnej žalovanej vznikol o nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.