

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203381  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316203381.5

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s, Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO 35 815 256 zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO 47 255 706 proti žalovanej B. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. L. Y., V. XX o zaplatenie príslušenstva takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

III. Žalobcovi sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, ktorá ho vráti **p o** doručení tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 09. 05. 2016, pôvodne domáhal voči žalovanej zaplatenia 959,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1,-Eur od 06. 10. 2015 do zaplatenia, zo sumy 15,-Eur od 03. 09. 2015 do zaplatenia, zo sumy 862,46 Eur od 18. 06. 2015 do zaplatenia, zo sumy 78,53 Eur od 12. 05. 2015 do zaplatenia, zo sumy 3,-Eur od 26. 02. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Dňa 09. 06. 2016 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby v časti celej istiny z dôvodu, že žalovaná dňa 24. 05. 2016, teda po začatí konania zaplatila na účet žalobcu žalovanú istinu. Zároveň žalobca žiadal, aby súd pokračoval v konaní ohľadom požadovaných úrokov z omeškania a trov konania.

3. Súd dňa 27. 06. 2016 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 5C/111/2016-35, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1,-Eur od 06. 10. 2015 do 24. 05. 2016, zo sumy 15,-Eur od 03. 09. 2015 do 24. 05. 2016, zo sumy 862,46 Eur od 18. 06. 2015 do 24. 05. 2016, zo sumy 78,53 Eur od 12. 05. 2015 do 24. 05. 2016, zo sumy 3,-Eur od 26. 02. 2015 do 24. 05. 2016 a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor. Uznesením č.k. 5C/111/2016-53 zo dňa 27. 01. 2017 súd predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 07. 04. 2017. Dňa 28. 03. 2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým žalobca vzal svoju žalobu späť aj v časti úrokov z omeškania a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila pohľadávku v celom rozsahu, teda istinu dňa 24. 05. 2016 a úroky z omeškania v novembri 2016. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu z dôvodu, že k zaplateniu dlžnej sumy a príslušenstva došlo až po začatí konania, samotná žaloba tak bola podaná dôvodne a žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu uhradenia dlžnej sumy žalovanou až po podaní žaloby. Žaloba bola doručená súdu dňa 09. 05. 2016 a z doložených dokladov vyplýva, že dlžná istina bola zaplatená až dňa 24. 05. 2016, teda po doručení žaloby na súd. Pretože žalovaná zaplatila dlžnú sumu až po začatí súdneho konania (nie v lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach ani v dodatočnej lehote podľa dohody o splátkach zo dňa 17. 08. 2015) procesne tým zaviniла zastavenie konania, keď žalobca vzal žalobu späť z dôvodu zaplatenia dlžnej sumy, a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

11. Pretože konanie bolo týmto rozhodnutím zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 57,50 Eur. Uznesením č.k. 5C/11/2016-33 zo dňa 27. 06. 2016 súd, po čiastočnom späťvzátí žaloby, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 41,- Eur. Žalobcom zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur sa mu vráti krátený na sumu 9,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému spol. Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

Proti výroku III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).