

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816216287
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816216287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSVaR v Prievidzi, dieťa rodičov: matka: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., P. X/X, zastúpená JUDr. Ninou Matis, PhD., advokátkou so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3, otec: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I., B. C. XXX/X, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd malol. U., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. U. sumou 180,- eur mesačne, počnúc dňom 01.11.2016, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.11.2016 do 30.04.2017 vo výške 580,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi vyrovať v 40,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. U. každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., pričom mal. dieťa si vyzdvihne pred bytom matky v sobotu o 10.00 hod. a mal. dieťa odovzdá matke opäť pred jej bytom v sobotu o 18.00 hod.

V. Matka sa z a v ä z u j e mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otca s mal. dieťaťom umožniť.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 20.12.2016 žiadala zveriť mal. U. do svojej osobnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 250,- eur mesačne od 01.11.2016 a rozhodnúť, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. U. každý párný týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom dieťaťa uzatvorila dňa 18.06.2002. Z manželstva sa narodila dcéra T. t.č. plnoletá, nar. XX.XX.XXXX a dňa 06.11.2003 syn U.. V dôsledku dlhodobých problémov a rozporov medzi rodičmi koncom októbra 2016 spolu so synom opustila spoločný rodinný dom v H. I. a odsťahovala sa do prenajatého trojizbového bytu v M.. Počas celého spolužitia s otcom dieťaťa zabezpečovala starostlivosť o syna a domácnosť prevažne ona. Manžel je k deťom chladný, neprejavoval k nim náklonnosť. Syn je naviazaný na ňu, zvyknutý na jej starostlivosť a emočnú podporu.

Má za to, že zverenie maloletého U. je v záujme maloletého dieťaťa, stability jeho výchovného prostredia, so zreteľom na citové väzby medzi ňou a maloletým. Rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Ona je zamestnaná, otec je živnostník. Na bývanie vynakladá náklady vo výške 180,- eur mesačne, druhú polovicu hradí dcéra, ktorá pracuje. Maloletému platí okrem bežných výdavkov i obedy v školskej jedálni, kredit na mobilný telefón 7,- eur mesačne. Syn býva často chorý, má problémy s jedením, jeho zdravý vývoj podľa ošetrojúcej lekárky vyžaduje podávanie výživových doplnkov a Nutridrinkov, na ktoré vynaloží cca 100,- eur mesačne. Maloletý má ploché nohy, preto mu musí kupovať drahšiu kvalitnú obuv a dokupovať ortopedické vložky do topánok, s čím sú spojené náklady ročne 250,- eur. Pre chybné držanie tela by mal používať špeciálnu zdravotnú pomôcku vo forme pásu. Otec si plní vyživovaciu povinnosť len sčasti.

2. Otec súhlasil s návrhom matky na zverenie maloletého do jej starostlivosti. Upraviť styk s maloletým žiadal od piatku od 15.00 hod. do nedele do 20.00 hod. Poukázal na cenu Nutridrinkov, keď v čase, keď ich kupoval on, jeden kus stál 0,77 eur a spotreba maloletého bola 60 ks mesačne. Ortopedické vložky stáli 3,50 eur. Nemá vedomosť o potrebe špeciálnej zdravotnej pomôcky vo forme pásu. Potvrdil, že maloletý odmieta s ním kontakt s tým, že za všetko, čo sa deje, viní jeho (otca). S maloletým je v telefonickom kontakte. Otec poukázal na to, že suma 100,- eur mesačne je podľa neho na výživu maloletého adekvátne. Tiež poukázal na rozviazanie pracovného pomeru dohodou na strane matky pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny. Vo februári 2016 bol na dovolenke v Thajsku za 1.100,- eur, v roku 2016 zaplatil matke a synovi dovolenku v Egypte. Otec uviedol svoje výdavky na bývanie 107,78 eur, na daň z nehnuteľnosti a komunálny odpad 4,14 eur mesačne, na platbu poisťky pre mal. U. 8,79 eur mesačne, poisťky pre neho 16,36 eur mesačne. Jeho príjmy v roku 2016 z titulu živnosti boli 19.445,- eur a výdavky vo výške 14.475,31 eur ročne. Jeho príjem zo závislej činnosti je 50,- eur brutto mesačne. Takto otcom uvádzaný príjem je vo výške 464,- eur mesačne brutto.

3. Kolízny opatrovník navrhol maloletého zveriť do starostlivosti matke, neupraviť styk otca s maloletým, výživné určiť vo výške 250,- eur mesačne.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, sobášnym listom, pracovnou zmluvou uzavretou matkou, mzdovým listom matky, výpisom z účtu matky (príjmy a výdavky), oznámeniami ÚPSVaR Prievidza, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, nájomnou zmluvou, dokladmi o výdavkoch matky, Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby otca za roky 2015, 2016, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 27.1.2017, potvrdením o zdaniteľných príjmoch otca za rok 2016, mzdovým listom otca za rok 2016, peňažným denníkom otca za roky 2015, 2016, dokladmi o vyúčtovaní mzdy matky, dokladmi predloženými otcom o jeho príjmoch, správou z poradenského procesu zo dňa 4.4.2017, obsahom spisov sp.zn. 17P/32/2008, sp.zn 5P/68/2015, sp.zn 16P/69/2015 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Rodičia mal. U. uzatvorili manželstvo dňa 20.07.1996, o čom svedčí doložený sobášny list. Podľa rodného listu mal. U. S. je jeho otcom D. S., nar. XX.XX.XXXX a matkou O. S., nar. XX.XX.XXXX.

6. Tomuto konaniu predchádzali tri konania vo veciach účastníkov tohto konania. Konanie pod sp. zn. 17P/32/2008 sa viedlo na návrh matky o zverenie vtedy mal. T. a mal. U. do starostlivosti a určenie výživného, konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou uznesením zo dňa 24.11.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2008. Konanie pod sp. zn. 5P/68/2015 sa viedlo na návrh matky o rozvod manželstva a prísl., konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou uznesením zo dňa 14.3.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2016. Konanie pod sp.zn. 16P/69/2015 sa viedlo na návrh matky o zverenie mal. U. do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou uznesením zo dňa 12.1.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2016.

7. Na pojednávaní dňa 07.03.2017 sa rodičia dohodli o úprave styku otca s mal. jedenkrát do mesiaca, a to každý druhý týždeň v mesiaci v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V tom čase matka uviedla, že vníma, že mal. nemá záujem stretávať sa s otcom, otec uviedol, že s maloletým telefonoval, na jeho otázky odpovedá, ak s ním hovorí dlhšie, nechce už ďalej v rozhovore pokračovať. Dňa 21.02.2017 sa mu syn ozval sám. Po poradenskom procese na RPPS matka napokon navrhla neupraviť styk otca s maloletým. Otec navrhol upraviť styk aspoň raz za mesiac. Dňa 06.04.2017 uviedol,

že telefonoval s maloletým na začiatku apríla 2017, chcel si sním dohodnúť stretnutie. Maloletý súhlasil, následne sa zhoršilo počasie, maloletému sa nechcelo nikam ísť a k stretnutiu nedošlo.

8. Z výsluchu matky bolo zistené, že s otcom dieťaťa sú manželia. Nie sú v rozvodovom konaní. Od konca októbra 2016 s manželom nežijú spolu. Manželské spolužitie neobnovili, obnovenie manželského spolužitia vylučuje. Od jej odchodu zo spoločnej domácnosti s ňou žije plnoletá dcéra T. a mal. U., ktorí ju nasledovali do miesta jej terajšieho bydliska. Od ostatného zamestnávateľa Mc'Donalds Slovakia, spol. s.r.o. odišla zo zdravotných dôvodov, nie pre porušenie pracovnej disciplíny. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletému U.. S manželom vlastní v BSM rodinný dom v Zemianskych Kostoch. Náklady na bývanie sú vo výške 360,- eur mesačne, z čoho ona platí polovicu. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni. Maloletému kupuje výživové doplnky Nutridrinky. denne ich spotrebuje jeden kus, čo mesačne stojí 150,- eur. Je chudý, nechutí mu jesť, preto musí užívať doplnkovú výživu odporúčanú ošetrovujúcim lekárom. Maloletý nenavštevuje žiaden krúžok. Používa ortopedické vložky v súčasnej cene 7,- eur. Maloletému musí kupovať kvalitnú obuv. Na obuv a ortopedické vložky vynaloží 250,- eur Rodinné prídavky na mal. U. poberá ona. Otec prispieva na výživu maloletého sám od seba sumou 100,- eur mesačne. Návrh na výživné od 01.11.2016, t.j. spätne pred podaním návrhu odôvodnila jej pracovnými povinnosťami - absolvovanie školenia v novembri a v decembri 2016 v súvislosti s nástupom do práce k novému zamestnávateľovi. V tom čase sa tiež sťahovala a riešila iné osobné veci - zmena školy maloletého a podobne. Navyše otec po rozchode poslal sám od seba sumu 50,- eur. V čase evidencie nezamestnaných od 01.07.2016 do 06.11.2016 poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 342,10 eur mesačne. Dcéra T. skončila strednú školu v máji 2016 a počas letných prázdnin v roku 2016 sa zamestnala. Potvrdila, že bola s maloletým na dovolenke v Egypte v lete 2016. Od decembra 2016 má priateľa, nežije s ním v spoločnej domácnosti. Podľa nej otec zarába viac ako uvádza, a to viac ako 900,- eur mesačne. Namietla otcove výdavky na cestovné. Náklady na bývanie otca nerozporovala. Uviedla, že už v čase spolužitia s otcom dieťaťa nebol vzťah medzi mal. synom a otcom dobrý. Tento problém vníma v rokoch 2015, 2016.

9. Matka bola pôvodne zamestnaná v Mc'Donald's Slovakia spol. s.r.o. od 03.11.2010 do 30.06.2016. Podľa oznámenia Mc'Donalds Slovakia spol. s.r.o. bol príjem matky v tejto spoločnosti v období od januára 2016 do marca 2016 vo výške 539,11 eur spolu s daňovým bonusom a nemocenskými dávkami. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Prievidza a Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza bola matka v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.07.2016 do 06.11.2016. V danom čase od 01.07.2016 do 06.11.2016 nebola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne v danom čase poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 342,10 eur, resp. 331,10 eur mesačne. V súčasnosti je zamestnancom Kaufland Slovenská republika, v.o.s.. podľa pracovnej zmluvy s dňom nástupu do práce od 07.11.2016. Podľa mzdového listu mala matka v mesiaci november 2016 čistý príjem vo výške 489,83 eur, v mesiaci december 2016 vo výške 784,17 eur, v januári 2017 vo výške 690,77 eur netto a v mesiaci február vo výške 648,11 eur netto. Podľa matkou doloženej nájomnej zmluvy zo dňa 29.10.2016 bola dohodnutá doba nájmu matky s prenajímateľom od 01.11.2016 a nájomné vo výške 360,- eur mesačne vrátane energií. Matka preukázala výdavky na stravu v školskej jedálni maloletého príslušnými dokladmi.

10. Otec súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti matke, výživné navrhol určiť vo výške 100,- eur mesačne. túto vyživovaciu povinnosť si plnil od novembra 2016 do marca 2017. Je zamestnancom spoločnosti P.Z.M., s.r.o. na štvorhodinový pracovný deň. Príjem z tohto zamestnania má vo výške 519,60 eur ročne. Jeho príjem zo živnostenskej činnosti bol v roku 2016 vo výške 19.445,- eur zodpovedajúci faktúram, ktoré mu boli uhradené. Vyživovaciu povinnosť má len k mal.U. majetok len spoločný s matkou dieťaťa. Na dovolenku v roku 2016 dal matke 1200,- eur, jeho dovolenka v Thajsku vo februári 2016 stála 1100,- eur. Uviedol, že z jeho príjmu 600,- eur mu zostáva 100,- eur mesačne, keď 100,- eur dá na bývanie, 300,- eur pre stravu pre seba, 100,- eur na výživu mal. U. a 25,- eur na poisťky. Dovolenka v Thajsku v roku 2016 ho stála 1125,- eur (doložené príslušnými dokladmi). Otec ďalej uviedol, že posledný rok, čo spoločne s matkou dieťaťa žili, maloletý neužíval doplnkovú výživu. Ak uviedol, že túto výživu kupoval za 0,77 eur/kus, bolo to pred dvoma rokmi. Tvrdil, že cestovné výdavky vo výške 10.000,- eur za rok 2016 boli skutočne vynaložené. V rokoch 2015, 2016 vykonával rovnaký druh práce. Náklady na dovolenku pre seba i matku s dieťaťom v roku 2016 uhrádzal z vtedajších úspor, v súčasnosti má úspory vo výške 1.300,- eur, priebežne šetrí. Nevedel uviesť, či v roku 2016 dovolenku platil z úspor z roku 2016 alebo zo skoršieho obdobia.

11. Otec je zamestnancom P.Z.M., s.r.o., so sídlom Prievidza od 01.04.2010 a súčasne je od 01.04.2011 SZČO. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2015 boli príjmy otca zo živnosti vo výške 19.680,- eur a výdavky vo výške 15.829,42 eur, základ dane bol 3.850,58 eur, čo zodpovedá sume 320,88 eur mesačne. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2016 boli príjmy otca zo živnosti vo výške 19.445- eur a výdavky vo výške 14.634,56 eur, základ dane bol 4.810,44 eur, čo zodpovedá sume 400,87 eur mesačne. Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti mal otec príjem v roku 2016 od P.Z.M., spol. s.r.o. vo výške 600,- eur brutto. Podľa mzdového listu za rok 2016 mal otec príjem zo spoločnosti P.Z.M., s.r.o. vo výške 43,30 eur mesačne netto. Podľa peňažného denníka otca ako fyzickej osoby - podnikateľa mal otec v roku 2015 príjmy, ktoré nesmú ovplyvniť základ dane vo výške 14.478 eur a výdavky, ktoré nesmú ovplyvniť základ dane vo výške 18.178,58 eur a v roku 2016 príjmy, ktoré nesmú ovplyvniť základ dane vo výške 11.632,68 eur a výdavky, ktoré nesmú ovplyvniť základ dane vo výške 16.152,62 eur. Podľa prehľadu pohybov s analytikou mal otec ako podnikateľ - fyzická osoba v roku 2015 príjem vo výške 19.680 eur z predaja služieb, príjem vo výške 14.478 eur je príjmom z vkladu vlastných peňažných prostriedkov. Otec eviduje cestovné náhrady podnikateľa (nie cestovné výdavky) vo výške 12.668,10 eur. V roku 2016 mal príjem vo výške 19.445 eur z predaja služieb, príjem vo výške 11.306,19 eur + 326,49 eur je príjmom z vkladu podnikateľa a z vkladu vlastných peňažných prostriedkov. Otec eviduje cestovné náhrady podnikateľa a cestovné podnikateľa vo výške 10.462,29 eur.

12. Rodičia zhodne uviedli, že otec uhradil výživné vo výške 100 eur mesačne od novembra 2016 do marca 2017.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.1.2017 vyplýva, že matka žije spolu s mal. U. a plnoletou dcérou T. v trojizbovom byte. Maloletý má spoločnú izbu s matkou, ktorá je zariadená potrebám dieťaťa. Matka uviedla, že maloletý užíva doplnkové a výživové lieky s nákladmi 60,- eur a viac mesačne, náklady na stravu v školskej jedálni sú od 25-28 eur mesačne. Maloletému zakupuje ortopedické vložky do topánok. Poukázala na to, že maloletý chce byť s otcom len raz za mesiac a odmieta k nemu ísť. Maloletý navštevuje siedmy ročník základnej školy. Nenavštevuje žiaden krúžok. Medzi ním a sestrou je navzájom vytvorený dobrý vzťah. Maloletý sa s otcom stretáva sporadicky. Maloletý uviedol, že s otcom si až tak nerozumie, nakoľko je svojský. Vyjadril sa, že sa nechce s otcom stretávať každý druhý víkend, chce sa s ním stretávať len raz za mesiac. Potvrdil, že užíva podporné lieky. Otec žije sám v rodinnom dome v Zemianskych Kostoľanoch. Uviedol, že so synom má aktuálne sporadický kontakt, pretože mal. nemá záujem sa s ním stretnúť. Súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti matky, určenie výživného ponecháva na rozhodnutie súdu. Súhlasí s úpravou styku, ale žiada upraviť styk od piatku od 15.00 hod. do nedele do 20.00 hod. Kolízny opatrovník uzavrel, že prešetrením rodinných pomerov zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené dobré podmienky pre svoj zdravý psychický aj fyzický vývin. Je v prospech maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi určené výživné. Pohovorom s maloletým bolo zistené, že nemá k otcovi vytvorený pozitívny citový vzťah, s otcom je len v sporadickom kontakte, preto mu postačuje stretávanie sa s otcom do budúca iba jedenkrát mesačne. Rodine bola odporučená psychologická pomoc na RPPS.

14. Zo správy z poradenského procesu zo dňa 04.04.2017 vyplýva, že rodina S. je v evidencii RPPS od 22.02.2016. Dňa 20.03.2017 sa uskutočnilo stretnutie s mal. U., ktorý v rozhovore uviedol, že sa nechce s otcom stretávať, pričom do budúcnosti nevyklučuje osobný kontakt s ním. Aktuálne komunikujú len cez telefón, čo mu stačí. Mal. U. je vnímavý, negatívne zážitky z rodiny sa výrazne odrážajú v jeho prežívaní. V súčasnosti je spokojný, obľúbil si matkinho nového priateľa, vyhovuje mu aktuálna situácia. Otec verbálne deklaroval svoj záujem o stretávanie sa so svojimi deťmi, najmä o nápravu vzťahov s RU., ktorý je aktuálne dosť problematický. Otec rešpektuje súčasný názor syna, uvedomuje si, že synovi by v tejto situácii mohol pomôcť dostatok času a priestoru pre vlastné rozhodovanie. RPPS uzavrel, že obaja rodičia si uvedomujú dôležitosť vzájomnej rodičovskej spolupráce pri výchove ich spoločného syna, obaja majú záujem o vzájomnú komunikáciu v prospech dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodiny pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel z záveru, že v danom prípade je namieste úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U.. Rodičia mal. U. sú manželia, ktorí od konca októbra 2016 nežijú spolu po tom, čo sa matka maloletého spolu s plnoletou dcérou S. a mal. U. odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Matka o obnovení manželského spolužitia neuvažuje. Manželia nie sú v rozvodovom konaní. O úprave výkonu práv a povinností rodičov k mal. U. sa rodičia nedohodli a dosiaľ o nej nerozhodoval ani súd. Maloletý XX. Oje od rozchodu rodičov v starostlivosti matky, u ktorej podľa zistenia kolízneho opatrovníka sú vytvorené dobré podmienky pre jeho zdravý psychický aj fyzický vývin. Mal. U. si viac rozumie s matkou, neprejavil nesúhlas so zotrvaním u matky. Matka maloletému zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť. Preto na základe návrhu matky, súhlasného stanoviska otca, návrhu kolízneho opatrovníka i postoja maloletého súd rozhodol o zverení mal. U. do osobnej starostlivosti matky. Takéto rozhodnutie je aj v záujme maloletého U., ktorý sa vyjadril tak, že s otcom si až tak nerozumie.

19. O vyživovacej povinnosti otca k mal. U. súd rozhodol podľa § 62, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Určené výživné zodpovedá zákonnej úprave o výživnom, t.j., že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine) a že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k mal. B.. Obaja majú spoločný majetok patriaci do BSM. Matka je zamestnaná s príjmom u súčasného zamestnávateľa vo výške 707,68 eur mesačne. Jej súčasný príjem nie je podstatne nižší ako u predchádzajúceho zamestnávateľa. Náklady na bývanie má vo výške 180 eur mesačne. Maloletému poskytuje plnú starostlivosť. Otec má jednak príjem zo zamestnania (43,30 eur mesačne netto) a jednak z podnikateľskej činnosti. Podľa jeho tvrdenia má príjem spolu vo výške 600 eur mesačne. Má úspory vo výške 1.300 eur. S prihliadnutím na priznaný príjem otca zo zamestnania i z podnikateľskej činnosti, na jeho nižšie náklady na bývanie ako matkine (112 eur mesačne), na jeho schopnosť zaplatiť dovolenku pre seba (1.125 eur) a pre matku s mal. L. (1.200 eur) v roku 2016, možno dôvodne uzavrieť, že je v schopnostiach otca prispievať na výživu mal. U. sumou 180 eur mesačne. Maloletý U. je žiakom 7. ročníka základnej školy, má výdavky spojené so školou. Je vo veku 13 rokov. Ak má zo zdravotných dôvodov ošetrovateľom a odborným lekárom doporučené užívanie výživových doplnkov, používanie ortopedických potrieb a vhodnej ortopedickej obuvi, potom je v záujme maloletého z hľadiska jeho zdravého vývinu, aby doporučené lekárov dodržiaval. K rodičovským povinnostiam okrem iného patrí aj sústavná a dôsledná starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Ak má maloletý U. zvýšené výdavky súvisiace s jeho zdravotným stavom, potom je povinnosťou nielen matky, ale i otca dbať na zdravie svojho dieťaťa. Maloletý sa od rozchodu rodičov s otcom nestretáva, resp. len sporadicky. Starostlivosť o maloletého (bývanie, zabezpečenie a poskytovanie stravy, varenie, pranie, žehlenie a iné obslužné činnosti, dozor nad školskými povnosťami, voľnočasové aktivity) zabezpečuje matka, ktorá touto starostlivosťou vyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Matkou navrhované výživné nezodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa. Súd dodáva, že matka je tiež poberateľkou prídavku na dieťa.

20. Súd rozhodol o povinnosti otca platiť výživné počnúc dňom 1.11.2016, hoci matka podala návrh tejto veci až dňa 20.12.2016. Rodičia spolu nežijú od konca októbra 2016. Matka zdôvodnila podanie návrhu na určenie výživného s odstupom času necelého mesiaca od rozchodu a ňou vyššie uvedené dôvody možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa (absolvovanie školenia v súvislosti s nástupom do práce u nového zamestnávateľa v novembri a v decembri 2016, sťahovanie sa do iného

bydliska, plnenie vyživovacej povinnosti otca za november 2016 vo výške 50 eur). Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie a vo výške uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia súd povolil otcovi mal. dieťaťa splácať v splátkach tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Za obdobie od 1.11.2016 do 30.4.2017 predstavuje výživné (po 180 eur mesačne) sumu 1.080 eur, od ktorej sumy súd odpočítal doterajšie plnenie výživného zo strany otca spolu vo výške 500 eur. Zročné výživné tak predstavuje sumu 580 eur.

21. Matka i kolízny opatrovník žiadali neupraviť styk otca s mal. U.. Otec svoj styk s maloletým žiadal upraviť. Rodičia sa nedohodli o úprave styku, resp. matka svoje stanovisko k úprave styku otca s maloletým po dohode s otcom dieťaťa zmenila. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. V tomto prípade nežiadali obaja rodičia neupraviť styk otca s mal. U., o úprave styku sa rodičia nedohodli, súd preto rozhodol o tejto úprave styku v súlade s § 36 ods. 1 Zákona o rodine, keď v zmysle tohto ustanovenia sa ustanovenia § 25 použijú primerane. Podľa názoru súdu je v záujme maloletého udržiavať kontakt so svojim otcom. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 27.1.2017 sa maloletý s otcom stretáva sporadicky. Stretli sa počas vianočných sviatkov v roku 2016. Maloletý sa vyjadril, že s otcom si až tak nerozumie, nakoľko je svojský. Chce sa s ním stretávať len raz za mesiac. Po absolvovaní poradenského procesu sa maloletý 20.3.2017 vyjadril, že s otcom sa stretávať nechce, pričom do budúcnosti nevyklučuje osobný kontakt s ním. Aktuálne komunikujú telefonicky. RPPS uzavrel, že u maloletého sa zážitky z rodiny výrazne odrážajú v jeho prežívaní. Matka vníma nezáujem syna s otcom sa stretávať, ona sama má záujem na tom, aby sa syn stretával s otcom, aby bol vzťah medzi nimi udržiavaný. Otec je v telefonickom kontakte s maloletým, i keď nie často a dlho. Otec uviedol, že maloletý z rozchodu rodičov viní jeho osobu. Vzhľadom na nemožnosť neupraviť styk otca s maloletým, vzhľadom na to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na obmedzenie alebo zákaz styku otca s maloletým (rodičia žiadne skutočnosti k tomu vedúce neuvádzali), súd upravil styk otca s maloletým raz za mesiac v termíne uvedenom vo výroku rozhodnutia na vytvorenie priestoru na obnovenie, zlepšenie vzťahu a komunikácie medzi maloletým a otcom. Maloletý do budúcnosti nevyklučuje osobný kontakt s otcom, otca teda neodmieta absolútne. Súd doporučuje rodičom pokračovať v poradenskom procese na zlepšenie komunikácie a vzťahu v rodine v záujme ich spoločného syna.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.