

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/345/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416220456
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416220456.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobkyne: D. J., A.. XX.XX.XXXX, W. A. N., L. XX, právne zastúpená JUDr. Martin Kanás, advokát, Školská 3, Nitra proti žalovanému: U. M., A.. X.X.XXXX, M. XX, O. , právne zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o. JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Podzámska 32 , Nové Zámky v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na rozhodnutie neodkladným opatrením o d m i e t a .

Súd žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere 100%

odôvodnenie:

1.Dňa 02.12.2016 bolo na tunajší súd doručené podanie zo dňa 02.12.2016, ktorým sa žalobkyňa cestou svojej právnej zástupkyne domáhala, aby súd rozhodol neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 pís . e) C.s.p. tak, že uloží žalovanému nevstupovať do obydľia žalobkyne a ďalej povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. do právoplatného skončenia trestného konania 11 T 48/2016.

2.Sudca pre prípravné konanie vo veci rozhodol uznesením č.k. 18 C 345/2016 zo dňa 03.12.2016, ktorým návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

3.Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Nitre uznesením, číslo konania 5 Co 95/2017 zo dňa 27.02.2017 vyššie citované uznesenie Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4.Uznesením č.k.: 18C 345/2016 zo dňa 06.03.2017, ktoré bolo právnenmu zástupcovi žalobkyne doručené dňa 09.03.2017 vyzval súd prvej inštancie právneho zástupcu žalobkyne, aby podanie - návrh na rozhodnutie neodkladným opatrením opravil/doplnil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Právny zástupca žalobkyne , napriek tomu , že súd poukázal na odmietnutie podania v prípade , že nebude doplnené , na uznesenie súdu prvej inštancie nereagoval.

5.Podľa § 129 ods1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6.Podľa § 129 ods.2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7.Podľa § 129 ods.3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8.Podľa § 129 ods.4 C.s.p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania. O odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9.Podľa § 326 ods.1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10.Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní: ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

11.Medzi ustanovením § 129 ods. 1 C.s.p. a ustanovením § 327 C.s.p. je rozpor v právnej úprave, ktorý bude potrebné odstrániť, súd je však toho názoru, že aj pri návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aplikovať všeobecný režim odstraňovania vád podania upravený v § 129 ods.1 C.s.p. a sporovú stranu vyzvať na odstránenie vád podania v súdom ustanovenej lehote.

12.Právny zástupca žalobcu v súdom určenej lehote podanie - návrh na rozhodnutie neodkladným opatrením nedoplnil, súd ho teda v súlade s § 129 ods.3 C.s.p. odmietol. Bez doplnenie resp. opravy návrhu vo veci nemožno pokračovať - z podania nie je zrejmé označenie bytu alebo domu žalobkyne, do ktorého má žalovaný nevstupovať ani právny vzťah žalobkyne k domu alebo bytu, na ktorý by sa malo neodkladné opatrenie vzťahovať.

13.Súd nemá preukázané skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že potreba neodkladnej úpravy pomerov sporových strán trvá - zo spisu Okresného súdu Komárno č.k.: 11T 48/2016 mal súd preukázané, že pojednávanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu ublíženia na zdraví, ktorých sa mal dopustiť žalovaný bolo vytyčené na 17.05.2017. Súd nemal preukázané, že by zo strany žalovaného po jeho prepustení z väzby došlo k takému správaniu, ktoré by odôvodňovalo potrebu dočasnej úpravy práv a povinností sporových strán - teda potrebu nariadiť žalovanému, aby sa k žalobkyni nepribližoval. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol doplnený ani v tomto smere.

14.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods.1 C.s.p. Konanie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo skončené nemeritorným rozhodnutím - uznesením o odmietnutí návrhu. Žalobkyňa nebola v konaní úspešná - je preto povinná nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré mu v konaní vznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods.4 C.s.p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.