

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212871
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816212871.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mg. Mariannou Haškovou, v právnej veci manželky: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., V. č. XX, proti manželovi: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., M. E. č. X/X, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: U. V., nar. XX.XX.XXXX. S. V., nar. XX.XX.XXXX, X. V., nar. XX.XX.XXXX, P. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. V., nar. XX.XX.XXXX, I. V., nar. XX.XX.XXXX a S. V., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, na čas po rozvode, za účasti U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., M. E. č. X/X, U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., M. E. č. X/X a G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. č. X/X, Z., takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo J. V., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a S. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Z. zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z., vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletého U. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletého S. V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do náhradnej osobnej starostlivosti U. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého U. a maloletého S. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého U. a maloletého S. a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletých U. a S. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletých detí, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Súd z v e r u j e maloletého X. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G. V., nar. XX.XX.XXXX a U. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého X. a maloletého P. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého X. a maloletého P. a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletých X. a P. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletých detí, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

IV. Súd z v e r u j e maloletého Q. V., nar. XX.XX.XXXX, maloletého I. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletú S. V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky J. V., nar. XX.X.XXXX.

V. Matka J. V., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á platiť na výživu maloletého U., maloletého S., maloletého X. a maloletého P. na každé dieťa sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

VI. Otec S. V., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého U., maloletého S., maloletého X. a maloletého P. na každé dieťa sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

VII. Otec S. V., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého Q., maloletého I. a maloletej S. na každé dieťa sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinný platiť k rukám matky najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IX. Tým sa m e n í uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.10.2016 č. k. 11P/8/2016-119 v časti zverenia maloletých detí U., S., X. a P. do náhradnej osobnej starostlivosti a v zostávajúcej časti týkajúcej sa nariadenia dohľadu zostáva nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 03.10.2016 domáhala rozvodu manželstva s manželom z dôvodu, že ich manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií, pričom je dlhodobá a hlboko rozvrátená. Zo vzťahu s manželom sa narodilo 5 detí, a to U. V., nar. XX.XX.XXXX, S. V., nar. XX.XX.XXXX, X. V., nar. XX.XX.XXXX, P. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že s manželom už nežije v spoločnej štyri roky a žije vo vzťahu s Q. J., nar. XX.XX.XXXX a z ich vzťahu sa im narodili deti, a to I. V., nar. XX.XX.XXXX a S. V., nar. XX.XX.XXXX. Poukázala na to, že manžel je v súčasnosti už siedmi krát vo výkone trestu a na Okresnom súde Prievidza prebieha konanie o nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými U., S., X. a P. Maloletý Milan bol zverený do jej osobnej starostlivosti.

2. Manžel sa k návrhu manželky ústne a ani písomne nevyjadril, len svojim rodičom napísal, že sa chce s manželkou rozviesť, čo vyplýva zo spisu OS Prievidza sp. zn. 11P/8/2016 a čo potvrdila U. O. (sestra manžela) na pojednávaní dňa 07.04.2017.

3. Kolízny opatrovník súhlasil s rozvodom manželstva vzhľadom na rodinné pomery a na tú skutočnosť, že manželka už v súčasnosti má 2 deti s novým partnerom a nežijú s manželom v spoločnej domácnosti od roku 2012. Na čas po rozvode navrhol maloletého U. a maloletého S. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti U. O. a maloletého X. a maloletého P. zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G. V. a U. V. a maloleté deti Q., I. a S. do osobnej starostlivosti matky. Zároveň navrhol rodičov zaviazat' platením výživného v minimálnom rozsahu na každé dieťa U., S., X. a P. na účet ÚPSVaR a otca zaviazat' platením minimálneho výživného na každé dieťa k rukám matky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom U. O. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, sobášnym listom, rodným listom maloletého U., rodným listom maloletého S., rodným listom maloletého X., rodným listom maloletého P., rodným listom maloletého Q., uznesením OS Prievidza zo dňa 17.10.2016 č. k. 13P/50/2016-11, uznesením OS Prievidza zo dňa 06.10.2016 č. k. 11P/8/2016-119, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 30.12.2016, lustráciou manžela v Registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 23.01.2017 č. k. 13P/50/2016-31, podacím hárkom, výpisom zo sledovania zásielky, ospravedlnením manželky, spisom OS Prievidza sp. zn. 11P/8/2016 a z neho uznesením OS Prievidza zo dňa 06.10.2016 č. k. 11P/8/2016-119, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2016, spisom OS Prievidza sp. zn. 6P/36/2016, spisom OS Prievidza sp. zn. 11P/4/2016, spisom OS Prievidza sp. zn. 13P/47/2015 a spisom OS Prievidza sp. zn. 17P/59/2012, ako aj ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 19.01.2007 v Z. manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti U. V., nar. XX.XX.XXXX, S. V., nar. XX.XX.XXXX, X. V., nar. XX.XX.XXXX, P. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. V., nar. XX.XX.XXXX, I. V., nar. XX.XX.XXXX a

S. V., nar. XX.XX.XXXX. U oboch ide o prvé manželstvo. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v súčasnosti manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo spoločenských funkcií. Manželia spolu nežijú. Manželka žije s novým partnerom Q. J., s ktorým majú dve spoločné deti, a to I. V., nar. XX.XX.XXXX a S. V., nar. XX.XX.XXXX, hoci ako ich otec je v rodnom liste zapísaný manžel S. V., nar. XX.XX.XXXX. Manžel je v súčasnosti opätovne vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica. Uznesením OS Prievidza zo dňa 06.10.201 č. k. 11P/8/2016-119 boli maloleté deti U. a S. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti U. O., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti X. a P. zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G. V., nar. XX.XX.XXXX a U. V., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň boli rodičia maloletých detí zviazaný platiť minimálne výživné v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Súd tiež nariadil nad maloletými deťmi S., U., X. a P. dohľad na dobu jedného roka. Manželka naďalej trvala na rozvode manželstva, čo uviedla aj v ospravedlnení z neúčasti na pojednávaní. Manžel súhlas s rozvodom manželstva prezentoval v listoch zaslaných rodičom, čo uviedla jeho sestra U. O. na pojednávaní. Po vykonanom dokazovaní videl súd príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania vo vzájomnom citovom odcudzení manželky a manžela, odchodu manželky zo spoločnej domácnosti. Uvedené viedlo k novému vzťahu manželky s Martinom Lakatošom a trvalému rozchodu manželov. Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia vzhľadom na dlhodobý vzťah manželky s iným partnerom, s ktorým už má dve deti. Z vyššie uvedených dôvodov súd v zmysle citovaných ustanovení manželstvo účastníkov konania rozviedol.

8. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak sa vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd mu môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej je možno takto maloleté dieťa zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti upredností súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady.

13. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú

rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 ods. 6 ZR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím podľa ods. 1 nezaniká.

17. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

18. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Keďže zo vzťahu manželov a počas manželstva účastníkov konania sa narodili maloleté deti U., S., X., P., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. 23.08.2014, súd rozhodol aj o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoде podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine. O maloletých deťoch U., S., X. a P. na čas po rozvoде rozhodol súd tak, ako rozhodol Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 06.10.2016 č. k. 11P/8/2016-119, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2016, a to tak, že maloletého U. a S. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti U. O. (sestry otca maloletých), maloletých X. a P. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G.

V. a U. V. (rodičov otca) a maloletých Q., I. a S. zveril do osobnej starostlivosti matky. Matku a otca zaviazal platením minimálneho výživného na každé maloleté dieťa U., S., X. a P. na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a otca zaviazal platením minimálneho výživného na každé dieťa Q., I. a S. k rukám matky. V podrobnostiach súd poukazuje na odôvodnenie predmetného uznesenia OS Prievidza zo dňa 06.10.2016 č. k. 11P/8/2016-119 ako aj na správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov u oboch rodičov, ako aj u náhradných rodičov U. O., G. V. a U. V. zo dňa 30.12.2016. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2016 a od uvedeného rozhodnutia sa pomery tak u matky, ako aj otca a ich maloletých detí a náhradných rodičov nijako nezmenili. Čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletým Q., I. a S. súd zveril maloleté deti na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá im dokáže zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť a manžela (v rodných listoch zapísaného otca všetkých maloletých detí) zaviazal platením výživného v minimálnom zákonom rozsahu z dôvodu, že je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica a má spolu vyživovaciu povinnosť k siedmim maloletým deťom.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.