

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416204574
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416204574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. Z., K.. X.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa matky: Q.. W. Z., K.. XX.X.XXXX, O. R. XXX, v konaní právne zast. advokátom JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom AK Nám. Matice Slovenskej 23, Žiar nad Hronom a otca: V. Z., K.. XX.X.XXXX, O. S. X, J., v konaní právne zast. advokátskou kanc. Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. K. Z., K.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.06.2016.

II. Zameškané výživné v sume 127,- € súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 20,- € mesačných splátkach popri bežnom výživnom až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, ak bude v omeškaní s plátbou čo i len jednej zo splátok.

III. Súd návrh matky vo zvyšku z a m i e t a .

IV. M e n í sa týmto rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 4P/99/2014-17 zo dňa 28.01.2015 v časti určenia výživného na mal. K..

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom zo dňa 25.5.2016, doručeným súdu dňa 25.5.2016 domáhala zvýšenia výživného na maloletú K.J. zo sumy 120,- € mesačne na sumu 300,- € mesačne, počnúc dňom 1.6.2016. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné určené rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 4P/99/2014 zo dňa 28.1.2015, vykonateľný 4.2.2015 a odvtedy došlo k zmene pomerov na strane maloletej. K. navštevuje 5 ročník ZŠ v Tekovskej Breznici, kam dochádza. Matka vyčíslila výdavky mal. K. nasledovne: poplatok do školy za ZRPŠ 20,- €, učebnica anglického jazyka 10,- €, časopis Kamarát 20,- €, školské potreby 10,- € - 15,- €, školské pomôcky vyžadované na vyučovacie hodiny 3,- € - 4,- €, pomôcky na krúžok 2,- € - 3,- € mesačne, umelecká škola 110,- € ročne, pomôcky do umeleckej školy 5,- €, cestovné do školy a na krúžky približne 100,- € ročne, koncerty v umeleckej škole cca 20,- € mesačne. Stravovanie dieťaťa 150,- € mesačne, telefón 10,- €, hygienické potreby 15,- €, ošatenie obutie 40,- € mesačne, vreckové na voľný čas 10,- € mesačne, školské výlety a hračky a sladkosti 240,- € ročne. Matka hradí maloletej poisťku 10,- € mesačne. Uviedla, že otec uhrádza výživné pravidelne a necháva jej aj peniaze mimo bežného výživného.

2. Matka býva v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve matky, jej brata a starej matky dieťaťa. Náklady na bývanie vyčíslila na 160,- € mesačne, poplatky spojené s užívaním mobilnej siete, internetu a poistky 75,- € mesačne, náklady spojené s dochádzkou do práce 50,- € mesačne, strava 200,- € - 300,- € mesačne a náklady na ošatenie a hygienu 100,- € mesačne. Z potvrdenia zamestnávateľa matky spoločnosti Cortizo Slovakia, a.s. vyplýva priemerný čistý mesačný príjem za obdobie roku 2016 v sume 885,01 € (č.l. 51 spisu).

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.8.2016 vyplýva, že matka býva v spoločnej domácnosti spolu s mal. K.. Bolo zistené, že maloletá má vytvorené dobré podmienky na bývanie a neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o dieťa. Maloletá má dobrý zdravotný stav, je alergička. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol súdu návrhu matky čiastočne vyhovieť a zvýšiť výživné na sumu 150,- € mesačne.

4. Otec s návrhom na zvýšenie výživného vo výške ako navrhla matka nesúhlasil, uviedol, že v čase podania návrhu mal príjem v Anglicku 1700,- L avšak mal aj vysoké výdavky. Ďalším príjmom otca je suma 1160,- € z prenájmu nehnuteľností, ktoré vlastní. Otec je vlastníkom bytu č. 15 na Konopnej ulici č. 18 a bytov č. 13, 16 a 19 na Kyjevskej ulici č. 7 v Leviciach. Z tohto príjmu hradí otec výdavky na Slovensku, vrátane povinných nákladov spojených s vlastníctvom nehnuteľností a splátok úverov. Výdavky vo Veľkej Británii vyčíslil nasledovne: 437,50 L nájomné, 64,50 L mestská daň, 12,50 L poplatok za internet, 6,- L poplatok za televíziu, 20,83 L, poplatok za vodu, 30,- L poplatok za elektrinu a plyn, 45,57 L poistenie auta, 20,12 L cestná daň, 100,- L doprava, 10,50 L náklady na mobilný telefón, 300,- L strava mimo práce, 200,- L strava v práci, 155,- L ostatné potreby (ošatenie, strihanie, hygienické potreby a 194,44 L splátka spotrebného úveru, ktorý bol vzatý dňa 16.11.2016 na bežné potreby z dôvodu nákladov otca, ktoré prevyšovali príjmy).

5. Ďalej je vlastníkom bytu č. XX K. W. T. Č.. XX B. J., ktorý patrí do BSM rodičov dieťaťa (vlastníctvo k tomuto bytu doposiaľ nie je vysporiadané), a bytu č. 10 na S. T.. Č.. X B. J.. Tieto byty dal do užívania tretím osobám len za hodnotu nákladov spojených s užívaním a nákladov do fondu údržby a opráv bytového domu, t.j. z tohto prenájmu otec nemá žiadny príjem.

6. Výdavky na Slovensku má otec nasledovné: sumu 120,- € výživné na dcéru, 138,41 € splátka hypotekárneho úveru (z BSM), 9,63 € poplatok za Digi TV, 55,- € Službyt - náklady spojený s bývaním za byt na Konopnej ul., suma 60,- € náklady spojené s užívaním bytu na S. T.. , O. Č.. XX, suma 60,- € náklady spojené s užívaním bytu na S. T.. , O. Č.. XX, suma 60,- € náklady spojené s užívaním bytu na Kyjevskej ul. , byt č. 19, suma 33,- € náklady na energie v byte na S. T., suma 25,- € náklady na energie v byte na S. T., O. Č.. XX, suma 25,- € náklady na energie v byte na S. T., O. Č.. XX, suma 78,- € splátka na stavebné sporenie PSS, 47,61 € splátka na úver, 36,20 € poistné na životné poistenie, 488,81 € ako splátka na hypotekárny úver, 5,36 € povinné zmluvné poistenie a suma 30,- € ako prevádzkové náklady na automobil Toyota Yaris.

7. Otec poukázal na to, že od 15.12.2016 ukončil pracovný pomer v Anglicku a vrátil sa na Slovensko dňa 23.12.2016. Odvtedy je bez príjmu a je evidovaný na Úrade práce v Leviciach ako uchádzač o zamestnanie. O podporu v nezamestnanosti požiadal ale zatiaľ ju nepoberá (o nároku nebolo rozhodnuté).

8. Otec poukázal na to, že podľa jeho názoru od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov ani k zvýšeniu výdavkov na maloletú nedošlo a táto skutočnosť je zásadná pre posúdenie dôvodnosti návrhu. Na pojednávaní dňa 15.2.2017 súhlasil so zvýšením výživného na sumu 140,- € mesačne. Uviedol, že v Anglicku pracoval 70 - 80 hodín týždenne aby pokryl výdavky, ktoré tam mal. Takto ďalej pracovať nevládal a preto sa vrátil na Slovensko aj z dôvodu, aby bol bližšie k dcére. Dcéru máva každý druhý víkend v starostlivosti.

9. Otec namietol vyčíslenú výšku výdavkov dieťaťa na cestovanie. Uviedol, že na Slovensku si aktívne hľadá zamestnanie, túto skutočnosť musí preukazovať aj na úrade práce. Má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie s maturitou na obchodnej akadémii.

10. Svoje výdavky a príjmy otec preukázal predložením potvrdenia zamestnávateľa o výške platu vo Veľkej Británii (8,86 L na hodinu). Vlastníctvo k nehnuteľnému majetku preukázal predložením čiastočných výpisov z LV k.ú. J. a to č. XXXX, XXXX, XXXX U. XXXX. Príjem z prenájmu bytov preukázal predložením nájomných zmlúv, výdavky predložením zmluvy o poskytnutí úveru a bývanie č. 428452 zo dňa 9.3.2016, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 013383911111215 zo dňa 11.12.2015, poistnú zmluvu na životné poistenie a o povinnom zmluvnom poistení, výpis z účtu preukazujúci platbu úveru vo Veľkej Británii, návrhy poistných zmlúv na byty, potvrdenie o zaplatení poistky na byty, kalkuláciu preddavkov na úhradu nákladov spojených s užívaním bytov a zmluvy o dodávke elektriny. Predložil

aj upovedomenie Sociálnej poisťovne zo dňa 10.3.2017 o tom, že na vydanie rozhodnutia o dávke v nezamestnanosti sa predlžuje lehota o 60 dní.

11. Na pojednávaní dňa 7.4.2017 otec preukázal súdu, že pracuje na Dohodu o pracovnej činnosti v dojednanom rozsahu práce 10 hodín týždenne za odmenu 2,50 €/hod.

12. Rodičia dieťaťa sa zhodli, že za obdobie od 1.6.2017 do dňa rozhodnutia súdu otec prispel dieťaťu nad rámec bežného výživného sumou 150,- €.

13. Naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu spisová značka 4P/99/2014 - 17 zo dňa 28.1.2015 - rozhodnutie o rozvode manželstva a v časti výživného povinnosť otca prispievať na mal. K. sumou 120,- € mesačne. Súd zistil, že v čase poslednej úpravy výšky výživného matka bola zamestnaná ako administratívna pracovníčka s príjmom 824,- € mesačne. Otec bol zamestnaný v Anglicku s príjmom 1000,- L až 1100,- L mesačne. Matka v tom čase vyčíslila výdavky na dcéru vo výške 203,- € mesačne.

14. Súd uvádza, ako posúdil skutkové tvrdenia účastníkov, z ktorých dôkazov vychádzal a ako vec právne posúdil a vyhodnotil dôkazy:

15. Podľa § 37 Civilného mimosporového poriadku, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/99/2014 a oboznámením listinných dôkazov, ktoré predložili účastníci alebo boli obstarané súdom a ich obsah bol uvedený vyššie v popise zisteného skutkového stavu.

20. Po vyhodnotení dôkazov k návrhu na zvýšenie výživného mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného (dátum rozhodnutia súdu 28.1.2015) do doby rozhodnej pre posúdenie návrhu na zvýšenie výživného ubehla doba vyše 2 rokov. Maloletá K. nastúpila na druhý stupeň základnej školy. Matka v čase poslednej úpravy výšky výživného mala príjem 824,- € mesačne. Otec bol zamestnaný v Anglicku a jeho príjem predstavoval 1000,- až 1100,- L mesačne. Výdavky na dieťa matka v tom čase vyčíslila na 203,- € mesačne.

21. T.č. je maloletá v 6. ročníku ZŠ. Dieťa je staršie, zdravotný stav je dobrý, je alergička. Súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného sa matke čiastočne zvýšili výdavky spojené najmä s krytím školských potrieb a záujmovou činnosťou mal. dcéry. Príjem matky sa od poslednej úpravy výšky výživného zvýšil (t.č. má príjem 885,01 € mesačne v čistom). Otec od 20.3.2017 pracuje na Dohodu o

pracovnej činnosti v rozsahu 10 hodín týždenne za odmenu 2,50 €/hod. Otec má tiež príjem z prenájmu nehnuteľností, ktoré vlastní a to vo výške 1160,- € mesačne (z čoho musí uhrádzať pravidelné mesačné platby 138,41€ ako splátku úveru, 235,- € náklady spojené s bývaním 83,- náklady na energie, 78,- splátka na stavebné sporenie, 47,61 € splátka bezúčelového úveru a 488,81 € splátka hypotekárneho úveru, t.j. 1070,83 €). Okrem toho má otec bežné výdavky na bývanie, cestovanie, stravu, hygienu, oblečenie a obutie. Jeho príjem sa teda od poslednej úpravy výšky výživného znížil.

22. Matka vyčíslila výdavky na mal. K. celkovo vo výške 335,- €. Otec namietal výšku nákladov na cestovné, čo súd pri rozhodovaní vzal do úvahy, pretože ako potvrdila matka, na tento účel dostáva od obce príspevok a nepravidelne dcéru vozí do školy sused. Súd sa stotožňuje s argumentáciou otca, že výdavky na krytie základných potrieb dieťaťa (strava, ošatenie, obutie, hygienické potreby) sa od poslednej úpravy výšky výživného nezmenili, avšak sú prihliadol pri rozhodovaní na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine.

23. Súd vzhľadom na preukázanú zmenu pomerov u rodičov aj u dieťaťa považoval návrh matky na zvýšenie výživného na mal. K. za čiastočne dôvodne podaný. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb mal. dieťaťa ako aj možností, schopností a majetkových pomerov povinného rodiča. Súd v súlade s týmito zákonnými kritériami a zistenými skutkovými okolnosťami zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. Nikoletu na sumu 150,- € mesačne od 1.6.2016, pretože už k tomuto dátumu bola preukázaná zmena pomerov. Takto zvýšené výživné podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej Nikolety detí ako aj možnostiam a schopnostiam otca. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy aj skutočnosť, že otec sa o dieťa zaujíma, trávi u neho každý druhý víkend. Taktiež dcére prispieva aj nad rámec bežného výživného. Pri posudzovaní možností a schopností otca vzal do úvahy súd fakt, že otec prenajíma dva byty len za úhradu nákladov, a teda je v jeho reálnych možnostiach zabezpečiť vyšší príjem. Súd dáva do pozornosti, že nielen otec, ale aj matka má vyživovaciu povinnosť k maloletej. Súd má za to, že zvýšená výška výživného zo strany otca spolu s výživným zo strany matky a prídavkom na dieťa postačuje na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb pre maloletú. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky vo výšku zamietol.

24. Otcovi vzniklo od 1.6.2016 do dňa rozhodnutia súdu zameškané výživné na maloletú v sume 277,- € (150,- € - 120,- € = 30,- € x počet mesiacov 9, t.j. 270,- € a pomerná časť mesiaca apríl - do rozhodnutia súdu, t.j. 7 dní x 1,- € = 7,- €). Od tejto sumy boli odpočítané príspevky otca dcére nad rámec bežného výživného, t.j. suma 150,- €. Výška zameškaného výživného predstavuje sumu 127,- €, ktorú súd pri zohľadnení majetkových a zárobkových možností, povolil otcovi splácať popri bežnom výživnom v splátkach po 20,- € mesačne až do úplného zaplatenia.

25. Rozhodnutím o zvýšení vyživovacej povinnosti zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na mal. dieťa a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4P/99/2017-17 zo dňa 28.1.2015 v časti určenia výživného na maloletú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok.