

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200458
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:4422200458.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky A.X.. Z. D., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XX, právne zastúpená: JUDr. Juraj Bilický, advokát, Farská 8, 949 01 Nitra a otca Z. D., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Nové Zámky, postupnému tunajšiemu súdu dňa 19.04.2022, sa matka maloletého dieťaťa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a určenie výživného pre maloleté dieťa na čas do rozvodu. Matka žiadala, aby mal. B. D., X.. XX.XX.XXXX, sa na čas do rozvodu, resp. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/149/2021, bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

2. Dňa 24.05.2022 navrhovateľka adresovala Okresnému súdu Kežmarok späťvzatie návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, ďalej uviedla, že netrvá na tomto návrhu a žiada súd, aby konanie zastavil.

3. Následne súd vyzval otca maloletej ako aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dňa 31.05.2022, aby sa vyjadrili, či súhlasia so zastavením konania, a to v lehote 3 dni odo dňa doručenia výzvy. Otec ani Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok sa k výzve zo dňa 31.05.2022 nevyjadrili.

4. Manželstvo účastníkov konania bolo dňa 22.04.2022 rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, súd zároveň schválil aj dohodu rodičov a to : mal. B. D., X.. XX.XX.XXXX sa zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku je otec povinný prispievať na jej výživu vo výške 200,- eur mesačne od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15 - teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky. Zastupovať mal. dieťa a spravovať majetok budú obidvaja rodičia. Súčasťou schválenej dohody rodičov rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky je aj úprava styku otca s mal. dieťaťom.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Navrhovateľka vzala návrh návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu späť. Nakoľko Okresný súd Nové Zámky manželstvo účastníkov konania rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, ktorá upravovala práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, Okresný súd Kežmarok nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať.

9. Nakoľko mal súd preukázané, že všetky zákonné podmienky na zastavenie konania boli splnené, konanie o úprave pomerov rodičov k mal. dieťaťu na čas do rozvodu na základe dispozitívneho úkonu matky a rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky v celom rozsahu zastavil (I. výrok).

10. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)