

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010695
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216010695.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Vladimírom Buchvaldom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. 4. 2017 v Bratislave rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. M., X.. XX. X. XXXX Y. L., V. L. L. - G., C. na doručovanie: L., K. N.. Č.. X / . V.. Z., nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

dňa 27. 10. 2015 o 14.43 h v Bratislave, na ulici Metodova č. 6, v OC Centrál, v predajni DM drogérie markt odcudzil 1 ks pánsky holiaci strojček zn. Gillette m fusion power syst. 1+1 NH v hodnote 19,99 € a 2 ks balení nadstavcov na uvedený strojček zn. Gillette m fusion pg power 4 NH, každé v hodnote 22,99 €, a to spôsobom, že si z výstavného regálu menovanej predajne uvedený tovar najskôr vložil do nákupného košíka, poprechádzal sa s ním po predajni a následne sa zastavil pri ďalšom výstavnom regáli, pri ktorom si z nákupného košíka vzal uvedený tovar a vložil si ho pod svoju mikinu, následne prešiel pokladničnú zónu predajne, to si všimol pracovník SBS, ktorý ho chytil vo vonkajších priestoroch OC Centrál, vtiahol ho naspäť do menovanej drogérie, kde obžalovaný vytiahol spod svojej mikiny odcudzený tovar, ktorý hodil do regálov, vytrhol sa pracovníkovi SBS z rúk a utiekol z miesta činu, čím uvedeným skutkom spôsobil spol. DM drogérie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31393781, škodu v celkovej výške 65,97 € a následnou lustráciou bolo zistené, že obžalovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 25. 11. 2014 v čase o 09.45 h v OD Billa, na ulici 29. augusta v Bratislave, kde odcudzil tovar v celkovej hodnote 95,88 €, za ktorý mu bola dňa 26. 11. 2014 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, číslo bloku: 11013653, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/55/2015 zo dňa 20. 4. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 4. 2015,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a tento spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 16. 8. 2016 obžalobu na V. M. pre vyššie uvedený trestný čin /prečin/ s tým, že samosudca preskúmal obžalobu a zodpovedajúci listinný materiál a nezistiac žiadne prekážky, rozhodol o vydaní trestného rozkazu, ktorý však bol riadne a včas napadnutý opravným prostriedkom - odporom zo strany obžalovaného, na ktorom základe bol vo veci určený termín hlavného pojednávania s tým, že v jeho úvode obžalovaný zotrval na odpore, prokurátorka takisto zotrvala na podanej obžalobe, vylúčila možnosť uzatvorenia dohody o vine a treste, predniesla obžalobu tak, ako bola písomne podaná s tým, že obhajca nezaujal k obžalobe žiadne stanovisko, bola vyriešená otázka prípadného nároku na náhradu škody /bez uplatnenia/ a následne obžalovaný, po poučení podľa zákonného ustanovenia § 34 ods. 1, 2, 3/ a § 257 ods. 2 - 8/ Tr. por., urobil vyhlásenie o uznaní viny, všetky otázky v zmysle zákonného ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. zodpovedal kladne, prokurátorka navrhla predmetné vyhlásenie obžalovaného prijať, preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 ods. 8 Tr. por. a uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného a o tom, že dokazovanie ku skutkovým okolnostiam sa nevykoná a následne bola oboznámená len tá časť listinného materiálu, majúca relevantný vzťah k otázke prípadného trestnoprávneho postihu obžalovaného V. M..

II.

Na základe popísaného procesného postupu súd dospel k presvedčeniu, že k podaniu obžaloby došlo jednoznačne opodstatnene, keďže o otázke viny obžalovaného V. M. ani súd nemá nijakých pochybností, čomu nasvedčujú aj výsledky prvotného preskúmania obžaloby a zodpovedajúceho listinného materiálu, zadováženého v rámci prípravného konania, ako aj fakt, že súd bez výhrad obžalobu prijal na ďalší procesný postup, spočívajúci vo vydaní trestného rozkazu, pričom ani v konaní pred súdom obžalovaný nevzniesol žiadne relevantné námietky vo vzťahu k obžalobe, urobil vyhlásenie o vine, v rámci záverečnej reči svoje konanie oľutoval, je teda zrejmé, že nemožno spochybňovať fakt, že predmetný skutok sa stal a že jeho páchatelom je obžalovaný V. M., ktorého úmyselným konaním došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák., a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

III.

Pri úvahách o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého bolo pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadané najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, počínanie obžalovaného, úmyselné zavinenie /vo forme priameho úmyslu/, na existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., ako aj na osobu páchatela, jeho pomery, doterajší spôsob života a možnosť jeho nápravy, pričom súd poukazuje aj na nasledovné faktory:

- obžalovaný V. M. spáchanie predmetného skutku doznal a urobil vyhlásenie o svojej vine,

- v rámci záverečnej reči obžalovaný V. M. opätovne zdôraznil, že ľutuje toho, čo spravil, poukázal na to, že sa mu má narodiť dcéra a chce sa postarať o rodinu,

- na strane druhej, nie je možné opomenúť fakt, že v osobe obžalovaného ide o tzv. špeciálneho recidivistu, ktorý už bol 5-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre rovnaký prečin - prečin krádeže, pričom je zrejmé, že predchádzajúce postihy sa celkom zrejme minuli svojim účinkom.

IV.

Súd dôsledne zvážil všetky okolnosti a zistené faktory a v konečnom dôsledku dospel k názoru, že v danom prípade niet pochýb o vine obžalovaného V. M. s tým, že súhrn vyššie uvedených skutočností a faktorov /vrátane celkového postoja obžalovaného, ale i zohľadnenia špeciálnej recidívy/ viedol súd k presvedčeniu, že na menovaného obžalovaného je potrebné pôsobiť primeraným /miernym/ nepodmienečným trestom odňatia slobody /s ohľadom na výšku spôsobenej škody/ s tým, že súd je toho názoru, že takéto rozhodnutie môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák.

O zaradení obžalovaného V. M.C. pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 48 ods 2 písm. b/ Tr. zák., keďže menovaný bol v predchádzajúcich 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin /t. č. vykonáva trest odňatia slobody Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/54/2015 - premena podmiennečného trestu./

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

tohto rozsudku s presvedčením, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, jeho doterajšieho života a postoja k spáchaným skutkom, ako i zhodnotenia otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.