

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Pc/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217568
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116217568.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci navrhovateľa - otca: Z. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. L. XXXX/XX, XXX XX Ú. P. O., Č. Z. proti dieťaťu: H. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. V. XXX, XXX XX J. Š., zast.: D. D. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. V. XXX, XXX XX J. Š., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť otca k plnoletej dcére stanovenú rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 05.09.2000, č.k.: 10C/444/00-23 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.05.2014, č.k.: 12C/145/2013-65 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.02.2015, č.k.: 21Po/180/2014-91.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 02.09.2016 domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 05.09.2000, č.k.: 10C/444/00-23 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.05.2014, č.k.: 12C/145/2013-65 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.02.2015, č.k.: 21Po/180/2014-91 z dôvodu, že dieťa v mesiaci máj 2016 ukončilo štúdium na Univerzite veterinárneho lekárstva a farmácie v Košiciach a je schopné samo sa živiť.

2. Dieťa sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa písomne vyjadrilo tak, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.04.2017, ktoré vykonal v neprítomnosti dieťaťa a jeho splnomocnenej zástupkyne, ktoré svoju neprítomnosť vopred ospravedlnili. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s návrhom, potvrdením o ukončení štúdia absolvovaním, pripojeným spisom Okresného súdu Prešov sp. zn.: 12C/145/2013, vyjadrením dieťaťa zo dňa 24.10.2016, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dieťaťu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 05.09.2000, č.k.: 10C/444/00-23 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.05.2014, č.k.: 12C/145/2013-65 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.02.2015, č.k.: 21Po/180/2014-91. Dieťa ukončilo vysokú školu dňa 10.05.2016.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Schopnosť sám sa živiť je potrebné posudzovať objektívne, t.j. ide o schopnosť vzhľadom na dosiahnutú kvalifikáciu umožňujúcu každej osobe vlastnou prácou dosahovať príjem na zabezpečovanie svojich potrieb. Pojem „schopnosť sám sa živiť“ používa Zákon o rodine na viacerých miestach (§ 62 ods. 1: „kým deti nie sú schopné samé sa živiť“, § 66: „deti, ktoré sú schopné samy sa živiť“, § 72 ods.1: „rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť“). Vo všetkých prípadoch týmto pojmom „schopnosť sám sa živiť“ je potrebné rozumieť schopnosť dieťaťa (alebo inej osoby) zamestnať sa a živiť sa vlastnou prácou, ktorá sa dosahuje spravidla ukončením prípravy na budúce povolanie, t.j. ukončením napr. strednej školy (ak dieťa nepokračuje v štúdiu na vysokej škole, resp. ukončením prvej vysokej školy).

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dieťaťu zanikla ku dňu ukončenia štúdia na vysokej škole, od ktorého dňa je dieťa schopné samo sa živiť. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dieťaťu naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 05.09.2000, č.k.: 10C/444/00-23 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.05.2014, č.k.: 12C/145/2013-65 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.02.2015, č.k.: 21Po/180/2014-91.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 2 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.