

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200825
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4222200825.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: F., nar. XX.XX.Y. a A. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. F. X, O., otec A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 254, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 31. marca 2022 pod č.k. 12P/32/2022-22, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie matky o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Druhým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12P/30/2022. Tretím výrokom uložil otcovi povinnosť deti riadne a včas pripraviť a odovzdať matke v mieste bydliska maloletých detí. Posledným, štvrtým výrokom rozhodol, že matka je oprávnená maloleté deti prevziať a je povinná ich riadne a včas vrátiť otcovi v mieste bydliska maloletých detí.
2. Matka podala proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie, ktorým žiadala zmenu rozhodnutia a do času rozvodového konania žiadala prideliť aspoň jedno dieťa a to A. P. E..
3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.
6. Podľa § 121 ods. 1, 2 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že matka dňa 17.05.2022 (podané na poštovú prepravu dňa 16.05.2022) doručila súdu prvej inštancie odvolanie proti uzneseniu zo dňa 31. marca 2022, č.k. 12P/32/2022-22. Uznesenie bolo matke doručené dňa 13.04.2022. Obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Z uvedeného vyplýva, že zákonná 15 dňová odvolacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení napadnutého uznesenia matke a márne uplynula dňa 28.04.2022, v dôsledku čoho odvolanie odoslané súdu prvej inštancie dňa 16.05.2022 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty), bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty a muselo byť preto v zmysle § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietnuté.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).