

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214228780  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7214228780.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Patríciovou Lučanskou v právnom spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47150513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: E. B., O.. XX.X.XXXX, V. F. XX, M., v konaní o zaplatenie 777,51 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 102,72 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,59 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,71 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,21 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,21 eur od 18.3.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 31.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 777,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,59 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,71 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,21 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,21 eur od 18.3.2012 do zaplatenia a zo sumy 674,79 eur od 18.4.2012 do zaplatenia. Taktiež požadoval priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúra č. 8734998514 splatná dňa 17.1.2002, znejúca na sumu vo výške 28,71 eur, faktúra č. 1737984003, splatná dňa 17.4.2012, znejúca na sumu vo výške 674,79 eur, faktúra č. 3734000744, splatná dňa 17.12.2011, znejúca na sumu vo výške 23,59 eur, faktúra č. 6736000206, splatná dňa 17.2.2012, znejúca na sumu vo výške 25,21 eur, faktúra č. 2736992284, splatná dňa 17.3.2012, znejúca na sumu vo výške 25,21 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 5.11.2015 sp. zn. 17C 117/2015-78 tak, že žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa

18.1.2017 sp. zn. 2Co/55/2016-132 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko žalobca v odvolacom konaní osvedčil aktívnu vecnú legitimitáciu v spore.

5. V zmysle ust. § 297 druhá veta C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd v súlade s cit. ustanovením rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 6.4.2017. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 29.3.2017 a na webstránke súdu dňa 14.3.2017, t.j. v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 16.9.2011 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ a žalovaný ako užívateľ uzavreli dňa 16.9.2011 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému s prideleným účastníckym telefónnym číslom 0008046181 verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Žalovanému bola poskytnutá služba typu Magio internet Optik 2 a dodaný produkt Belkin N + Wifi routera za akciovú cenu 49,90 eur (cena uvedená v bode B.3) žalovaný sa zaviazal za poskytované služby platiť poskytovateľovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa a zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy. Žalovaný sa zaviazal v prípade porušenia doby viazanosti uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v B.3 zmluvy za porušenie doby viazanosti vo výške 66,35 eur + pri kúpe Belkin wifi router vo výške 20,10 eur.

9. Z predloženej faktúry č. 3734000744 z 3.12.2011, splatnej dňa 17.12.2011 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb vo výške 23,59 eur. Z faktúry č. 8734998514 z 3.1.2012, splatnej dňa 17.1.2012 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb vo výške 28,71 eur. Z faktúry č. 6736000206 z 3.2.2012, splatnej dňa 17.2.2012, súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb vo výške 25,21 eur. Z faktúry č. 2736992284 z 3.3.2012, splatnej dňa 17.3.2012 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb vo výške 25,21 eur. Z faktúry č. 1737984003 z 3.4.2012, splatnej dňa 17.4.2012 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 674,79 eur (pokuta Magio internet Optik vo výške 220 eur, pokuta Notebook MINI 2011 vo výške 268 eur, pokuta Belkin router vo výške 20,10 eur, pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG vo výške 165,97 eur + 20% DPH). Celkovo tak žalovanému bolo vyúčtovaných 777,51 eur.

10. Slovak Telekom a.s. so žalobcom dňa 24.6.2013 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom boli pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 t.j. vrátane uplatnenej pohľadávky.

11. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

12. Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

13. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

14. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

15. Podľa ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa us. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ a žalovaný ako užívateľ uzavreli dňa 16.9.2011 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému s verejné elektronické komunikačné služby Magio internet Optik prostredníctvom verejnej telefónnej siete a tiež a predal Belkin Wifi router za akciovú cenu. Žalovaný sa zaviazal za poskytované služby platiť poskytovateľovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa a zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy. Pre prípad porušenia záväzku užívať službu Magio internet Optik počas 24-mesačnej doby viazanosti sa zaviazal uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 66,35 eur + 20,10 eur.

22. Žalobca preukázal v konaní svoju aktívnu legitímáciu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s prílohou č. 1.

23. Predloženými faktúrami mal súd za preukázané, že žalovaný bol povinný poskytovateľovi uhradiť do 17.12.2011 cenu služieb vo výške 23,59 eur, do 17.1.2012 cenu služieb vo výške 28,71 eur, do 17.2.2012 cenu služieb vo výške 25,21 eur a do 17.3.2012 cenu služieb vo výške 25,21 eur, celkovo 102,72 eur, ktorú sumu však doposiaľ neuhradil, preto súd zaviazal žalovaného na jej zaplatenie.

24. Nakoľko žalovaný neuhradil ceny služieb riadne vyúčtované faktúrami v lehote ich splatnosti, dostal sa do omeškania s ich platením a žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti a to vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením tej ktorej dlžnej čiastky. Sadzba hlavné refinančné operácie (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) bola k 17.12.2011, 17.1.2012, 17.2.2012 a 17.3.2012 vo výške 1%, preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy zo sumy 23,59 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,71 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,21 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,21 eur od 18.3.2012 do zaplatenia.

25. Podľa faktúry č. 1737984003 splatnej dňa 17.4.2012 Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému aj zmluvnú pokutu vo výške 674,79 eur (pokuta Magio internet Optik vo výške 220 eur, pokuta Notebook MINI 2011 vo výške 268 eur, pokuta Belkin router vo výške 20,10 eur, pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG vo výške 165,97 eur + 20% DPH). K tomu súd uvádza, že zmluvy o pripojení, ktorú žalobca v konaní predložil, nevyplýva, že žalovaný od Slovak Telekom a.s. mal uhradiť pokutu za Magio internet Optik až vo výške 220 eur, pokutu za Notebook MINI 2011 vo výške 268 eur, pokutu za nevrátenie/poškodenie

HAG vo výške 165,97 eur + 20% DPH. Navyše podmienkou pre uplatnenie akejkoľvek zmluvnej pokuty v zmysle zmluvy bolo porušenie záväzku užívať službu spoločnosti Slovak Telekom a.s. počas 24-mesačnej doby viazanosti, no žalobca v konaní ani netvrdil, ani nepreukázal nedodržanie takého záväzku zo strany žalovaného. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný požiadal o predčasné ukončenie zmluvy alebo neužíval služby internetu počas 24 mesačnej doby viazanosti, naopak z predložených faktúr vyplýva, že tieto služby užíval. Preto je žaloba v časti uplatnenej zmluvnej pokuty nedôvodná. Ako súd konštatoval už vo svojom prvom rozhodnutí, v sporovom konaní sa uplatňuje prejednávací zásada, podľa ktorej má účastník jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec. Žalobca mal teda uviesť konkrétne skutočnosti, ktoré uplatnený nárok odôvodňujú a označiť a predložiť dôkazy preukazujúce tieto tvrdenia, čo však nevykonával, teda neunesol dôkazné bremeno. Žalobca nepreukázal, že mu vznikol nárok na uplatnené zmluvné pokuty, preto súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s prísl. zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého by viac úspešnému žalovanému patrila náhrada trov podľa pomeru jeho úspechu, avšak nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.