

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201689
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921201689.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: Remedium Legal, s. r. o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 557,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 557,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,22 eur od 06.10.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 384,- eur od 01.10.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 38,40 eur od 11.02.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 122,66 eur od 15.05.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.10.2021 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 557,28 eur titulom neuhradených faktúr č.3072569055 zo dňa 05.10.2018 na sumu 12,22 eur, č.3072569056 zo dňa 30.09.2019 na sumu 384,- eur, č.4192015305 zo dňa 10.02.2020 na sumu 38,40 eur, č.3072569057 zo dňa 14.05.2020 na sumu 122,66 eur, ktorými právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a s tým súvisiace služby v súlade s platným cenníkom. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 19.06.2018 so žalovanou Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zákona č.251/2012 Z. z. o energetike. S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding a.s. do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod a.s. (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.), keď pohľadávka uplatňovaná predmetnou žalobou sa stala vlastníctvom žalobcu.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 11.11.2021 pod číslom 5Csp/35/2021 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej, bol zrušený uznesením Okresného súdu Ružomberok 5Csp/35/2021-62 zo dňa 04.05.2022.

3. Vzhľadom k tomu, že napriek všetkým úkonom potrebným na zistenie skutočného pobytu žalovanej sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanej do vlastných rúk, ani zistiť miesto jej súčasného pobytu, s poukazom na § 116 ods. 2 CSP súd dňa 13.05.2022 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

4. S poukazom na § 177 ods. 2 písm. c) CSP súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia súdneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 01.06.2022.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Právny predchodca žalobcu Stredoslovenská energetika a.s. uzavrel so žalovanou Zmluvu o združenej dodávke elektriny dňa 19.06.2018, na základe ktorej dodával žalovanej elektrinu v zmysle ustanovení zákona č.251/2012 Z. z. o energetike, a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby (č.l.22 spisu). Súčasťou predmetnej zmluvy sú i obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti (č.l.23-26 spisu) ako aj cenník dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti (č.l.27-28 spisu). Faktúrou zo dňa 21.09.2018 splatnou dňa 05.10.2018 s variabilným symbolom 3072569055 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej nedoplatok 12,22 eur za dodávku a distribúciu elektriny (č.l.33 spisu), faktúrou zo dňa 16.09.2019 splatnou dňa 30.09.2019 s variabilným symbolom 3072569056 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej nedoplatok 384,- eur za dodávku a distribúciu elektriny (č.l.35/rub spisu), faktúrou zo dňa 27.01.2020 splatnou dňa 10.02.2020 s variabilným symbolom 4192015305 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej nedoplatok 38,40 eur za odpojenie pre neplatenie faktúr (č.l.29 spisu) a faktúrou zo dňa 30.04.2020 splatnou dňa 14.05.2020 s variabilným symbolom 3072569057 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej nedoplatok vo výške 122,66 eur za dodávku a distribúciu elektriny (č.l.30/rub spisu). S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding a.s. do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod a.s. (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.), čím sa vlastníctvom žalobcu stala aj predmetná pohľadávka uplatnená podanou žalobou. Žalovaná vyfakturované čiastky doposiaľ napriek viacerým výzvam a opomienkam neuhradila.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok..

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 26 ods.1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu Zmluvy o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako aj žalobca dodával žalovanej elektrinu na stanovené odberné miesto Považská č.17, Ružomberok, pričom žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu dodanej elektriny, poplatky podľa cenníka žalobcu a cenníka služieb príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalovaná si svoju povinnosť nesplnila, cenu dodanej elektriny vyúčtovanú vyššie uvádzanými faktúrami neuhradila.

9. Na základe uvedeného súd potom žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 557,28 eur titulom neuhradených faktúr vystavených na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny.

10. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5% ročný úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm, ktoré neboli uhradené v lehote splatnosti faktúr, čím sa žalovaná dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z..

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.