

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/186/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716207218  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716207218.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: M. S. C., B.. K., P.: XX XXX XXX, K. K. XXX XX C., X. X, T.: A.. N. E.Á., B., B. E. G.-E. & S., K. K. XXX XX C., H. Z. C. X-L. proti žalovanému: A. E., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX S., Z. S. o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur na účet žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, ktorá bola doručená súdu 15.8.2016 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur aj s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca vykonáva Mestskú hromadnú dopravu (MHD) podľa prepravného poriadku MHD v Bratislave. Žalovaný na výzvu revízora dňa 22.9.2015 na linke MHD č. 202 nepreukázal sa platným cestovným lístkom, čím žalobcovi v zmysle prepravného poriadku vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhradu 70,00 eur.
2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č. 7C/186/2016-7 zo dňa 30.8.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu ako aj uhradiť trovy konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd tento zrušil. Žalovaný sa k veci nevyjadril.
3. Na pojednávaní konanom dňa 7.4.2017 sa nezúčastnil žalovaný, pojednávania sa nezúčastnil ani žalobca, súd preto za splnenia podmienok podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.
4. Súd hodnotiac dôkazy, a to predovšetkým listinné dospel k záveru, že žalovaný dňa 22.9.2015 na linke MHD č. 202 nepreukázal sa platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, a preto žalobca má v zmysle článku 6 prepravného poriadku MHD v Bratislave a článku 5 tarify MHD v Bratislave nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 70 eur.
5. Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.
6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.