

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/161/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522202412
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1522202412.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matka: M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D., XXX XX C., zastúpená JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefániková 14, Bratislava, a otec: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XX/XXX, XXX XX U., zastúpený - AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., IČO: 36 854 930, so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 04.04.2022, č.k. 24P/53/2022 - 35, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku **l. m e n í** tak, že otec je oprávnený, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 24P/52/2022, stretávať sa s maloletým Q. G., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu v čase od 12.30 hod. do 14.30 hod. vždy v prítomnosti matky.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je bydlisko matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04.04.2022, č.k. 24P/53/2022-35, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 24P/52/2022, oprávnil otca stretávať sa s maloletým Q. G., nar. XX.XX.XXXX každý párny kalendárny týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 12.30 hod. a každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v určenom čase prevezme v mieste jeho trvalého bydliska a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jeho trvalého bydliska. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Vo zvyšku návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 366 Civilného mimosporového poriadku / ďalej len CMP/, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 234 ods. 2, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok / ďalej len CSP/. čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 18 ods. 1 Dohovore o právach dieťaťa. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter, účel a podmienky nariadenia. Konštatoval, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletého od

júla 2021 zabezpečuje matka, styk otca s maloletým doposiaľ upravený nebol, pričom obaja rodičia sa zhodli, že ich vzájomná komunikácia je náročná. Prihliadol na vyjadrenie otca, že jeho styk s maloletým sa riadne nerealizuje a nemá s ním zabezpečený kontakt ani v nevyhnutnom rozsahu. Vzal v úvahu vek maloletého (deväť mesiacov), skutočnosť, že medzi rodičmi pretrvávajú konflikty a nie sú schopní sa riadne dohodnúť vo veci úpravy styku. Uviedol, že z predloženej komunikácie rodičov vyplýva, že matka preferuje realizáciu styku otca s maloletým vo vonkajšom prostredí formou prechádzok (otec žije v U. a nemá ako inak realizovať styk s maloletým), vo februári žiadala o ukončenie styku o 16.00 hodine s ohľadom na režim dieťaťa a v čase rozhodovania súdu po posune času, keď je svetlo vonku už dlhšie, sa matkina požiadavka na ukončenie styku o 16.00 hodine zdá už neaktuálna. S ohľadom na obsah návrhu, ako aj priložených dôkazov dospel k záveru o potrebe zabezpečiť otcovi kontakt s maloletým, aby nedochádzalo k vzájomnému odcudzeniu medzi nimi, a vzhľadom na rodinnú situáciu túto zastabilizovať stanovením pravidiel z dôvodu, že vzťahy medzi rodičmi sa javia ako narušené bez ich schopnosti ohľadne styku sa riadne dohodnúť. Mal za to, že otec v zmysle uvedeného má výrazne zredukované možnosti byť v plnohodnotnom kontakte s maloletým v takej miere, aby nedošlo medzi ním a maloletým k deformácii ich vzťahu a vzájomnému odcudzeniu. Mal za nepochybné, že rozpad partnerského vzťahu rodičov a z neho vyplývajúce následky negatívne vplyvajú na maloleté dieťa, preto apeloval na rodičov, aby uprednostnili rodičovskú dohodu. Dospel k záveru, že v danej veci existuje obava, že dochádza k ohrozovaniu záujmu maloletého dieťaťa, preto dočasnú úpravu pomerov považoval za súladnú s najlepším záujmom maloletého pri zachovaní práv a oprávnených záujmov maloletého, ako aj jeho rodičov. Pri nastavenom rozsahu styku zohľadnil vek maloletého, ročné obdobie a štandardný režim dieťaťa, ako aj vzdialenosť bydlísk otca a maloletého. Uviedol, že stav, kedy sa styk otca s maloletým riadne nerealizuje, rodičia nevedia spolu riadne a efektívne komunikovať nie je v záujme maloletého a môže viesť k deformácii jeho vzťahu s otcom, čo môže mať negatívny vplyv na zdravý psychický vývin dieťaťa. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, je len dočasného charakteru, slúži iba na nevyhnutný čas v obmedzenom rozsahu a zároveň je v súlade s rešpektovaním práva na styk maloletého dieťaťa s druhým rodičom - otcom. Apeloval na rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, a vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine, aby nepoužívali dieťa ako „nástroj“ ich vzájomného boja, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplyvajúce na maloleté dieťa. Uviedol, že v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahle dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne. Poukázal na právo dieťaťa na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorí majú spoločnú zodpovednosť za jeho výchovu a vývoj. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

3. Proti výroku I (o úprave styku) napadnutého rozhodnutiu podala odvolanie matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Alternatívne, ak odvolací súd dospeje k záveru o vhodnosti úpravy styku otca s maloletým, navrhla napadnuté uznesenie zmeniť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny utorok, alternatívne v stredu v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 12.30 hod. do 13.30 hod. za prítomnosti matky. Odvolanie odôvodnila ustanovením § 365 ods. 1 písmeno f) a h) CSP. Poukázala na povinnosť súdu v civilnom mimosporovom konaní zisťovať skutočný stav veci a potrebu osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov. Mala za to, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdenia otca, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nevedia sa na úprave styku dohodnúť a matka otcovi obmedzuje právo realizovať styk s maloletým. Namietala, že súd neposúdil ďalšie skutočnosti a skutkové okolnosti, t.j. že otec bezprostredne po narodení dieťaťa v júli 2021 opustil spoločnú domácnosť, odsťahoval sa do obce Častá, ponechal ju s novorodencom bez akejkoľvek pomoci. Mala za to, že súd prihliadal na predloženú komunikáciu rodičov, z ktorej považoval za zistené len to, že otec matku po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti kontaktoval až 17.01.2022, t.j. po 6 mesiacoch. Uviedla, že na žiadosť otca po šiestich mesiacoch od opustenia spoločnej domácnosti na druhý deň reagovala s ponukou na styk s maloletým a následne sa dohodli aj na ďalšom stretnutí. Od 09.02.2022 otec súdu nepreukázal žiaden pokus o rodičovskú komunikáciu ohľadom styku, avšak splnomocnil právnu zástupkyňu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Namietala, že súd nesprávne zistil skutkový stav, keď svoje rozhodnutie odôvodnil pretrvávajúcimi konfliktmi rodičov a ich neschopnosťou dohodnúť sa. Zdôraznila, že otcovi styk umožnila, napriek tomu, že maloletého nevidel celé mesiace, maloletý nemá k nemu vybudovanú žiadnu citovú väzbu z dôvodu nezájmu otca o neho a nie je zrejmé, či sa otec o tak malé dieťa vôbec dokáže samostatne postarať. Poprela, že by medzi rodičmi nebola možná dohoda a že

by sa otec pokúsil o kontakt s ňou za účelom riešenia styku s maloletým. Závery súdu prvej inštancie, keď dôvodí ohrozením odcudzenia sa otca s maloletým a deformáciou ich vzťahu, považovala za nesprávne. Zdôraznila, že doposiaľ nemožno hovoriť o žiadnom vybudovanom vzťahu medzi maloletým a otcom, jednak v dôsledku zavineného konania otca, ktorý ju opustil a o dieťa sa nezaujímal a jednak z dôvodu vývinových potrieb maloletého. Namietala nesprávnu úvahu súdu, ktorý považoval za osvedčené, že rodičia sa o styku otca s maloletým mali pokúsiť bez zásahu súdu vzájomnou rodičovskou dohodou. Podľa jej názoru, nesprávna úvaha súdu spočíva aj v tvrdení, že otcovi neumožňuje styk s maloletým, keďže vždy na žiadosť otca reaguje a stretnutie umožní. Poukázala na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 22.03.2022, z ktorej vyplýva, že podľa jej vyjadrenia sa otec s maloletým stretáva podľa dohody rodičov, aj keď dohodnutie termínov s otcom je náročné, nie je proti jeho styku s maloletým s rešpektovaním režimu dieťaťa. Z danej správy vyplýva zistenie, že styku nebráni a vie sa s otcom dohodnúť. Namietala, že otec neosvedčil jeho schopnosť postarať sa o maloletého bez jej prítomnosti. Uviedla, že maloletý je prvým dieťaťom otca, ktoré opustil, keď malo 17 dní, viac ako pol roka oňho nejavil žiadny záujem, nenavštevoval ho, ktoré skutočnosti otec nepoprel. Je teda zjavné, že otec nemôže poznať denný režim dieťaťa, ktoré videl v mesiaci január a február 2022, podľa jeho tvrdenia dvakrát a to v jej prítomnosti. Nakoľko otec nevie dieťa prebaliť, upokojiť ho, ani uspať, nie je v jeho záujme a v jeho prospech, aby styk s otcom bez rodičovských schopností a zručností prebiehal bez jej prítomnosti. Zdôraznila, že záujem dieťaťa má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Poukázala na to, že otec sám súhlasil s realizáciou styku s maloletým v jej prítomnosti. Dala do pozornosti, že otec sa chce starať o maloletého v jeho domácnosti v obci Častá, vzdalenej 52 km od miesta bydliska maloletého a v prípade, ak maloletý potrebuje jej prítomnosť, je náročné ju zabezpečiť. Vyslovila pochybnosti o tom, či otec má zakúpenú riadnu autosedačku pre dieťa na absolvovanie ciest. Nesúhlasila s úpravou styku v určenom rozsahu, nakoľko maloletý je kojenný, čomu je potrebné prispôbiť jeho režim a stravovanie. Poukázala na to, že počas tehotenstva mala problémy s chrbticou, hrozila jej hospitalizácia, otec maloletého jej neposkytol podporu a pomoc, pôrod bol komplikovaný, po príchode z nemocnice mala bolesti, pričom otec ich opustil po deviatich dňoch, jej zdravotný stav bagatelizoval, a po jeho návrate došlo k hádke a k jeho definitívnemu odchodu z ich domácnosti (po 17 dňoch). Otca kontaktovala prvá dňa 06.10.2021, až vtedy prejavil záujem o maloletého. Následne sa zrealizovali dve krátke stretnutia dňa 02.11.2021 a 02.12.2021, keď sa otec s maloletým po dohode s ňou stretol v jej prítomnosti, ďalšie stretnutie odmietol z dôvodu operácie ramena, ale o dieťa sa sporadicky zaujímal. Má záujem, aby maloletý poznal otca, uvedomuje si dôležitosť maskulinného vzoru v živote maloletého, preto súhlasí s ich stretávaním postupným, aby maloletý otca spoznal a zvykol si naňho, aby tento styk zohľadňoval jeho vek, potreby a denný režim a aby si aj otec osvojil rodičovské zručnosti. Uviedla, že maloletý je od narodenia plačlivý, trval na jej prítomnosti, mal prerušovaný spánok, ktorý sa neskôr mierne upravil. Maloletý už síce nie je plne kojenný, avšak nespotrebuje celý odporúčaný príkrm a dožaduje sa kojenia, preto je jej prítomnosť pri styku nevyhnutná. Uviedla, že ňou navrhované termíny styku sú prispôsobené aj jej rehabilitáciám, ktorým sa podrobuje trikrát týždenne (následky po pôrode). Nevidí dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko stretnutiam otca s maloletým nebráni, pričom otcovi navrhovala rodičovskú dohodu o styku zo dňa 13.03.2022, ktorú neakceptoval. Uviedla, že k neuskutočnenému stretnutiu došlo iba raz, pretože otec jej oznámil záujem o stretnutie až v deň žiadosti o stretnutie, kedy mala prirodzene iný program. Mala za to, že nie je záujmom maloletého, aby sa prispôboval pracovným povinnostiam a záujmom otca. Nesúhlasila s dĺžkou navrhovaných stretnutí cez víkend, pretože maloletý by mal byť postupne pripravovaný primerane veku na stretnutia, nakoľko doposiaľ s ním trávila 24 hodín denne a stále ho viackrát za deň kóji. Maloletý nie je pripravený na odlúčenie od nej, preto so stykom súhlasila, ale aktuálne v jej prítomnosti. ňou navrhovaný rozsah styku zohľadňuje vek a režim dieťaťa a skutočnosť, že neudrží dlhšie koncentráciu času, kedy je zvyknutý na hru. Tvrdenia otca o naliehavej potrebe neodkladnej úpravy pomerov a dôvodoch uvedených v návrhu považovala za zavádzajúce a nepravdivé. Mala za to, že dohoda rodičov má vždy prednosť pred autoritatívnou úpravou súdom a v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Uviedla, že režim dieťaťa podľa jeho spánkových potrieb sa každý mesiac mení a nariadené neodkladné opatrenie nemusí v nasledujúcich mesiacoch zodpovedať jeho potrebám, pričom zmena režimu dieťaťa oproti súdom prísne nariadenému neodkladnému opatreniu môže spôsobiť konflikt medzi rodičmi. Zdôraznila, že otec aktuálne realizuje styk s maloletým podľa dohody s ňou a rodičia sa na styku vedia dohodnúť bez zásahu súdu. Poukázala na sms komunikáciu medzi rodičmi o priebehoch stykov realizovaných v mesiacoch február - apríl 2022. Mala za to, že v danom prípade nejde o situáciu, kedy je nevyhnutné upraviť pomery v rodine rýchlo a pružne a otec neosvedčil dôvodnosť svojho nároku, k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv nedochádza, styk sa realizuje, žiadostiam otca vyhovie.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zotrval na svojich tvrdeniach, napadnuté rozhodnutie považoval za vecne správne a navrhol ho potvrdiť. Vyslovil obavu, že ak nebude jeho styk s maloletým upravený neodkladným opatrením, matka mu úplne znemožní prístup k nemu, a keďže maloletý je vo veľmi ťtľom veku, ak by sa niekoľko týždňov s ním nevidel, vzájomne by sa odcudzili. Zdôraznil, že dohoda s matkou o styku s maloletým je veľmi náročná a nemožná, matka mu naďalej v styku bráni, od doručenia neodkladného opatrenia uplynul mesiac a do dnešného dňa mu neumožnila stretnúť sa s maloletým počas týždňa v utorky a štvrtky v zmysle rozhodnutia súdu z rôznych dôvodov. Rešpektuje vek dieťaťa, jeho režim a kojenie, preto s prítomnosťou matky na styku súhlasí, a rád by sa do režimu maloletého zapojil aj viac, čo mu matka nechce umožniť. Maloletý je jeho prvým synom, tak ako v prípade matky, je schopný sa o neho postarať a má záujem presvedčiť matku osobne, že je pripravený k starostlivosti o neho. Je ochotný prísť aj do domácnosti matky a tam za jej asistencie maloletého okúpať, prebaliť, prezliecť alebo prikrmiť. Poukázal na to, že stretnutia cez víkendy sa niekedy realizovali, len vďaka jeho operatívnejmu prispôsobeniu sa požiadavkám matky. Uviedol, že matka mu neponúka žiadne alternatívne stretnutia počas týždňa, aby sa ich mohol reálne zúčastňovať, pritom napriek jej vedomosti, že pracuje, navrhuje stretnutia na 15:00 hod. bez náhrady. Nikdy netvrdil, že prvýkrát požiadal o kontakt s maloletým až v januári 2022, pričom sama matka uvádza, že v novembri 2021 žiadal o nejakú formu dohody o styku. S matkou sa pokúšal dohodnúť na pravidelných stretnutiach prakticky od októbra 2021, k prvému stretnutiu došlo v decembri 2021. Matka mu poslala návrh rodičovskej dohody, s ktorou však nemohol súhlasiť, pretože jeho styk s maloletým upravovala jedenkrát mesačne. Následne ho matka vyzvala, aby vec riešil súdnou cestou. Zdôraznil, že matku sa snažil vždy počas ich vzťahu, tehotenstva, ale aj po pôrode podporovať a pomáhať, jej zdravotný stav nezľahčoval a vždy ju podporoval aj psychicky. S matkou bol aj počas pôrodu, počas jej tehotenstva pracoval z domu, staral sa o domácnosť, robil nákupy, avšak neustále počúval len výčitky z jej strany, v ktorých pokračovala aj po pôrode, čím bol pod neustálym nátlakom a atmosféra v domácnosti bola stresujúca a zhoršovala sa, čo bolo príčinou jeho odchodu zo spoločnej domácnosti. O maloletého sa zaujíma od narodenia a neustále sa pýta neho sms správami alebo osobne pri stretnutiach. Sama matka ho však kontaktovala iba v súvislosti s výživným na maloletého. Uviedol, že matka ho ako otca nerešpektuje, resp. nechápe, že dieťa potrebuje mať vo svojom živote aj otca, dáva mu najavo, že so synom nemá žiaden vzťah a tvrdí, že podľa poznatkov vývinovej psychológie ani nie je v živote maloletého potrebný. Matka má za to, že je primárnou osobou v živote maloletého, ale aj otec je jeho blízkou osobou, môže mu odovzdávať svoju lásku, starostlivosť a ponúknuť mu iný pohľad a vzor ako matka.

5. Matka podaním zo dňa 09.06.2022 prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zotrvala na svojich tvrdeniach. V súvislosti s vyslovenou obavou otca o tom, že mu znemožní styk s maloletým poukázala na informatívny výsluch, ktorý sa uskutočnil dňa 17.05.2022, v rámci ktorého rodičia potvrdili, že styk otca s maloletým sa realizuje podľa dohody v nedeľu od 12.00 hod. a počas týždňa neprebíha z dôvodu pracovnej vyťaženia otca. Zdôraznila, že otec neakceptuje režim maloletého, ktorému sa má prispôbiť, a nepokúsil sa so zamestnávateľom dohodnúť ani na flexibilnejšej pracovnej dobe. Poprela, že by navrhovala režim styku raz mesačne, keďže otec sám takýto rozsah styku navrhol. Pokiaľ otec tvrdí, že ho kontaktovala len k otázke výživného, dala do pozornosti, že otec jej zobral peniaze, ktoré starí rodičia darovali maloletému a tieto jej až po návšteve starej matky vrátil na účet. Otec jej neprispel ani na úhradu odobratia pupočníkovej krvi a jej uskladnenie, či fotenie maloletého a desať mesiacov sa o neho nezaujímal. Zotrvala na vyjadrení, že v styku otca s maloletým nebráni. Poukázala na to, že podmienka bezodkladnosti a nevyhnutnosti zásahu súdu v danej veci nie je splnená, keďže naviac rodičia sa dohodli na mediácii, s ktorou súhlasili a ktorej sa zúčastňujú, pričom dohoda rodičov má vždy prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

8. Aký je charakter inštitútu neodkladného opatrenia a čo je jeho účelom a podmienkou nariadenia podrobne vysvetliť súd prvej inštalácie, s ktorými závermi sa odvolací súd stotožňuje. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia, výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť len o provizórnu úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

9. V posudzovanom prípade sa odvolací súd zhoduje s názorom súdu prvej inštalácie o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov a s dôvodmi uvádzanými súdom prvej inštalácie v odôvodnení rozhodnutia. Vychádzajúc z obsahu spisu konštatuje a má za preukázané, že rodičia spolu nežijú v podstate od narodenia maloletého (s výnimkou veľmi krátkeho obdobia), starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, pričom komunikácia rodičov vo vzťahu k styku otca s maloletým síce prebieha od januára 2022 (formou sms správ), avšak je zjavné, že k dohode o styku otca s maloletým zatiaľ nedošlo. Rovnako tak je nesporné, že styk sa realizuje len počas víkendu v krátkom rozsahu, ktorý síce zohľadňuje vek maloletého, avšak jeho intenzita nie je v jeho záujme. Z vyjadrení otca aj matky a predložených listín možno uzavrieť, že dohoda rodičov o pravidelnom a častejšom realizovaní styku otca s maloletým, teda aj v priebehu pracovného týždňa nie je možná, keď matka poukazuje na pracovnú vyťaženosť otca a jeho neochotu prispôbiť pracovnú dobu režimu maloletého, ktorá skutočnosť, však nemôže byť dôvodom pre nerealizovanie styku, resp. jeho realizovanie len cez víkend. Uvedená okolnosť, aj podľa názoru odvolacieho súdu, zakladá dôvod pre autoritatívny zásah súdu do pomerov v rodine, keď je v záujme maloletého, jeho zdravého psychického a fyzického vývinu, potrebné nastaviť režim maloletému i obom rodičom, aby nedochádzalo ku zbytočným konfliktom a nedorozumeniam, aby mali jasne určené pravidlá realizácie styku otca s maloletým, ktorým sa vytvorí priestor na rozvíjanie ich vzájomného vzťahu. Odvolací súd prihliadol na výhrady otca vzťahujúce sa k podmienkam stanovovaným matkou pre jeho stretnutia s maloletým a ním uvádzané dôvody, že matka mu styk počas pracovného týždňa neumožňuje, ani v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Ani skutočnosť, že rodičia súhlasili s mediáciou, nemá vplyv na vyhovenie odvolaniu matky, keďže ukončenie mediácie nie je možné predpokladať, táto môže prebiehať súbežne s nariadeným neodkladným opatrením a pokiaľ rodičia dospejú k dohode o styku, pripadá do úvahy postup podľa § 363 CMP (zrušenie neodkladného opatrenia).

10. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštalácie správne určil styk otca s maloletým na každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v nedeľu. Takýto rozsah styku zabezpečí primeranú intenzitu ich spoločného kontaktu a poskytne priestor pre budovanie a upevňovanie ich vzťahu s možnosťou realizovania programu vhodného pre dieťa vo veku maloletého a súčasne dodržanie jeho denného režimu (vrátane stravovacieho). Pokiaľ ide o styk počas pracovného týždňa odvolací súd neprihliadal na námietky matky a jej odvolaciemu návrhu na úpravu styku len v jeden deň v pracovnom týždni s časovým rámcom od 15.00 do 16.00 hod. nevyhovet, považujúc ho za nepostačujúci na rozvíjanie vzťahu otca s maloletým s ohľadom na jeho vek a nereálny, vzhľadom na výkon práce otca. Vo vzťahu k matkou popísanému dennému režimu maloletého (od 17.00 hod. sa maloletý pripravuje na spánok, kúpeľ, kojenie, uspávanie) odvolací súd udáva, že režim dieťaťa v útlom veku sa neustále mení a jeho požiadavky na denné rituály prinášajú aj časovú zmenu tohto režimu, preto možno predpokladať, že aj príprava na spánok sa posúva na neskoršiu hodinu. Odvolací súd nespochybňuje, že záujmom maloletého dieťaťa je zachovať mu jeho režim, avšak je potrebné uviesť, že záujmom dieťaťa je aj budovanie vzťahu s druhým rodičom, ktorého rovnako pre svoj zdravý vývin potrebuje a ktorý je pre neho tiež dôležitý. Je preto vecou rodičov, aby využili všetky možnosti a v nastavenom čase zabezpečili realizáciu styku otca s maloletým. Pokiaľ matka poukazuje na neochotu otca prispôbiť si pracovnú dobu potrebám maloletého, odvolací súd udáva, že skončenie pracovnej

doby otca nie je v neskorých večerných hodinách, ale ide o bežný pracovný čas, po ktorom vzniká priestor pre styk maloletého aj s otcom. Pokiaľ ide o styk počas víkendov, odvolací súd tento časovo nastavil na nedeľu od 12.30 hod. do 14.30 hod. v zmysle odvolacieho návrhu matky (v časti navrhovanej hodiny pre začiatok styku) berúc do úvahy, že stretnutia sa aktuálne realizujú v popoludňajších hodinách. Návrh matky na realizáciu styku v nedeľu v trvaní jednej hodiny však vyhodnotil ako nepostačujúci. Nastaveným režimom stretávania otca s maloletým dôjde k jeho pravidelnosti a častejšej intenzite a zredukujú sa prípadné možné konflikty medzi rodičmi. Stretávanie cez pracovný týždeň aj počas víkendov zodpovedá potrebe dočasnej úpravy styku, ktorého intenzita musí vychádzať z prvoradého záujmu dieťaťa. Odvolací súd akceptoval výhrady matky vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým bez jej prítomnosti. Je nepochybné, že maloletý je v útlom veku a jeho vývinové obdobie, prirodzená väzba na matku, ktorá je pre neho primárnou osobou, zdrojom bezpečia a istoty, maloletý je stále kojnený, je potrebné zohľadniť. Napokon treba uviesť, že otec súhlasil s prítomnosťou matky na styku. Určený rozsah styku zohľadňuje prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktoré pre svoj zdravý vývin potrebuje blízkosť matky, ale aj pravidelný kontakt s otcom. V tejto súvislosti však považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že obaja rodičia sú povinní správať sa korektne, bezkonfliktné, zdržať sa vzájomných útokov s uvedením si potreby vytvorenia pokojného prostredia pre maloletého pri realizácii styku tak, aby nebol súčasťou ich konfliktov a napätej atmosféry, ktorá nepochybne zanechá dôsledky na jeho zdravom vývine. Odvolací súd zdôrazňuje, že nariadené neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, je len dočasným a sleduje záujem maloletého dieťaťa a potrebu nastavenia režimu rodičom do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

11. Z uvedených dôvodov s prihliadnutím na prvoradý záujem maloletého dieťaťa odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. podľa § 388 CSP.

12. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).