

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201901  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1220201901.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Pribinova 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, v konaní o zaplatenie 4.412,84 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 36Cb/137/2020-160 zo dňa 26.11.2021 takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 36Cb/137/2020-160 zo dňa 26.11.2021 potvrdzuje.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 36Cb/137/2020-160 zo dňa 26.11.2021 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.412,84 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.).

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 4.412,84 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.04.2019 v čase o cca 17:15 hod. na ceste Zvončín - Trnava pri jazde s motocyklom zn. KAWASAK1 LE 650, EČV: W. U. O., idúci narazil do pred ním idúceho motorového vozidla, v dôsledku čoho spadol a rútil sa do protismeru, kde v tom čase jazdilo motorové vozidlo zn. HYUNDAI i30, EČV:I. s vodičom V. X. J.Č., ktorý v snahe zabrániť prejdeniu padajúceho motocyklistu strhol volant do priekopy, pričom narazil do motorového vozidla ŠKODA Octavia. Škodovú udalosť na mieste vyšetrovala polícia - OR PZ Trnava, ktorá za vinníka označila vodiča motocykla U. O., ktorému udelila sankciu za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. spáchaný porušením § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. Na mieste škodovej udalosti bola spísaná Správa o nehode, kde vodič motocykla, U. O., svojim podpisom priznal zavinenie - zodpovednosť na vzniknutej nehode. Majiteľ poškodeného motorového vozidla EČV: I., V. X. J., udalosť nahlásil telefonicky u žalobcu dňa 12.04.2019. Udalosť nahlásil aj u žalovaného dňa 12.04.2019, kde sa aj toho dňa vykonala obhliadka poškodeného vozidla. Motocykel EČV: W. bol povinne zmluvne poistený pre prípad poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Žalovaný udalosť eviduje pod číslom: 15247811. Žalovaný odmietol škodu poškodeného uhradiť, čo mu oznámil listom zo dňa 04.06.2019 a následne potvrdil listom zo dňa 01.07.2019, keď poškodenému V. X. J. oznámil, že trvá na svojom prvotnom stanovisku, a to

že náhradu nebude refundovať. Polícia síce ich poisteného označila za vinného, táto skutočnosť ale podľa žalovaného vplyv na možnosť poisťovne posúdiť skutkové okolnosti vzniku škody a vyhodnotiť zodpovednosť ich poisteného za nepreukázanú. Žalobca udalosť eviduje pod číslom: 1941025634, a to na základe ohlásenia predmetnej udalosti poškodeným V. X. J.. Na základe vykonanej kalkulácie nákladov na opravu zo dňa 03.05.2019, žalobca s poukazom na uzavretú poistnú zmluvu o havarijnom poistení poškodeného vozidla zn. HYUNDAI i30, EČV: I. číslo poistnej zmluvy: 700766324, posúdil škodu ako totálnu. Skutočnosť, že predpokladané náklady na opravu prevyšujú 90% všeobecnej hodnoty vozidla a z uvedeného dôvodu bude škodu na vozidle likvidovať ako totálnu, s odpočítaním použiteľných zvyškov, oznámil žalobca poškodenému listom zo dňa 09.07.2019. V súlade s uzavretou poistnou zmluvou žalobca vypočítal všeobecnú hodnotu poškodeného vozidla vo výške 5.412,84 Eur. Na základe ponuky k hodnote zvyškov vozidla (zvyšky vo výške 1.000,- Eur) žalobca poistné plnenie vo výške 4.412,84 Eur dňa 17.07.2019 poukázal na účet poškodeného. Vyplatením poistného plnenia z havarijného poistenia prešlo z poškodeného na žalobcu právo na náhradu škody, a to podľa § 813 OZ. Žalobca vyzval na refundáciu plnenia žalovanú, a to listom zo dňa 16.07.2019, následne 17.09.2019, 17.10.2019, 23.10.2019, 11.11.2019, 10.12.2019. Žalovaný zotrval na zamietavom stanovisku s tým, že poistenec žalobcu (V. X. J.) nedodržel bezpečnú vzdialenosť a narazil do vozidla pred sebou.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že zamietol návrh žalovaného na výsluch svedkyne Q. Z. a svedka U. O. k okolnostiam vzniku udalosti. K výsluchu svedka U. O. k okolnostiam vzniku udalosti poukázal na to, že ide o prvého vodiča v kolóne vozidiel, ktorý by k predmetnej udalosti len zopakoval rozhodné okolnosti zistené z iných dôkazov (a to výsluchov svedkov a listinných dôkazov), a preto súd jeho výpoveď pred súdom posúdil ako nadbytočnú. Obdobne súd posúdil aj výpoveď svedkyne Z. ako nadbytočnú a nehospodárnu, ktorá by sa opätovne vyjadrovala k okolnostiam vzniku udalosti, ktorá ako taká svedkom J. a pánom O. nebola popísaná rozdielne v rozpore s listinnými dôkazmi založenými v spise. Požadovať od svedkyne Z. vyjadrenie k vzdialenosti idúceho vozidla za ňou v čase pred poistnou udalosťou by bolo nehospodárnym, keďže rozhodnou okolnosťou pre posúdenie nároku žalobcu je skutočnosť, či náhly pád motocyklistu O. je príčinou vzniku škody bez pretrhnutia časovej a vecnej súvislosti so zohľadnením skutočnosti, že pán J. narazil s prednou časťou motorového vozidla do vozidla idúceho pred ním. Záväzné zodpovedanie okolnosti koľko metrov išlo motorové vozidlo pána J. za vozidlom svedkyne Z. by bolo v tak náhlej nepredvídateľnej situácii od svedkyne, ktorá sa musela plne sústrediť na situáciu, ktorej čelila (a to pád motocyklistu do jej jazdnej dráhy) takmer nemožným. Svedkyňa by sa v tejto situácii k takto špecifikovanej okolnosti vyjadrila len odhadom, čo by pre posúdenie rozhodnej otázky nemalo žiaden význam.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 132 ods. 1, § 153 ods. 1, 2, 3, § 186 ods. 2, § 191 ods. 1 CSP, § 420, § 427, § 442, § 788 ods. 1 a 3 OZ, § 4 ods. 1, 2, § 4 ods. 4, § 15 ods. 1 zákona o PZP.

5. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca sa podanou žalobou domáha refundácie náhrady škody do výšky vyplateného poistného plnenia poškodenému z havarijného poistenia uzavretého u žalobcu, v dôsledku spôsobenej škody na motorovom vozidle zn. HYUNDAI i30, EČV: I., a to vo výške 4.412,84 Eur. Náhradu škody do výšky poistného plnenia si žalobca uplatnil u žalovaného listom zo dňa 16.07.2019 v zmysle § 813 odsek 1 OZ, nakoľko mal vodič motocykla zn. KAWASAKI LE 650, EČV: W. spôsobiť predmetnú škodu. Žalovaný nárok poprel.

6. Mal za to, že v konaní nebol sporný priebeh škodovej udalosti, a to že dňa 08.04.2019 v čase o cca 17:15 hod. na ceste Zvončín - Trnava pri jazde s motocyklom zn. KAWASAKI LE 650, A. U. O., narazil do pred ním idúceho motorového vozidla, v dôsledku čoho spadol a ostal v jazdnom pruhu v protismere, kde v tom čase jazdilo motorové vozidlo zn. HYUNDAI i 30, EČV: I. s vodičom V. X. J., ktorý strhol volant do priekopy, pričom narazil do motorového vozidla ŠKODA Octavia. Škodovú udalosť na mieste vyšetrovala polícia - OR PZ Trnava, ktorá za vinníka označila vodiča motocykla U. O., ktorému udelila sankciu za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. spáchaný porušením § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. Na mieste škodovej udalosti bola spísaná Správa o nehode, kde vodič motocykla U. O. svojim podpisom priznal zavinenie - zodpovednosť na vzniknutej nehode. Vodič X. J. si po škodovej udalosti uplatnil nárok na náhradu škody u žalovaného, následne si listom zo dňa 08.04.2019 uplatnil nárok na poistné plnenie u svojho poisťovateľa-žalobcu, s ktorým mal uzatvorené havarijné poistenie. Žalobca uhradil poškodenému poistnú sumu vo výške 4.412,84 Eur dňa 09.07.2019 po odčítaní použiteľných zvyškov, keďže náklady na opravu presiahli 90%

všeobecnej hodnoty vozidla. Listom zo dňa 16.07.2019 si žalobca uplatnil nárok na refundáciu náhrady škody do výšky vyplateného poistného plnenia, keďže podľa žalobcu mal škodu spôsobiť prevádzkovou činnosťou motorového vozidla poistený žalovaný. Skutočnosť, že vodič U. O. jazdiaci motocyklom zn. KAWASAKI LE 650, EČV: W., je v rozhodnom čase poistený zo zodpovednosti za škodu spôsobenú pri prevádzke motorového vozidla u žalovaného, sporná nebola. Rovnako sporným nebolo ani to, že žalovaný odmietol náhradu škody pánovi J. listom zo dňa 04.06.2019, 01.07.2019 z dôvodu, že na základe popisu priebehu nehodového deja nie je možné určiť zodpovednosť za zavinenie dopravnej nehody poistenému žalovanému s ohľadom na § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Z e-mailovej komunikácie medzi stranami je zrejmé, že žalovaný dňa 23.10.2019 a 10.12.2019 zamietol likvidáciu predmetnej poistnej udalosti, keďže poistený žalobcu nedodrжал bezpečnú vzdialenosť a narazil do pre ním idúceho vozidla (č. I. 41, 44).

7. Sporným bol v konaní vznik nároku žalobcu na náhradu škody za vyplatené poistné plnenie poškodenému pánovi J., keďže podľa žalovaného, žalobca nepreukázal, že škoda vznikla v súvislosti s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, teda kauzálneho nexu, keďže pán J. nedobrzdl svoje motorové vozidlo a narazil do pred ním idúceho motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: O., čím porušil § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

8. Podľa súdu prvej inštancie vzhľadom na ustálenie sporných a nesporných skutočností medzi stranami konania, rozhodnou okolnosťou pre posúdenie nároku žalobcu na náhradu škody do výšky poskytnutého poistného plnenia je skutočnosť, či náhly pád motocyklistu O. do jazdného pruhu v protismere s jazdiacou kolónou vozidiel, je príčinou vzniku škody na motorovom vozidle HYUNDAI i30, EČV: I. bez pretrhnutia časovej a vecnej súvislosti so zohľadnením skutočnosti, že pán J. narazil prednou časťou motorového vozidla do vozidla idúceho pred ním. Súd uviedol, že pri hodnotení vykonaných dôkazov vychádzal zo skutočností, že právne posúdenie prípadu je nevyhnutné posudzovať podľa ustanovení § 813 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Keďže žalobca vyplatil poškodenému X.K. J. poistné plnenie vo výške 4.412,84 Eur dňa 17.07.2019 (č. I. 36), čím prešiel nárok poškodeného na náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na žalobcu, je daná aktívna vecná legitímácia.

9. Súd prvej inštancie sa pri samotnom dokazovaní zamerl najmä na preukázanie skutočnosti, či v dôsledku prevádzkovej činnosti, ktorá v danom prípade spočívala vo vedení - prevádzke motocykla vodiča pána O. bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. HYUNDAI i30 poistenému u žalobcu. Súd posudzoval otázku, či v dôsledku pádu motocyklistu do jazdnej dráhy v protismere, v ktorej kolóne jazdili viaceré motorové vozidlá, došlo k poškodeniu motorového vozidla pána J.. V tomto smere žalovaný namietal, že pán J. nedodrжал bezpečnú vzdialenosť, keď narazil do pred ním idúceho motorového vozidla. Súd na základe vykonaného dokazovania (na základe výsluchu svedkov v spojení listinnými dôkazmi, ktoré sa navzájom podporujú) dospel k záveru, že škodová udalosť sa stala dňa 08.04.2019 na ceste Zvončín-Trnava tak, že motocyklista, ktorý sa nachádzal v súvisle jazdiacej kolóne nevidiac odbáčajúceho cyklistu narazil do pred ním idúcej dodávky, pričom motocyklista spadol do protismerného jazdného pruhu, v ktorom jazdila kolóna motorových vozidiel. Prvé motorové vozidlo na zemi ležiaceho motocyklistu obišlo, rovnako tak aj druhé motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré zastalo na pravej strane vozovky. Následne tretie motorové vozidlo zn. HYUNDAI i30, resp. jeho vodič pri obchádzaní motocyklistu v snahe vyhnúť sa prekážke na ceste - pánovi O., strhol motorové vozidlo do pravej strany, pričom dostal šmyk (v priekope sa nachádzala tráva, na ktorej sa vozidlo šmýkalo) a narazilo do zadnej časti stojaceho motorového vozidla zn. Škoda Octavia. Svedok pán J. potvrdil, že za motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia jazdil v dostatočnej vzdialenosti, pričom z popisu priebehu škodovej udalosti oboma svedkami, že v oboch smeroch jazdila kolóna, ani nevyplýva, že by malo ísť o bezprostredne za sebou idúce motorové vozidlá. Bez ohľadu na uvedené, súd zdôrazňuje, že bezprostrednou príčinou vzniku škody na motorovom vozidle zn. HYUNDAI i30, bola náhla a nepredvídateľná prekážka, keď v dôsledku pádu z motocykla v jazdnom pruhu motorového vozidla HYUNDAI i30 zostal na ceste ležiaci pán O.. Uvedená skutočnosť bola príčinou, pre ktorú vodič pán J.Č. strhol motorové vozidlo do pravej strany naraziac svojim motorovým vozidlom do tam stojaceho vozidla zn. Škoda Octavia, rovnako tak nachádzajúcim sa tam v dôsledku prekážky na ceste. Z daného popisu okolností je zrejmé, že vodič pán J. len reagoval na vzniknutú situáciu na ceste, ktorej príčinou bola nesprávna prevádzka motocyklu zn. KAWASAKI LE 650 a pád pána O. do jazdného pruhu v protismere idúcich vozidiel. Za daných okolností súd nemohol súhlasiť s tvrdením žalovaného o tom, že

došlo k pretrhnutiu časovej a vecnej súvislosti, keďže vodič pán J. nedodrжал bezpečnú vzdialenosť a narazil do pred ním idúceho vozidla.

10. S ohľadom na predmetné závery a vykonané výsluchy vodičov v spojitosti s listinnými dôkazmi doloženými do spisu, dospel súd k záveru, že poškodený má nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla na motorovom vozidle HYUNDAI i30, EČV: I. voči osobe, ktorú uviedol v oznámení škody z poistenia motorových vozidiel ako vinníka škodovej udalosti, a s ohľadom na § 813 ods. 1 OZ má žalobca právo požadovať refundáciu poskytnutého poistného plnenia práve od žalovaného, ktorý bol v tomto prípade povinný nahradiť vzniknutú škodu za vodiča motorového vozidla označeného ako vinníka škodovej udalosti titulom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretého so žalovaným. S ohľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok vo výške 4.412,84 Eur (výška škody rozporovaná ani nebola).

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

12. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

13. Vytýkal súdu prvej inštancie, že nevykonala navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností [§ 365 ods. 1 písm. e) CSP]. Poukázal na to, že za účelom náležitého zistenia skutkového stavu žalovaný navrhol okrem ďalších dôkazných prostriedkov aj vykonanie výsluchov svedkov: Q. Z., nar. XX.X.XXXX, vodiča motorového vozidla zn. Škoda Octavia, do ktorého narazil V. X. J. a U. O., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom: Z. R. XX, XXX XX Z. R., ktorý viedol motorové vozidlo idúce pred motocyklistom (poistencom žalovaného) - súd sa zrejme nesprávne domnieval, že išlo o vodiča dodávky, ktorá sa vyhla motocyklistovi ako prvá z troch vozidiel. Súd návrhy žalovaného zamietol a svoj postup odôvodnil tým, že údajne by ich vykonanie nebolo hospodárne. Dospel totiž k iracionálnemu záveru, že by navrhnutí svedkovia k priebehu poistnej udalosti určite iba zopakovali to, čo súd už zistil z výsluchov V. X. J. (vodič vozidla zn. Hyundai) a U. O. (motocyklistu). Výpoveď každého svedka je pritom jedinečná. Nemožno akceptovať konklúziu, že by mala byť výpoveď ďalších osôb zúčastnených na istom skutkovom dejí nadbytočná iba preto, že budú popisovať tú istú udalosť. Podľa jeho názoru navrhnuté výsluchy mohli nepochybne priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia. Osobitne sa to týka svedkyne Q. Z., ktorá viedla motorové vozidlo, do ktorého narazil V. X. J.. Táto osoba nepochybne mohla relevantným spôsobom zodpovedať otázku, či V. X. J. dodržiaval dostatočnú vzdialenosť za jej vozidlom pred nárazom. Každý vodič totiž prirodzene vníma svoje okolie. Preto si je vedomý aj toho, či sa naňho niekto zozadu tlačí alebo si naopak udržiava dostatočne bezpečný odstup. Práve to, či vodič poškodeného vozidla dodržiaval dostatočný odstup je rozhodujúce pre posúdenie otázky, či bol bezprostrednou príčinou nárazu motorového vozidla poistenca žalovaného pád motocyklistu alebo bol náraz zapríčinený porušením povinnosti udržať bezpečnú vzdialenosť zo strany V. X. J..

14. Žalovaný ďalej vytýkal súdu prvej inštancie, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam [§ 365 ods. 1 písm. f) CSP] a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 365 ods. 1 písm. h) CSP]. Poukázal na to, že z odôvodnenia rozsudku súdu sa môže na prvý pohľad javiť, že sa jednotlivé dôkazné prostriedky navzájom podporujú a vytvárajú koherentný obraz o priebehu poistnej udalosti. Výsluchy svedkov sa však výrazne rozchádzali. Okrem už uvedených nezhôd sa tieto rozpory týkali aj otázky, či motocyklista padol do protismeru a ostal ležať, alebo sa „rútil“ na prichádzajúce motorové vozidlo, ktoré viedol V. X. J.. Zodpovedanie tejto otázky je kľúčové vzhľadom na skutočnosť, že z pohľadu vodiča je nesporne jednoduchšie sa vyhnúť statickej prekážke (ležiaci motocyklista) ako pohyblivému objektu. V predmetnom prípade je táto okolnosť vzniku nehody o to dôležitejšia, že motocyklistovi sa dokázali vyhnúť dve vozidlá idúce pred V. X. J. bez toho, aby do seba narazili. Nie je zjavné, prečo to rovnakým spôsobom nezvládol aj V. X. J., ktorý môže byť za účelom vlastnej exkulpácie motivovaný skresľovať tieto okolnosti. Pre úplnosť dodáva, že priamy aj nepriamy stret motocykla s ostatnými motorovými vozidlami nebol políciou šetrený ako dopravná nehoda, ale ako škodová udalosť v zmysle § 64 ZCP. Pri škodovej udalosti sa jej účastníci dohodnú na zavinení a priebehu škodovej udalosti polícia neskúma a nevyšetruje. Podľa žalovaného na základe neúplne zisteného skutkového stavu súd nakoniec dospel k nesprávnemu záveru, že pád motocyklistu je bezprostrednou príčinou vzniku škody na motorovom vozidle Hyundai i30cw. Nie je sporné, že posúdenie príčinnej súvislosti je skutkovou a nie právnou otázkou (rozsudok NS SR zo dňa 30.6.2010 sp. zn. 5Cdo

126/2009, uznesenie NS SR zo dňa 1.12.2020 sp. zn. 4 Cdo 188/2019, publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 54/2020). Na to priamo nadväzuje aj nesprávne právne posúdenie, že za vznik škody na automobile poistenca žalobcu zodpovedá motocyklista, ktorý bol povinne zmluvne poistený u žalovaného.

15. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 24.1.2022 s tým, že odvolanie považuje za nedôvodné. Poukázal na to, že obaja navrhovaní svedkovia v čase nehody museli sledovať situáciu v cestnej premávke pred svojim mot. vozidlom, a nie je racionálny dôvod predpokladať, že by sledovali dodržiavanie vzdialenosti vodiča za svojim mot. vozidlom - v prípade svedkyne p. Z., resp. vzdialenosť vozidla idúceho v protismere, svedok p. O., ktorý prudko zabrzdil a do ktorého motocyklista, ktorým za ním nedodržiaval bezpečnú vzdialenosť, narazil. Pokladá za nanajvýš pochybné racionálne predpokladať, či by za danej situácie, kedy po páde motocyklistu hrozilo jeho prejdenie na vozovke vedeli títo svedkovia uviesť také skutočnosti, ktoré by mali za následok iné posúdenie veci, ako to, aké urobil v konečnom dôsledku súd. Taktiež sa nestotožňuje s ďalším odvolacím dôvodom žalovaného, že rozhodnutie súdu na základe vykonaných dôkazov vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Za nepodstatné považuje žalobca aj spochybňovanie odhadovanej rýchlosti (60km/h) svedka V.. J. a v dôsledku toho nemožnosti mot. vozidiel ísť v kolóne. Aj v 120km/h môžu ísť vozidlá v kolóne. Rozpor nevidí žalobca ani vo výpovediach prítomných svedkov - p. V.. J. a motocyklistu p. O.Á.. Poukazuje na to, že obe vozidlá (ako vozidlo p. Z. tak i p. V.. J.) zastavili vpravo, mimo vozovky v jarku, na trávnom povrchu, na ktorom sa kolesá šmykali. Udalosť bola riešená ako škodová udalosť, keďže sa účastníci dohodli na zavinení, pričom sám motocyklista uviedol, že dostal pokutu. Z uvedeného je zrejmé, že má preto aj zápis na karte vodiča. Z vyššie uvedených dôvodov preto má za to, že súd na základe vykonaných dôvodov dospel k správnejmu záveru, že pád motocyklistu bol bezprostrednou príčinou vzniku škody na mot. vozidle zn. Huyndai i30cw, poškodeného vodiča V.. J., poisteného u žalobcu.

16. Žalovaný v replike k vyjadreniu žalobcu zotrval na svojej argumentácii uvedenej v odvolaní. Poukázal na to, že zamietavé stanovisko súdu k doplneniu dokazovania o výsluchy ďalších osôb, ktoré sa osobne zúčastnili poistnej udalosti, je dôkazom jeho formalistického prístupu k tomuto sporu. Keďže súd odmietol návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania, sú jeho skutkové závery (vychádzajúce najmä z popisu škodovej udalosti žalobcom) predčasné. Ďalej uviedol, že súd sa pri ustálení zodpovednosti motocyklistu uspokojil s tým, že jeho pád bol jednou z príčin poistnej udalosti. Nezhľadil však skutočnosť, že pre vznik povinnosti poisťovateľa z povinného zmluvného poistenia (žalovaného) uhradiť škodu za poisteného sa vzťahuje iba na prípady, kedy poškodený (žalobca) náležite preukáže uplatnený nárok [§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov]. Má za to, že nepostačuje pravdepodobnosť, že pád motocyklistu mohol byť jednou z alternatív, ktoré mohli vyvolať vznik škody. Vyžaduje sa náležité preukázanie uplatneného nároku, a teda toho, čo bolo bezprostrednou príčinou vzniku škody. V tomto prípade sa žalovaný dôvodne domnieva, že správanie sa V.. X. J. spôsobilo pretrhnutie reťazca príčin od pádu motocyklistu až do vzniku škody. Nedodržanie dostatočnej vzdialenosti od pred ním idúceho vozidla považuje žalovaný od začiatku za priamu príčinu vzniku škody.

17. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba CSP) prejednal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP v medziach daných rozsahom a dôvodom odvolania bez nariadenia pojednávania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámený na úradnej tabuli a na webovej stránke Krajského súdu v Bratislave v zákonnej lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením dňa 4.6.2024. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a odvolaním dospel odvolací súd k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

19. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

20. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozsudku, keďže súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav, zrozumiteľným spôsobom vysvetlil z ktorých

dôkazov vychádzal, prečo nevykonal dôkazy navrhnuté žalovaným, aké skutočnosti mal vykonanými dôkazmi preukázané, dôkazy vyhodnotil a zistený skutkový stav správne právne posúdil. Súd prvej inštancie dal v odsekoch 36 až 43 napadnutého rozsudku jasnú a zrozumiteľnú odpoveď na sporné otázky a vysporiadal sa so všetkými podstatnými argumentami sporových strán. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia a k jednotlivým odvolacím námietkam dopĺňa odvolací súd nasledovné dôvody.

21. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom sporu bola refundácia náhrady škody do výšky vyplateného poistného plnenia poškodenému z havarijného poistenia uzavretého u žalobcu, v dôsledku spôsobenej škody na motorovom vozidle zn. HYUNDAI i30, EČV: I., a to vo výške 4.412,84 Eur. Súd prvej inštancie mal za to, že v konaní nebol sporný priebeh škodovej udalosti, a to, že dňa 08.04.2019 v čase o cca 17:15 hod. na ceste Zvončín - Trnava pri jazde s motocyklom zn. KAWASAKI LE 650, A. U. O., narazil do pred ním idúceho motorového vozidla, v dôsledku čoho spadol a ostal v jazdnom pruhu v protismere, kde v tom čase jazdilo motorové vozidlo zn. HYUNDAI i 30, EČV: I. s vodičom V. X. J., ktorý strhol volant do priekopy, pričom narazil do motorového vozidla ŠKODA Octavia. Sporným bol v konaní vznik nároku žalobcu na náhradu škody za vyplatené poistné plnenie poškodenému pánovi J., keďže podľa žalovaného, žalobca nepreukázal, že škoda vznikla v súvislosti s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, teda kauzálneho nexu, keďže pán J. nedobrzdl svoje motorové vozidlo a narazil do pred ním idúceho motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: O., čím porušil § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Súd prvej inštancie dospel vykonaným dokazovaním k záveru, že bezprostrednou príčinou vzniku škody na motorovom vozidle zn. HYUNDAI i30, bola náhla a nepredvídateľná prekážka, keď v dôsledku pádu z motocykla v jazdnom pruhu motorového vozidla HYUNDAI i30 zostal na ceste ležiaci pán O.. Uvedená skutočnosť bola príčinou, pre ktorú vodič pán J.Č. strhol motorové vozidlo do pravej strany naraziac svojim motorovým vozidlom do tam stojaceho vozidla zn. Škoda Octavia, rovnako tak nachádzajúcim sa tam v dôsledku prekážky na ceste.

22. Odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodný uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP, ktorý má spočívať v nevykonaní žalovaným navrhnutého dôkazu výsluchom svedkov Q. Z. a U. O.. Opodstatnenosť tejto odvolacej námietky je podľa súdnej judikatúry daná výlučne v prípade, ak súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania, je na jeho úvahe, ktoré dôkazy vykoná a či vykoná všetky dôkazy, ktoré strany sporu navrhujú. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 205/2019 vyplýva, že aj keď má strana sporu procesné oprávnenie navrhovať dôkazy, súd nemusí vykonať každý ňou navrhnutý dôkaz, musí však v rozhodnutí vysvetliť, prečo ho nevykonal. Súd môže nevyhovieť návrhu strany na vykonanie dokazovania len z dôvodu, že navrhnutý dôkaz: a) sa týka skutočnosti, ktorá je bez relevantnej súvislosti s predmetom konania, b) nie je spôsobilý overiť alebo vyvrátiť tvrdenú skutočnosť a c) je vzhľadom na nepochybné výsledky dokazovania vykonaného inými dôkazmi nadbytočný.

23. Odvolací súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že súd prvej inštancie postupoval v súlade s § 185 ods. 1 CSP keď rozhodol, ktoré dôkazy vykoná a vysvetlil v odôvodnení napadnutého rozsudku (ods. 9), prečo navrhnuté dôkazy nevykonal. Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne návrhu na výsluch svedkov nevyhoviel, keďže výsluchy neboli spôsobilé overiť tvrdenú skutočnosť a vzhľadom na výsledky dokazovania boli nadbytočné. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že výpoveď svedkov mala podľa žalovaného slúžiť na objasnenie okolností vzniku udalosti, pričom táto bola preukázaná už svedeckými výpoveďami X. J. a X. O. a listinnými dôkazmi. Nemožno súhlasiť so žalovaným, že to, či vodič poškodeného vozidla dodržal dostatočný odstup (čo sa malo preukázať výpoveďou svedkyne) je rozhodujúce pre posúdenie, či bol bezprostrednou príčinou nárazu motorového vozidla poistenca žalovaného pád motocyklistu alebo bol náraz zapríčinený porušením povinnosti dodržiavať bezpečnú vzdialenosť zo strany vodiča X. J.. Odvolací súd zdôrazňuje, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že po páde motocyklistu na vozovke hrozilo, že bez strhnutia vozidla na okraj vozovky, ho vozidlo prejde. Bezprostrednou príčinou vzniku škody teda bola náhla a nepredvídateľná prekážka na ceste, a tento záver nemôže ovplyvniť výpoveď svedkyne, ktorá mala odhadnúť, či auto idúce za ňou dodržiavalo bezpečnostnú vzdialenosť. Ako už bolo uvedené, k stretu vozidiel nedošlo na vozovke, ale mimo cesty, v jarku na trávnom povrchu, kde sa vozidlo X. J. šmykalo a narazilo do odstaveného vozidla navrhutej svedkyne, pričom týmto manévrom zrejme zachránil motocyklistovi život.

24. Žalovaný uplatnil aj odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, keď podľa jeho názoru súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne vec posúdil, ktoré odôvodňuje nesprávnosťou záveru súdu prvej inštancie, že na základe neúplne zisteného skutkového stavu súd nakoniec dospel k nesprávnemu záveru, že pád motocyklistu je bezprostrednou príčinou vzniku škody na motorovom vozidle Hyundai i30cw. Podľa žalovaného nie je sporné, že posúdenie príčinnej súvislosti je skutkovou a nie právnou otázkou (rozsudok NS SR zo dňa 30.6.2010 sp. zn. 5Cdo 126/2009, uznesenie NS SR zo dňa 1.12.2020 sp. zn. 4 Cdo 188/2019, publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 54/2020), na to priamo nadväzuje aj nesprávne právne posúdenie, že za vznik škody na automobile poisťenca žalobcu zodpovedá motocyklista, ktorý bol povinne zmluvne poisťený u žalovaného.

25. Odvolací súd nesúhlasí s odvolacou námietkou, že pád motocyklistu je len jednou z alternatív, ktorá mohla spôsobiť škodu a bezprostrednou príčinou by malo byť nedodržanie dostatočnej vzdialenosti vozidla vedeného X. J. za vozidlom navrhutej svedkyne. Je pravdou, že príčinná súvislosť sa štandardne vníma ako priama nadväznosť objektívnych javov existujúcich v čase a priestore, v rámci ktorej jeden jav, vyvolá neodvratne následok. Atribútom príčinnej súvislosti je „priamosť“ pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo (bezprostredne) predchádza následku a vyvoláva ho. Vzťah príčiny a následku musí byť preto priamy, bezprostredný, neprerušovaný. Podľa odvolacieho súdu bezprostrednou príčinou vzniku škody na motorovom vozidle bola nepredvídateľná prekážka, keď v dôsledku pádu motocyklistu musel vodič X. J. strhnúť vozidlo na pravú stranu vozovky. Z preukázaného popisu priebehu nehodového deja vyplýva, že vodičovi X. J. nestačilo pri dodržaní bezpečnej vzdialenosti za vozidlom idúcim pred ním, znížiť rýchlosť, resp. zabrzdíť, vodič musel v záujme predídenia kolízie s motocyklistom ležiacim na ceste urobiť vyhýbací manéver, pričom vozidlo sa dostalo na krajnicu. Nebyť pádu motocyklistu, vodič by nemusel vykonať popísaný manéver a ku škode (nárazu do stojaceho vozidla) by nedošlo. Odvolací súd je preto toho názoru, že súd zistil dostatočne skutkový stav a vylúch ďalších svedkov o tom, ako vnímali situáciu v cestnej premávke by bol nadbytočný.

26. Odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie v merite, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Dôkazný stav zistený súdom prvého stupňa poskytol spoľahlivý a nepochybný záver pre podstatné a rozhodné skutočnosti v danej sporovej právnej veci. Preto rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

27. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP, keďže žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

31. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).