

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617203832
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617203832.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci navrhovateľa I. Z., F. XX.XX.XXXX, Q. T. Á. XX, A., Š. Z. J. a manželky C. Z., S. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. Á. XX, A., Š. Z. J. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu I. Z., F. XX.XX.XXXX, M.Š. Z., F. XX.XX.XXXX, L. Z., F. XX.XX.XXXX, I. Z., F. XX.XX.XXXX I. E. Z., F. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, takto

rozhodol:

podanie doručené súdu dňa 14.03.2017 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil súdu dňa 14.03.2017 podanie, v ktorom uviedol, že žiada o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu I. Z., F. XX.XX.XXXX, M. Z., F.É. XX.XX.XXXX, L. Z., F. XX.XX.XXXX, I. Z., F. XX.XX.XXXX I. E. Z., F. XX.XX.XXXX

2. Súd uznesením č.k. 8P/21/2017-15 zo dňa 17.03.2017 vyzval navrhovateľa pod hrozbou odmietnutia podania na doplnenie podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 14.03.2017 v lehote 10 dní. Toto uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 22.03.2017, predmetné uznesenie doplnil dňa 29.03.2017 navrhovateľ o rozsudok č.k. 9P/13/2017-29 zo dňa 14.03.2014, ktorým bol I. Z., F. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke L. Z., F. XX.XX.XXXX a ktorým bolo zároveň rozhodnuté o vyživovacej povinnosti rodičov vo vzťahu k I. Z.. Navrhovateľ zároveň predložil tunajšiemu súdu potvrdenie o pobyte C. I.U., F. XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Navrhovateľ mal doplniť podanie na základe uznesenia súdu, ktorý ho na to vyzval, a to tak, aby predložil doklad o poslednom spoločnom bydlisku manželov a uviesť výrok, ktorý upravuje vyživovaciu povinnosť, t.j. v akej sume, od akého dňa v mesiaci a k rukám koho sa bude výživné poukazovať a ako navrhuje úpravu styku rodiča, ktorému maloleté deti nebudú zverené do starostlivosti, s maloletými deťmi na čas po rozvode. Navrhovateľ tak v súdom uloženej lehote neopravil a nedoplnil svoje podanie zo dňa 14.03.2017 tak, ako bol na to súdom uznesením č.k. 8P/21/2017-15 zo dňa 17.03.2017 vyzvaný, a podanie je naďalej neúplné, nezrozumiteľné a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 C.s.p.) a preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol o jeho odmietnutí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.