

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203364
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716203364.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanej: P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. H.E. XXX, XXX XX H.e, o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 66 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.06.2016 domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur a náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaná využila dňa 07.07.2015 služby mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka.

2. Súd dňa 24.06.2016 rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 7C/173/2016 - 7, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 70,70 eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

3. Platobný rozkaz č. k. 7C/173/2016 - 7 zo dňa 24.06.2016 sa žalovanej nepodarilo doručiť a preto súd uznesením č. k. 7C/173/2016 - 17 zo dňa 28.07.2016 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

4. Súd v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nenariadil pojednávanie, nakoľko v danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd prejednal vec a z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.08.2015, pokusu o zmier zo dňa 07.07.2015, ako i z ostatného obsahu spisu zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná cestovala dňa 07.07.2015 v Bratislave na linke mestskej hromadnej dopravy č. 93, bola kontrolovaná revízorom a na jeho výzvu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, pričom jej bol vydaný kontrolný cestovný lístok. Totožnosť žalovanej bola overená občianskym preukazom. Žalovanej bol uložený postih v sume 70,70 eur, z čoho bola výška cestovného podľa cenníka žalobcu v sume 0,70 eur, avšak žalovaná uložený postih nezaplatila. Dňa 17.08.2015 žalobca vyzval žalovanú

pokusom o zmier na zaplatenie pohľadávky vo výške 71,85 eur z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 eur, poštovného vo výške 1,15 eur a úhrady vo výške 70,00 eur.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou bola platne uzatvorená zmluva o preprave osôb. Žalovaná dňa 07.07.2015 využila služby mestskej hromadnej dopravy v Bratislave na prepravu na linke č. 93 bez platného cestovného lístka. Za prepravu bez platného cestovného lístka bol žalovanej uložený postih v zmysle tarifných a prepravných podmienok vo výške stonásobku základného cestovného.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a preto uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 70,70 eur, pozostávajúcu z cestovného v sume 0,70 eur a postihu v sume 70,00 eur.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods. 1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ods. 2).

17. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

18. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení v § 257 CSP a úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 66 %, nakoľko uplatnené trovy konania právnym zástupcom žalobcu sú neprimerané voči pohľadávke a tieto uplatnenú pohľadávku prevyšujú, pričom práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v sporoch, kde hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, nárok žalobcu na uplatnené trovy konania znížil tak, aby trovy konania boli primerané pohľadávke a ich výška žalovanú pohľadávku neprevyšovala. K percentuálnemu úspechu súd dospel nasledovným výpočtom: žalobca žiadal trovy konania vo výške 107,16 eur (90,66 eur + 16,50

eur), súd na základe vyššie uvedeného považoval za trovy konania sumu vo výške 70,70 eur (54,20 eur /70,70 eur - 16,50 eur/ + 16,50 eur). Priamou úmerou súd určil nárok na náhradu trov konania vo výške 66 % (107,16 eur = 100 %, 70,70 eur = 65,97 %, zaokrúhlene 66 %).

19. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).