

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/182/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916212774
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916212774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci maloletej - T. Y., P. XX. XX. XXXX, bytom t. č. W. „., Ž., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - T. Y., P. XX. XX. XXXX, Y. L. XXX, zastúpenej JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou s miestom výkonu Rimavská Sobota, Daxnerova 2 a otca - neurčený, o návrhu matky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - J. Y., P. XX. XX. XXXX, Y. L. XXX, za účasti O. Y., P. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX takto

rozhodol:

I. Návrh T. Y., P. XX. XX. XXXX, ktorým žiadala zveriť maloletú T. Y., P. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti J. Y., nar. XX. XX. XXXX a určiť výživné zo strany matky maloletého dieťaťa, z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia svojej maloletej dcéry do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoju dcéru, nakoľko nechce vystaviť nebezpečenstvu seba ako aj svojho druhu, ktorý je biologickým otcom dieťaťa nebezpečenstvu. Matka opiera svoj návrh o výpoveď maloletej, ktorá uviedla, že bola sexuálne zneužitá matkiným partnerom a inými rodinnými príslušníkmi.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka a tiež stará matka dieťaťa, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu v súlade s jeho vyhotovením. Podľa ich názoru pre dieťa bude vhodné, aby starostlivosť o neho zabezpečovala stará matka u ktorej maloletá aj predtým dlhodobu žila. Podľa výpovede právnej zástupkyne stará matka s návrhom súhlasí. Vyživovaciu povinnosť matky navrhli určiť v minimálnej výške. Právna zástupkyňa si uplatnila trovy právneho zastúpenia.

4. Kolízny opatrovník s podaným návrhom nesúhlasil a žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že maloletú je potrebné diagnostikovať v špecializovanom zariadení. V rámci diagnostiky bude potrebné vyjasniť všetky vyjadrenia maloletej ohľadom jej sexuálneho zneužívania. Maloletá vyjadrila želanie zostať pri svojej tete Alžbete Ráczovej s čím nesúhlasila stará matka a ani matka dieťaťa. Samotná maloletá sa vyjadrila, že do svojho rodinného prostredia sa nechce vrátiť. Kolízny opatrovník nevylúčil možný návrat dieťaťa do rodinného prostredia po ukončení odbornej diagnostiky na základe jeho výsledkov.

5. Ladislav Bohó odmietol všetky obvinenia maloletej. Podľa jeho názoru je za všetkým obviňovaním teta maloletej. Nemal námietky k zvereniu dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ale je tiež toho názoru, že maloletú je potrebné diagnostikovať a zistiť skutočnú pravdu o jej sexuálnom zneužívaní.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Maloletá pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov. Dieťa sa od 07. 08. 2016 nachádzalo vo Viedni v krízovom centre z dôvodu, že dieťa odmietala sa vrátiť domov k rodine. V súčasnej dobe sa maloletá nachádza v diagnostickom centre v Žiline. Súd zo spisového materiálu maloletej zistil, že u dieťaťa dochádzalo s najväčšou pravdepodobnosťou k sexuálnemu zneužívaniu o ktorom vedela jeho matka ako aj stará matka. Stará matka maloletej sa v priebehu celého konania ohľadom zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti o konanie nezaujímal, neprejavila žiadnu snahu a záujem o zverenie dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zároveň z pripojených spisov sp. zn. 10P/62/2017 a 10P/28/2017 zistil, že maloletá bola vo Viedni psychologicky vyšetrená, zo záverov vyšetrenia vyplynulo, že u dieťaťa je plne vyvinutý posttraumatický syndróm a psychológovia neodporučili návrat dieťaťa do rodinného prostredia. Súd v záujme ďalšieho vývoja maloletej návrh matky na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zamietol. Súd mal jednoznačne preukázané, že návrat dieťaťa do prirodzeného rodinného prostredia by bol na ujmu ďalšieho vývoja dieťaťa, maloletá v súčasnej dobe potrebuje predovšetkým odbornú pomoc, pričom zo strany rodiny nie je predpoklad jej zabezpečenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.