

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13Er/912/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616217403  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616217403.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu, Exekútorský úrad Michalovce, Ľudovíta Štúra 12, Michalovce, na návrh oprávneného Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00151866 proti povinnému W.O. I., G.. XX.XX.XXXX, A. X, C. pre vymoženie 20,- eur s prísl., rozhodol

### rozhodol:

- I. Námitkam povinného proti exekúcii **v y h o v u j e .**
- II. Súd návrh povinného na odklad exekúcie **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal tunajší súd dňa 05.12.2016 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora, pre vymoženie uloženej povinnosti istiny 20,- eur, trov správneho konania 16,- eur, trov exekúcie na základe exekučného titulu - Rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves číslo: OU-SN-OVVS-2016/004846 zo dňa 09.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2016 a vykonateľnosť dňa 25.08.2016.

2. Súdny exekútor predložil na rozhodnutie podanie povinného, označené ako „Námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie EX 3366/16“. Súd z obsahu exekučného spisu zistil, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 10.01.2017, podanie povinného bolo dané na poštovú prepravu dňa 16.01.2017.

3. Povinný sa svojím podaním označeným ako „Námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie“ domáhal odkladu exekúcie v zmysle ustanovenia § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. s tým, že napadnutým upovedomením bol zaviazaný zaplatiť pohľadávku v sume 20,- eur, ako aj ďalšie príslušenstvo v sume 16,- eur, ako aj predbežné trovy exekúcie, predbežnú náhradu trov hotových výdavkov a stratu času, ako aj DPH v sume 81,83 eur s tým, že proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal žalobu na Krajský súd v Košiciach na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov. Táto žaloba bola podaná Krajskému súdu v Košiciach dňa 4.10.2016. Ďalej povinný uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu, ktoré napadol povinný na krajskom súde, bolo vydané napriek tomu, že správny orgán mal vedomosť o tom, že tzv. poškodený M. Š., G.. XX.XX.XXXX, je trestne stíhaný za skutok, ktorý bol predmetom konania správneho orgánu, kde vystupoval v pozícii poškodeného a povinný vystupoval v pozícii obvineného. Správnemu orgánu táto skutočnosť (okrem iných skutočností) bola známa nielen z výpovede svedkyne Paulíny Procházkovej, ale aj z môjho odvolania. Vo svojom odvolaní správneho orgánu oznámil, že tzv. poškodený Marek Šefčík je stíhaný za skutok, ktorý je posudzovaný správnym orgánom vo vzťahu k nemu ako priestupok a že je trestne stíhaný - konkrétne pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ TZ a trestné stíhanie je vedené Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Sp. N. Vsi, Obvodným oddelením PZ v Krompachoch pod por. č. jORP-416/Kr-SN 2016. Ďalej vo svojom odvolaní odvolaciemu správneho orgánu navrhol

vec zrušiť a vrátiť prvostupňovému správneému orgánu na nové konanie a nové rozhodnutie. Vysvetľoval v tomto odvolaní, že ak by sa postupovalo v úvahách a vyhodnocovaní dôkazov podľa správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie by nadobudlo právoplatnosť, mohlo by dôjsť k tak absurdnej situácii, že za ten istý skutok by bol v priestupkovom konaní uznaný vinným on a tzv. poškodený by bol uznaný zo spáchania trestného činu súdom. Takáto absurdná situácia dokonca aj nastala, kedy dňa 2.1.2017 bola podaná obžaloba Okresným prokurátorom v Sp. Novej Vsi na Okresný súd v Sp. N. Vsi pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ TP na Mareka Šefčíka. Povinný ďalej uviedol, že oprávnený, teda Ministerstvo vnútra podalo návrh 19.10.2016 na vykonanie exekúcie napriek tomu, že správny orgán musel mať vedomosť o existencii žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podanej na Krajský súd v Košiciach dňa 4.10.2016. Súčasne povinný uviedol, že návrh a následne aj začatie exekúcie teda prebieha v čase, keď pre skutok za ktorý bol uznaný za vinného v správnom konaní je podaná obžaloba pre spáchanie trestného činu ublíženia na zdraví na Okresnom súde v Sp. N. Vsi na tzv. poškodeného v správnom konaní Mareka Šefčíka, ako aj žaloba na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia na Krajskom súde v Košiciach. K tejto situácii došlo iba na základe nekompetentnosti správnych orgánov, ktorí o trestnom konaní mali vedomosť, napriek tomu konanie o priestupku neprerušili do právoplatného skončenia trestného stíhania. Zároveň uviedol, že došlo k zablokovaniu účtu v banke a aj jeho invalidného dôchodku, nemal inú možnosť, iba sumu zaplatiť s tým, že nechce, aby exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu zaplatenia dlhu, má záujem, aby exekučné konanie bolo zastavené z dôvodov, ktoré uvádza v námietkach. Preto žiada, aby súd rozhodol tak, že povolí odklad exekúcie, pretože možno očakávať, že exekúcia bude zastavená v zmysle § 57 ods. 1 písm. b/ Ex. poriadku. V prílohe povinný predložil platobný príkaz na úhradu na sumu 81,83 eur na účet súdneho exekútora, kópiu žaloby na Krajský súd v Košiciach zo dňa 04.10.2016 na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov sp. číslo: OU-KE-OOP1-2016/031336/GEC zo dňa 3.8.2016.

4. Súdny exekútor k podaniu povinného uviedol, že povinný uhradil pohľadávku aj trovy exekúcie v plnej výške.

5. Oprávnený k podaniu povinného uviedol, že povinný poukazuje na skutočnosť, že proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a zároveň potvrdené rozhodnutie správneho orgánu, na základe ktorého bol povinný zaviazaný zaplatiť pokutu vo výške 20,- eur a trovy správneho konania 16,- eur (exekučný titul), podal na Krajskom súde v Košiciach dňa 4.10.2016 žalobu na preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia. Povinný uvádza, že vzhľadom na úkony súdneho exekútora v exekučnom konaní a situáciu so zdravím povinného, bol nútený vymáhanú pohľadávku aj spolu s trovami exekúcie zaplatiť. Súčasne uviedol, že dňa 19.10.2016 bol z ich strany, ako zo strany povinného podaný návrh na vykonanie exekúcie, ktorého podkladom bolo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves, sp.zn.:OU-SN-OVVS-2016/004846, ktorým bola povinného uložená povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 20,- eur a zároveň trovy správneho konania vo výške 16,- eur. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nemali vedomosť o možnom konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu. V súvislosti s podanými námietkami proti exekúcii následne zistili skutočnosť, že na Krajskom súde v Košiciach skutočne prebieha konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov sp.zn.: OU-KE-OOP1-2016/031336/GEC zo dňa 3.6.2016, ktorým bolo odvolanie povinného zamietnuté a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu (exekučný titul) potvrdené. Podľa informácií poskytnutých Okresným úradom Košice, odbor opravných prostriedkov konanie na príslušnom súde prebieha pod č. 6Sa/15/2016. Po preverení úhrady zo strany povinného bolo zistené, že povinný uhradil vymáhanú pohľadávku v plnej výške dňa 11.01.2017. Vzhľadom k uvedenému teda navrhujú, aby súd návrhu povinného na odklad exekúcie vyhovel a to z dôvodu, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

6. Podľa § 9a zák. č. 233/1995 Z.z., ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Ustanovenia Civilného sporového poriadku o odpustení zmeškania lehoty, prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii, neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach sa v konaní podľa tohto zákona nepoužijú. Na účely tohto zákona sa pojem žaloby podľa povahy veci vykladajú ako návrh na vykonanie exekúcie, námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie.

Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 41 ods. 2 písm. f/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklad vykonateľných rozhodnutí orgánov verejnej správy a územnej samosprávy vrátane blokov na pokutu nezaplatenú na mieste.

8. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

12. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, podaním povinného, vyjadrením oprávneného a zistil, že exekúcia je vedená na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía pokuty 20,- eur, trov správneho konania 16,- eur a trov exekúcie. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je Rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves číslo: OU-SN-OVVS-2016/004846 zo dňa 09.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2016 a vykonateľnosť dňa 25.08.2016. Povinný vo svojom podaní uviedol, že podal žalobu na Krajský súd v Košiciach na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, sp. číslo: OU-KE-OOP1-2016/031336/GEC zo dňa 3.8.2016. Súd šetrením zistil, že konanie na Krajskom súde v Košiciach sa vedie pod sp.zn. 6Sa/15/2016, pričom v tomto konaní nebol podaný návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia a vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

13. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. Súd mal preukázané, že exekučný titul je vykonateľný ako po formálnej, tak i po materiálnej stránke a teda je exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 písm. f/ zákona č. 233/1995 Z.z..

14. Súčasne povinný uviedol, že uhradil vymáhanú pohľadávku a aj trovy exekúcie vo výške 81,83 eur. Súdny exekútor potvrdil úhradu od povinného a to vo výške 81,83 eur. Keďže povinný námietkami proti exekúcii preukázal okolnosti po vzniku exekučného titulu, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona 233/1995 Z.z, a to úhradu vymáhanej pohľadávky a trov exekúcie, súd vyhovel námietkam povinného proti exekúcii.

15. Povinný sa svojím podaním domáhal odkladu exekúcie v zmysle ustanovenia § 56 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z., pretože možno očakávať, že exekúcia bude zastavená v zmysle § 57 ods. 1 písm. b/ Ex. poriadku. Súd mal preukázaný zánik dlhu a to plnením zo strany povinného počas vykonávania exekúcie a teda rozhodnutie o odklade exekúcie v zmysle § 57 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. považoval za nadbytočné. Vzhľadom k tomu, že súd vyhovel námietke povinného proti exekúcii, súčasne zamietol návrh povinného na odklad exekúcie v zmysle ustanovenia § 56 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z., nakoľko

podľa § 50 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z.z., ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu čo do výroku I., ktorým súd vyhovel námietke povinného proti exekúcii, možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto rozhodnutiu čo do výroku II. nie je prípustné odvolanie.