

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Er/510/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205268
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815205268.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, zast.: advokátska kancelária Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti povinnému: X. U., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, XXX XX Č., v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Nestorom, so sídlom Haburská 49/A, Bratislava, o vymoženie 150,00 Eur s prísl. a trov exekučného konania, takto

rozhodol:

- I. exekučné konanie **z a s t a v u j e**,
- II. súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom spísaným u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého dňa 03.03.2015, domáhal vykonania exekúcie voči povinnému pre uspokojenie peňažnej pohľadávky vo výške 150,00 Eur, úrokov z omeškania a trov konania, vyplývajúcej z rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave, sp. zn. SR 07512/14 zo dňa 27.10.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 01.12.2014 a vykonateľným dňa 04.12.2014.

2. Dňa 05.05.2015 doručil súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý Okresnému súdu Rožňava žiadosť o udelenie poverenia na vymoženie istiny 150,00 Eur a príslušenstva pohľadávky v zmysle návrhu na exekúciu. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 8Er/510/2015-22 zo dňa 17.12.2015, právoplatným dňa 27.01.2016, súd vylúčil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého z vykonávania predmetnej exekúcie.

3. Podaním zo dňa 29.01.2016 oprávnený v súlade s ust. § 30 ods. 11 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") v platnom znení, navrhol vykonaním exekúcie poveriť súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, so sídlom v Bratislave.

4. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 8Er/510/2015-29 zo dňa 22.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 15CoE/439/2016-47 zo dňa 19.01.2017 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a

exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

7. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 8Er/510/2015-29 zo dňa 22.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 15CoE/439/2016-47 zo dňa 19.01.2017 nadobudlo dňa 06.03.2017 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

9. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

11. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

14. V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nebolo vydané, a teda nemohlo byť súdnemu exekútorovi ani doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdny exekútor v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súd vyzval súdneho exekútora dňa 17.03.2017 na to, aby súdu oznámil, či a v akom rozsahu si uplatňuje trovy exekúcie v súvislosti so zastavením exekúcie po právoplatnom rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 29.03.2017 súdny exekútor súdu oznámil, že si v prípade zastavenia exekúcie trovy exekúcie neuplatňuje.

15. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, čím zaviniel zastavenie exekučného konania. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil. Súd teda rozhodol tak, že súdny exekútor nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.