

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/113/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202947  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516202947.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v súkromnoprávnom spore žalobcu: A. O. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. W. XX, XXX XX A. W., zastúpený JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Letná 45, 040 01 Košice, proti žalovanému: W. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. W. XX, XXX XX A. W., zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 4.8.2016 žiadal aby súd určil, že je vlastníkom nehnuteľnosti katastrálneho územia A. W., evidovaných na LV č. XXXX ako orná pôda, parcela reg „E“ KN č. XXX o výmere 3058 m<sup>2</sup> v podiele 9/16 a na LV č. XXXX, ako orná pôda parcela reg. „E“ KN č. XXXX o výmere 514 m<sup>2</sup>, v podiele 1.

2. Žalobu odôvodnil tým, že sa cíti byť vlastníkom sporných nehnuteľností. Nehnuteľnosti v súčasnosti evidované na LV XXXX boli pôvodne vedené na LV č. XXXX na mene B. B. v podiele 3/16, W. I. v podiele 3/16 a A. I. v podiele 3/16. Nehnuteľností v súčasnosti evidované na LV XXXX boli pôvodne vedené na LV č. XXXX na mene O. N., rod. T. v podiele 33/264, R. B. , rod. T. v podiele 33/264, T. B. v podiele 22/264, T. B. v podiele 22/264 a T. W. v podiele 22/264. Pôvodnými vlastníkmi sporných nehnuteľností boli predkovia žalobcu, ktorí tieto nehnuteľností užívali. Z uvedených dôvodov rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v O. D. zo dňa 7C/113/2016

- 2 -

2.8.2005 pod č. 2005/00946 nemôže obsahovať platné vyhlásenie účastníkov, že splnili podmienky vydržania. Žalovaný nemohol predmetné pozemky nadobudnúť neformálnym darovaním od svojich rodičov, ktorí však tieto pozemky nikdy nemali v držbe a nikdy neboli vedení ako vlastníci predmetných pozemkov v katastri nehnuteľností. Navyše predmetné nehnuteľností užívala od roku 1999 spoločnosť Spolagro, s.r.o. a predtým od roku 1973 ich užívala JRD, preto ich nemohol žalovaný nerušene užívať. Ďalej žalobca v žalobe uvádza dôvody, pre ktoré žalovaný nemohol vydržať vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam s odkazom na právnu úpravu vydržania, posúdenie dobromyseľnosti držby. Naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že ak je ako vlastník zapísaný niekto iný, má vo vzťahu k tejto osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Chce zosúladiť faktický stav so stavom právnym nakoľko žalovaný je v katastri nehnuteľností evidovaný ako spoluvlastník.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení doložil listinné dôkazy: potvrdenie spol. Spolagro s.r.o., výpisy LV č. XXXX a XXXX k.ú. A. W., rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v O. D. číslo: 2005/00946.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 14.11.2016 (čl. 36 spisu) navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V prvom rade namietal skutočnosť, že nie je jasné na základe čoho žalobca dospel k podielom, ku ktorým sa domáha vlastníckeho práva. Ďalej namietal aktívnu legitimáciu žalobcu, pretože ničím nepreukázal, že pôvodný spoluvlastníci nehnuteľností boli jeho predkami, ktorí sporné nehnuteľností užívali. Poukázal na skutočnosť, že žalobca k žalobe nepripojil žiadne listiny o ktoré opiera opodstatnenosť žaloby a dôvodnosť aktívnej legitimácie, aj keď táto povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 132 C.s.p. K správnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v O. D. navrhol vypočítať ako svedkov osoby, ktoré doložili čestné vyhlásenie svedka k predmetnému rozhodnutiu.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného v stanovenej lehote nevyjadril, po nariadení pojednávania podaním doručeným súdu dňa 13.2.2017 (čl. 69 spisu) zobral žalobu späť vo vzťahu k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Vo vzťahu k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX na žalobe trval, opätovne poukázal na rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v O. D. č. 2005/00946 zo dňa 2.8.2005. Svoj nárok preukazoval výpisom z pozemno-knižnej vložky č. XX, k.ú. A. W., konkrétne za časť „B“ a zápis z 27.5.1928 o vklade vlastníckeho práva a prospech B. B., rod. I., W. I., H. O., rod. Kravcová, mal. A. I.. Išlo o dedičstvo po ich otcovi W. I., vlastníctvo v časti podielu po H. O. prešlo na jej syna B. O., ktorý je otcom žalobcu. B. B., rod. I., W. I. a A. I. boli súrodenci H. O., ktorá je starou matkou žalobcu, všetci súrodenci H. O. v prvej polovici 20. Storočia odcestovali do Spojených štátov amerických a na Slovensko sa už neplánovali vrátiť, všetkého majetku sa zriekli v prospech sestry H. O., rod. I. o čom svedčí vyhlásenie z 7.1.1959. Predmetná nehnuteľnosť bola, vždy v užívaní právnych predchodcov žalobcu, čoho dôkazom je aj rozsudok OS Stará Ľubovňa z 19.5.1987. 7C/113/2016

- 3 -

6. Žalobca k vyjadreniu doložil LV č. XXXX, prehlásenie z 7.1.1959, rozsudok OS Stará Ľubovňa sp. zn. 3C/103/1987, výpis z pozemkovej knihy záp. č. XX k.ú. A. W.. Podaním doručeným súdu dňa 13.3.2017 žalobca doručil rodný list - B. O., úmrtné listy B. O. a H. O. a výpis zo štátnej matriky H. I..

7. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 24.3.2017 (čl. 104) k doplneniu žaloby zo strany žalovaného poprel aby žalobca nehnuteľnosť ktorá po čiastočnom späťvzatí ostala predmetom súdneho sporu užíval, neužíval ju ani jeho právni predchodcovia, čoho dôkazom je konanie 3C/183/87 v ktorom sa jeho právny predchodca nedomáhal určenia, že aj nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu patrí do dedičstva po neb. H. O., pretože otec žalobcu ju reálne neužíval. Rovnako v rámci ROEP sa tak otec žalobcu a ani žalobca, resp. jeho súrodenci nedomáhali majetkoprávneho vysporiadania tejto parcely. Ďalej zdôraznil, že v súdnej veci pripadá do úvahy iný druh žaloby, keďže ide o podiely po súrodencoch matky B. O. - otca žalobcu.

8. Pred začatím konania dňa 6.4.2017 súd uznesením vylúčil vec v časti, v ktorej sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX k.ú. A. W., parcela reg. „E“ - KN č. XXXX, orná pôda o výmere 514 m<sup>2</sup> v podiele 1 na samostatné konanie.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trval tvrdil, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom súdneho sporu nadobudla vydržaním H. O., ktorá je starou matkou žalobcu a žalobca ju mal zdediť po svojom otcovi B. O.. Dodal, že ak sa súd nestotožní s jeho tvrdením, požiada o zmenu žalobného na určenie, že vec patrí do dedičstva po H. O.. Ďalej uviedol, že žalobca sa cíti vlastníkom nehnuteľností, žalovaný ktorý vlastnícke právo nadobudol na základe rozhodnutia pozemkového úradu nie je ich vlastníkom, nakoľko neboli splnené podmienky vydržania, spochybnil pravdivosť čestných vyhlásení svedkov.

10. Žalobca na dotaz súdu uviedol, že podiel nehnuteľnosti ku ktorej sa domáha určenia vlastníckeho práva mal nadobudnúť dedením, doposiaľ sa tak nestalo, tento podiel nikdy neužíval.

11. Právny zástupca žalovaného zdôraznil, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal aby spornú nehnuteľnosť vydržať, nepreukázal ani titul ani uplynutie vydržacej lehoty. Pre prípad ak by chcel zmeniť žalobu na určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, nebude mať správny okruh účastníkov.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov doložených stranami sporu a listinami, ktoré si zabezpečil z verejných registrov - identifikáciu parcely, výpis z pozemkovej knihy a list vlastníctva na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7C/113/2016

- 4 -

13. Predmetom konania je určenie, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“ KN č. 892 orná pôda o výmere 3058 m<sup>2</sup> vedená na LV č. XXXX k.ú. A. W. v podiele 9/16.

14. Podľa výpisu z LV č. XXXX k.ú. A. W. parcela č. 892 o výmere 3 058 m<sup>2</sup> orná pôda je pod B 2 vedená na žalovaného v podiele 9/16 titulom Rozhodnutia Opú 2005/00946, PKV 63, Z 859/2006.

15. Podľa identifikácie, ktorú na žiadosť súdu doložil Okresný úrad, katastrálny odbor O. D., LV č. XXXX k.ú. A. W. pred ROEP zodpovedal LV č. XXXX k.ú. A. W. a pozemnoknižná vložka záp. č. XX, mpč. 1948.

16. Podľa výpisu z pozemkovej knihy záp. č. XX k.ú. A. pod A por.č. 16 mpč. 1948 roľa pod N. o výmere 560 , časť vlastníctvo, ako vlastníci pod B 8 sú vedení a) B. B. , rod. I. 3/16, b) W. I. 3/16, c) H. O., rod. I. 3/16, d) mal. A. I. 3/16 zapísaní na základe listiny Okresného súdu v O. č.j. D 239/28-3 pod č.d. 3710.

17. Z prehlásenia (čl. 75 spisu) vyplýva, že bratia a sestra H. O. sa zriekli dedičských podielov majetku, ktorý je obývaný sestrou v jej prospech.

18. Žalobca sa domáha určenie, že je vlastníkom podielu 9/16 parcely re. „E“ KN č. 892 zapísanej na LV č. XXXX k.ú. A. W.. Z odôvodnenia žaloby nevyplýva z čoho (z akých právnych úkonov či právnych skutočností) žalobca vyvodzuje svoje vlastnícke právo. Na pojednávaní tvrdil prostredníctvom právneho zástupcu, že predmetný spoluvlastnícky podiel nadobudla vydržaním jeho stará matka - H. O. a on ho mal zdediť po svojom otcovi B. O..

19. Tak v žalobe ako aj na pojednávaní žalobca rozvádza dôvody, pre ktoré vlastníkom sporného podielu nehnuteľnosti nemôže byť žalovaný.

20. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

21. Podľa § 137 písm c) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

22. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento záujem bude spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie navrhovateľa bez takéhoto určenia bolo neisté.

7C/113/2016

- 5 -

23. Žalobca ako pán sporu (dominus litis) príslušnou žalobou zároveň určil medze, v rámci ktorých súd mal poskytnúť ochranu jeho právam a právam chráneným záujmom.

24. Žalobca existenciu naliehavého právneho záujmu odôvodnil potrebou zosúladiť skutočného stavu so stavom právnym tým, že sa cíti byť vlastníkom, pričom ako vlastník je zapísaný žalovaný.

25. Súd má za to, že žalobca preukázal, že na požadovanom určení má naliehavý právny záujem.

26. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

27. Podľa § 132 ods. 1 Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

28. Podľa § 133 ods. 2 Obč. zák. ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 134 Obč. zák. oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

30. Právne posúdenie vecí:

31. V súdenom spore sa súd zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu, ktorú namietal žalovaný. Aktívnu legitímáciu sa rozumie také hmotoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatnené právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitiácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR sp. Zn. 2Cdo 205/2009). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu.

32. Súd má za to, že žalobca nie je nositeľom aktívnej legitímácie v súdenom spore teda, že nemá subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v tomto konaní. Žalobca v písomnom vyhotovení žalobe neuviedol jediný dôvod od ktorého odvodzuje vlastnícke právo spoluvlastníckemu podielu spornej nehnuteľností. Na pojednávaní uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudla vydržaním jeho stará matka a on ju má nadobudnúť dedením po svojom otcovi. Pričom ani stará matka, ani otec žalobcu

7C/113/2016

- 6 -

neboli evidovaní ako podieloví spoluvlastníci podielu, ktorý je predmetom súdneho sporu. Sám žalobca na pojednávaní potvrdil, že sporný podiel nehnuteľností nevlastnil, neužíval ho, že ho mal dediť po otcovi, pričom k tomu nedošlo.

33. Podľa názoru súdu sa žalobca práva k nehnuteľností mal domáhať iným typom žaloby, nie určovacou žalobou, že je vlastníkom podielu nehnuteľností po jeho právnych predchodcoch. Mohol tak učiniť napríklad žalobou o určenie, že podiel spornej nehnuteľností patrí do dedičstva po jeho právnom predchodcovi. V prípade úspechu takejto žaloby (že vec patrí do dedičstva) prebehne dedičské konanie novoobjaveného majetku. Civilné sporové konanie nemôže nahradiť dedičské konanie, tak ako to v podstate podanou žalobou navrhuje žalobca. Pre civilné sporové konanie, ktorým je konanie o žalobe žalobcu, platia iné procesné podmienky iná procesná právna úprava, je v ňom iný okruh strán sporu, ako je to v dedičskom konaní, na ktoré sa vzťahuje iný procesný zákon, účastníkmi musia byť všetci do úvahy pripadajúci dedičia.

34. Taktiež tvrdenia žalobcu týkajúce sa dôvodov, pre ktoré žalovaný nemôže byť vlastníkom podielu nehnuteľností, ktorá je predmetom súdneho sporu sú pre toto konanie právne irelevantné. Svoj

význam by tieto argumenty mali, ak by predmetom konania bolo určenie, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľností, avšak predmetom tohto súdneho konania (predmet podanou žalobou vyšpecifikoval sám žalobca) je určenie, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností. V prípade určovacej žaloby, je žalobca povinný preukázať, kedy na základe akých právnych úkonov či právnych skutočností došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva žalobcom, k preukázaniu, či zo strany žalobcu boli naplnené ďalšie podmienky vyžadované hmotným právom pre nadobudnutie vlastníctva a podobne.

35. Pokiaľ ide o návrhy na vykonanie dokazovania, ktoré súd nevykonával, žalovaný navrhol výsluch svedkov, na pojednávaní na tomto návrhu netrval, preto sa súd k tomu bližšie nevyjadruje. Žalobca na pojednávaní, až po určení súdom (§181 ods. 2 C.s.p.), ktoré skutkové tvrdenia sú sporné, ktoré nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nie, a po uvedení predbežného právneho posúdenia vecí, navrhol výsluch strán sporu. Pred nariadením pojednávania vykonanie takého dôkazu nenavrhol. Súd poukazuje na ustanovenie § 153 C.s.p. v zmysle ktorého, sú strany povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Podľa názoru súdu žalobcovi nič nebránilo pokiaľ by konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, aby vykonanie takéhoto prostriedku procesného útoku (návrh na výkon dôkazu výsluchom strany sporu) navrhol už skôr, nie priamo na pojednávaní. Bez ohľadu na túto skutočnosť, súd k vykonaniu tohto dôkazu nepristúpil aj s ohľadom na samotný obsah skutkových tvrdení žalobcu v žalobe, v jeho písomných vyjadreniach a v prednese na pojednávaní. Výsluch strán sporu, vzhľadom na vyjadrenie žalobcu na dopyt súdu (nehnuteľnosť nevlastní, neužíval a mal ju zdediť) nemohlo mať žiaden vplyv na rozhodnutie súdu, preto súd návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol.

7C/113/2016

- 7 -

36. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

37. Trovy konania.

38. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Žalovaný mal plný úspech vo vecí, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

7C/113/2016

- 8 -

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.