

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202390
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421202390.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., U. Q. X a matka X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., U. Q. X, t.č. V.-Q., F.. V., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 18.05.2021 domáhal vo veci samej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a súčasne aj nariadenia neodkladného opatrenia. Vo veci samej navrhoval maloletého zveriť do jeho starostlivosti a matku zaviazat' na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal zverenia maloletého do jeho starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že dňa 09.05.2021 manželka zobrala maloletého na neznáme miesto a keď sa snažil zistiť, kde sa nachádzajú, manželka mobil nedvíhala. Napísala SMS, že je maloletý v poriadku a že sa už nevráti. Uviedol, že návrh podával zo strachu o synov vývoj, zdravie a psychiku z dôvodu psychických problémov manželky. Má podozrenie, že manželka vstúpila do sekty.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/46/2021-26 zo dňa 10.06.2021 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2021.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 09.08.2021 mal súd preukázané, že matka poberala od 05/2017 do 05/2020 rodičovský príspevok vo výške 370 eur, sos dotáciu od 12/2020 do 01/2021 vo výške 300 eur a poberá prídavok na jedno dieťa od 05/2017 vo výške 25,50 eur, nárok stále trvá.

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca a matky maloletého dieťaťa.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla konanie zastaviť z dôvodu, že účastníci sa na pojednávanie nedostavovali a konanie sa malo týkať úpravy práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, pričom manželstvo už bolo rozvedené, výkon rodičovských práv a povinností bol upravený a v súčasnosti prebieha v zmysle rozhodnutia.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rodným listom maloletého, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 01.06.2021, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/41/2021 vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/41/2021-91 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX rozvedené a súčasne bola súdom schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch s tým, že výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčilo.

8. Zo zápisnice zo dňa 28.09.2021 súd zistil, že dieťa bolo v tom čase v striedavej starostlivosti rodičov. Otec na pojednávaní v rozvode konaní deklaroval svoj príjem vo výške 860 eur mesačne, matka uviedla, že poberá rodinné prídavky a priateľ jej poukazuje sumu 1.500 eur mesačne.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 01.06.2021 mal súd preukázané, že rodičia sa pred kolíznym opatrovníkom dohodli na pravidelnom striedaní maloletého v domácnosti matky a otca tak, že dieťa bude v domácnosti matky od nedele 15:00 hod. - 16:00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 17:00 hod. - 18:00 hod., kedy si rodičia maloletého vyzdvihnú v domácnosti toho rodiča, ktorému aktuálne končí starostlivosť o dieťa.

10. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

12. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

15. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Súd postupujúc podľa citovaných ustanovení, s poukazom na obsah výpovede účastníkov konania, správu zo šetrenia pomerov zo dňa 01.06.2021 a pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 8P/41/2021, návrh otca zamietol. Otec v konaní nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu, hoci bol na to súdom opakovane vyzvaný, navyše v konaní bol úplne nečinný, keď sa na opakované predvolania na pojednávanie nedostavoval, svoju neúčast na nich neospravedlnil a pojednávanie nežiadal odročiť. Otec nereagoval na opakované výzvy súdu na preukázanie svojich osobných a majetkových pomerov resp. vyjadrenie, či trvá na podanom návrhu napriek tomu, že vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému už bolo právoplatne rozhodnuté. Napriek tomu súd v zmysle vyšetrovacej

zásady konal vo veci ďalej, kedy vykonaným dokazovaním mal preukázané, že návrh otca je nedôvodný z nasledovných dôvodov. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 01.06.2021 vyplýva, že rodičia sa pred kolíznym opatrovníkom dohodli na pravidelnom striedaní maloletého v starostlivosti rodičov tak, že dieťa bude v starostlivosti matky od nedele od 15:00 hod. - 16:00 hod. do štvrtka do 17:00 hod. - 18:00 hod. a v starostlivosti otca od štvrtka od 17:00 hod. - 18:00 hod. do nedele do 15:00 hod. - 16:00 hod. v kedy si rodičia maloletého vyzdvihnú v domácnosti toho rodiča, ktorému aktuálne končí starostlivosť o dieťa. Zo záveru správy ako aj z výpovede kolíznej opatrovníčky na pojednávaní vyplynulo, že rodičia v striedavej osobnej starostlivosti o maloletého pokračovali do právoplatného skončenia vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva a následne v ňom pokračujú doteraz. Bolo preukázané, že rodičia maloletému poskytovali starostlivosť striedavo, preto súd mal za to, že rodičia sa rovnako podieľali aj na bežných výdavkoch maloletého, navyše otec v tom čase dosahoval príjem okolo 860 eur mesačne (ktorý deklaroval na pojednávaní vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva), matka okrem prídavku na maloletého žiadny príjem zo závislej činnosti nemala, finančne ju podporoval priateľ resp. žila z úspor, čiže zárobkové pomery otca boli lepšie ako zárobkové pomery matky a počet vyživovacích povinností rodičov bola rovnaká. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zverenie maloletého do jeho starostlivosti a určenie výživného zo strany matky ako nedôvodný zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.