

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/424/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415210257  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415210257.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, 841 06 Bratislava, o zaplatenie 106,98 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 106,98 eura s príslušenstvom. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení a dňa 27.03.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, v zmysle ktorých sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému hlasovú službu prostredníctvom pevnej telefónnej prípojky, konkrétne program služieb Doma Pohoda, tento aktivovať v akciovej cene za podmienky dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoj zmluvný záväzok nesplnil, t.j. neuhradil vystavené faktúry, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy, nedošlo k naplneniu podmienky lehoty viazanosti, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Napokon poukázal na to, že žalovanú pohľadávku voči žalovanému nadobudol od svojho právneho predchodcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 06.04.2017. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. K návrhu žalobcu na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie súd uvádza iba toľko, že vzhľadom na charakter postavenia žalovaného v spore ako spotrebiteľa nebolo možné v zmysle § 299 ods. 1 C.s.p. rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v jeho neprospech. Navyše žalobca sa na pojednávanie dostavil a k žalobe uviedol, že aj s rodinou sa z adresy, na ktorej využíval službu od právneho predchodcu žalobcu, odsťahoval do inej nehnuteľnosti dňa 23.12.2011. Dovtedy za služby riadne platil, pričom aj po presťahovaní chceli služby využívať na novej adrese, avšak právny predchodca žalobcu im oznámil, že to nie je možné, že nevie zabezpečiť preloženie telefónnej linky. Z uvedeného dôvodu žalovaný považoval zmluvnú pokutu za nespravodlivú a žalobu žiadal zamietnuť.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 31.03.2011 Dodatok k zmluve o pripojení (č.l. 4-6 spisu), v zmysle ktorého sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému hlasovú službu prostredníctvom pevnej telefónnej prípojky, konkrétne program služieb Doma Pohoda, tento aktivovať v akciovej cene za podmienky dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 11. Dodatku k zmluve o pripojení ak účastník využíva benefity v zmysle bodu B) tohto cenového výmeru, zaväzuje sa zaplatiť ST zmluvnú pokutu za nedodržanie 12 alebo 24-mesačnej doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 12 alebo 24-mesačnej doby viazanosti alebo v prípade prechodu na volací program s nižším mesačným poplatkom. Za dôvod na strane účastníka sa považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení na poskytovanie tel. služby s aktivovaným volacím programom podľa podmienok tohto cenového výmeru alebo odstúpenie od zmluvy o pripojení na poskytovanie VTS zo strany ST počas plynutia dohodnutej 12 alebo 24-mesačnej doby viazanosti. Zmluvné pokuty sú uvedené v Tabuľke č. 3. Zmluvná pokuta podľa Tabuľky č. 3 pri 24-mesačnej viazanosti pre volací program Doma Pohoda predstavovala 100 eur. Faktúrou č. 7741787104 splatnou dňa 17.08.2012 (č.l. 7 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., fakturovala žalovanému zmluvnú pokutu po odpočítaní ceny služby Doma Pohoda v sume 92,01 eura, faktúrou č. 0742769609 splatnou dňa 18.09.2012 (č.l. 8 spisu) fakturovala žalovanému zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti v sume 4,99 eura, faktúrou č. 2743758480 splatnou dňa 17.10.2012 (č.l. 9 spisu) fakturovala žalovanému zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti v sume 4,99 eura, faktúrou č. 4744743306 splatnou dňa 18.11.2012 (č.l. 9 spisu) fakturovala žalovanému zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti v sume 4,99 eura. Listom zo dňa 01.07.2014 (č.l. 11 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpila na žalobcu pohľadávky vyúčtované vo faktúrach vo výške 106,98 eura. Výpoveďou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb TP zo dňa 28.05.2012 (č.l. 12 spisu) žalovaný vypovedal zmluvu o pripojení z dôvodu sťahovania. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 v spojení s jej prílohou (č.l. 24-26 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 106,98 eura.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

5.2. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

5.3. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

5.4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.5 Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.6. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

5.7. Podľa § 53a O.z. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

5.8. Podľa § 544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

5.9. Podľa § 544 ods. 2 O.z. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

5.10. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

5.11. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6. Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 92,01 eura s príslušenstvom (po odpočítaní ceny služby Doma Pohoda) z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie dohodnutej doby viazanosti s poukazom na bod 11. Dodatku k zmluve o pripojení uzatvorenej jeho právnym predchodcom so žalovaným, ktorá mala povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., a ktorej obsah vzhľadom na jej formulárový charakter žalovaný nemohol žiadnym reálnym spôsobom ovplyvniť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/549/2014 zo dňa 09.04.2015, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 19C/222/2015 zo dňa 07.10.2015, rozsudkom okresného súdu Senica sp. zn. 10C/49/2014 zo dňa 04.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/233/2015 zo dňa 20.04.2016, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/131/2015 zo dňa 13.06.2016, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 19C/431/2015 zo dňa 28.09.2016, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3C/193/2014 zo dňa 04.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/176/2015 zo dňa 13.01.2016, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8C/349/2015 zo dňa 02.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/500/2015 zo dňa 21.09.2016 (všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>) súdy v skutkovo obdobných veciach rovnakého žalobcu určili z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú zmluvnú podmienku s rovnakým významom obsiahnutú v dodatku k zmluve o pripojení, ako bola tá, od ktorej žalobca v prejednávanej veci odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu. V zmysle § 53a O.z. je pritom žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky, resp. podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Keďže žalobca v posudzovanom prípade nepostupoval v súlade s uvedeným zákonným ustanovením a nerešpektoval uvedený zákonný príkaz, konal protiprávne. Žalobca takýmto konaním vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a O.z.). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 O.z.; „z neplatného právneho úkonu“). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z. z.) - porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.04.2012.

9. Preto už len z tohto dôvodu (§ 53a O.z.) nebolo možné žalobcovi žalovaný nárok v tejto časti priznať.

10. Okrem toho sa žalobca v konaní domáhal zaplata sumy 14,97 eura (3x po 4,99 eura) s príslušenstvom ako zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti fakturovanej faktúrami č. 0742769609, č. 2743758480 a č. 4744743306). Žalobca však v konaní vôbec nepreukázal na základe čoho fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 4,99 eura, keď v konaní nepredložil žiadny listinný dôkaz oprávňujúci ho fakturovať zmluvnú pokutu pre prípad nedodržania doby splatnosti, ani listinný dôkaz oprávňujúci ho fakturovať zmluvnú pokutu práve v tejto výške.

11. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu (žalovanej istiny ako aj príslušenstva zdieľajúceho jej osud) ako nedôvodnú zamietol.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorému ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).