

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616206660
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616206660.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov: X. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, I. XX, X., a H. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D. F. A. XXX, zast. Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, Trnava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Matka je povinná na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou a o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletou vedený pod sp. zn. 9P 150/2016 informovať otca o aktuálnych a zásadných veciach maloletého dieťaťa, a to vždy najneskôr do 10-teho, 20-teho a posledného dňa v každom mesiaci kalendárneho roka, a to predovšetkým o aktuálnej adrese bydliska maloletého dieťaťa, o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o aktivitách a záujmoch maloletého dieťaťa, o dennom režime maloletého dieťaťa, o spôsobe trávenia voľného času, o účasti na výletoch a mimoškolských aktivitách a vždy bezodkladne o termíne a mieste výkonu všeobecnej a špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti poskytovanej maloletému dieťaťu poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, ako aj o odporúčaníach ošetrojúceho lekára týkajúcich sa zdravotného stavu maloletého dieťaťa.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca a návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou. Oba návrhy boli spojené do jedného konania a vedú sa pod sp. zn. 9P 150/2016.
2. Dňa 22.03.2017 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou a o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletou informovať otca o aktuálnych a zásadných veciach maloletého dieťaťa, a to vždy najneskôr do 10-teho, 20-teho a posledného dňa v každom mesiaci kalendárneho roka, a to predovšetkým o aktuálnej adrese bydliska maloletého dieťaťa, o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o aktivitách a záujmoch maloletého dieťaťa, o dennom režime maloletého dieťaťa, o spôsobe trávenia voľného času, o účasti na výletoch a mimoškolských aktivitách a vždy bezodkladne o termíne a mieste výkonu všeobecnej a špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti poskytovanej maloletému dieťaťu poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, ako aj o odporúčaníach ošetrojúceho lekára týkajúcich sa zdravotného stavu maloletého dieťaťa.
3. Návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 18P/3/2013-36, zo dňa 17.07.2013, súd zveril mal. F. G. do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa čiastkou vo výške 100,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/13/14-124 zo dňa 23.07.2014 súd následne upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného

opatrenia, zo dňa 02.06.2016, vydal Okresný súd Žiar nad Hronom, uznesenie č. k. 22P/52/2016-40, zo dňa 21.07.2016, ktorým bolo v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP/65/2016-73, zo dňa 23.11.2016, zakázané otcovi stretávanie s maloletou F. G., nar. XX.XX.XXXX, a ktorým bol súčasne otec poučený, že môže podať návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej F. G.. Na základe návrhu otca na zmenu úpravy styku k maloletému dieťaťu sa v súčasnosti vedie na tunajšom súde konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou a o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletou. V dôsledku vydania vyššie uvedených rozhodnutí v súčasnosti otec nemôže realizovať svoje právo styku s maloletým dieťaťom. Otec rešpektuje zákaz styku stanovený súdom, avšak uviedol, že tvrdenia matky uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 02.06.2016 sa nezakladali a nezakladajú na pravde, a sú výlučne účelovými tvrdeniami. Otec maloletého dieťaťa striktnie popiera akékoľvek poruchy jeho správania, ktoré matka vo svojom návrhu popisuje, a ktoré by mohli ohroziť vývoj maloletého dieťaťa, pričom súčasne otec popiera matkou tvrdený nezáujem o svoju maloletú dcéru alebo akékoľvek prejavy manipulatívneho správania sa. Neodkladné opatrenie o zákaze styku maloletého dieťaťa s otcom bolo vydané výlučne len na základe tvrdení uvedených zo strany matky v jej písomnom návrhu, pričom v priebehu dokazovania bude vec podrobená dôkladnému dokazovaniu, ako aj zisťovaniu názoru maloletej. Otec zdôraznil, že v dôsledku vydania vyššie uvedených rozhodnutí nie je otec už viac ako tri mesiace v osobnom styku s maloletým dieťaťom, pričom otcovi je taktiež bránené v akomkoľvek telefonickom alebo inom sprostredkovanom (neosobnom) kontakte s maloletým dieťaťom. Poukázal na tú skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa si neplní svoju informačnú povinnosť vo vzťahu k otcovi, neinformuje otca o zdravotnom stave maloletej, o jej výsledkoch v škole, o spôsobe trávenia voľného času, o mieste, kde sa maloleté dieťa nachádza, ani o potrebách maloletého dieťaťa. Otec nemá žiadne informácie o prípadnom poskytovaní ambulantnej a špecializovanej zdravotnej starostlivosti vo vzťahu k dieťaťu. Matka nereaguje na žiadosti otca o poskytnutie informácií o maloletej dcére, neodpovedá otcovi na ním zaslané správy, pričom akúkoľvek komunikáciu s otcom týkajúcu sa spôsobu výchovy maloletej dcéry odmieta. Matka reagovala na správu otca v posledných mesiacoch len jedenkrát, a to začiatkom januára 2017, keď otec odfoťil obuv pre maloletú s prosbou o vyjadrenie, či by sa táto maloletej páčila. Od tohto momentu matka s otcom opäť žiadnym spôsobom nekomunikuje, a to aj napriek tej skutočnosti, že otec matku pravidelne žiada o poskytnutie informácií týkajúcich sa zdravotného stavu maloletej, jej prospechu, alebo prípadných potrebách. Otec poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7 CoP/178/2015, zo dňa 25.02.2016 kde sa uvádza: „Informačná povinnosť v zmysle § 24 ods. 5 zákona o rodine vzniká tomu rodičovi, ktorý má dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti a korešponduje jej právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na informácie o dieťati. V prípade zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov uvedenú povinnosť nie je možné v súlade so zákonom uložiť.“ Ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 23 CoP/50/2016, zo dňa 23.08.2016 kde sa uvádza: „Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho potrebnosť. Osvedčenie potrebnosti vydania predbežného opatrenia vždy zabezpečuje ochranu porušeného alebo ohrozeného práva účastníka konania. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada aj v konaní vo veci samej.“ Z explicitného práva maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť oboma rodičmi vyplýva právo jedného rodiča proti druhému rodičovi na pravidelné informovanie sa o dieťati. Na zabezpečenie práva na pravidelné informovanie o dieťati sa súčasne priznáva oprávnenému rodičovi právo domáhať sa svojho zákonného práva na súde. Z uvedeného dôvodu je možné nárok otca na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati posúdiť ako zákonné a dôvodné.

4. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia otec odôvodnil skutočnosťou, že matka dieťaťa po dlhšiu dobu v trvaní niekoľkých mesiacov opakovane, bezdôvodne, vedome a zámerne absolútne upiera otcovi dieťaťu jeho právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Otec sa vo veci samej domáha zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom, pričom právo otca na pravidelné informovanie sa o svojom maloletom dieťati je bezpochyby základným právom rodiča s odkazom na § 24 ods. 4 Zákona o rodine.

V predmetnej veci je s ohľadom na vek maloletého dieťaťa a s ohľadom na budovanie zdravého duševného vývoja dieťaťa nevyhnutne potrebné, aby si dieťa vyvíjalo, upevňovalo

a budovalo vzťah k obom rodičom, teda v predmetnej veci aj ku svojmu otcovi, čo je znemožnené v prípade absentujúceho kontaktu otca s dieťaťom. Nie len otec má právo styku so svojím dieťaťom, ale aj maloleté dieťa má právo na budovanie rovnomerného a rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi. S uvedenou skutočnosťou je nevyhnutne spojené právo otca na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati, o jeho zdraví, aktuálnych potrebách, o mieste, kde sa dieťa nachádza, o tom, s kým sa dieťa nachádza, nakoľko len pri zachovaní dostatočnej miery informovanosti môže otec riadne plniť svoje ostatné rodičovské povinnosti a chrániť tak záujmy a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Predbežná úprava informačnej povinnosti matky vo vzťahu k otcovi je s ohľadom na jej súčasné absentovanie plne v záujme ochrany maloletého dieťaťa. Keďže maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky, je povinnosťou matky pravidelne informovať otca o zásadných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, čo platí o to viac v prípade, ak je styk otca s maloleťým dieťaťom z dôvodu tvrdení uvedených výlučne zo strany matky bez riadneho vykonania dokazovania zakázaný.

5. Súd sa oboznámil so spisovou dokumentáciou týkajúcou sa maloletej a to návrhmi vo veci samej, ktoré sa vedú na tunajšom súde pod sp. zn. 9P 150/2016, ako aj predchádzajúcou spisovou dokumentáciou Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P 52/2016, 5P 13/2014 a 18P 3/2013.

6. V danej veci bola maloletá rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 18P 3/2013-36 zo dňa 17.07.2013, právoplatný dňa 21.08.2013 zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný hradiť výživné. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P 13/2014 - 124 zo dňa 23.07.2014 právoplatné dňa 04.02.2015 bol upravený styk otca s maloletou. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P 52/2016-40 zo dňa 21.07.2016, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP 65/2016-73 zo dňa 23.11.2016 bol styk otca s maloletou zakázaný na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci bola prenesená miestna príslušnosť na tunajší súd, z dôvodu zmeny bydliska matky a maloletej do obvodu tunajšieho súdu.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

9. Podľa ust. § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

17. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka žiadnym spôsobom dlhodobejšie neinformuje otca o dôležitých otázkach týkajúcej sa maloletej. Otec keďže nemá maloletú zverenú do osobnej starostlivosti, má podľa zákona o rodine právo na poskytovanie informácií o maloletej od matky, ktorá má maloletú zverenú do osobnej starostlivosti. Otec i napriek tomu, že má predbežne zakázaný styk s maloletou, má právo na pravidelné informácie o maloleťom dieťati. Toto právo mu zákazom styku nezakazuje. Z dôvodu, že matka právo otca popiera a informácie mu neposkytuje, má súd za to, že návrh otca je dôvodný. Podaním informácií matkou otcovi o maloleťom dieťati nebude nijakým spôsobom zasahované do rozhodnutia o predbežnom zákaze styku otca s maloletou. Súd je zhodne s otcom toho názoru, že v danom prípade, keď o styku otca sa bude rozhodovať v konaní vo veci samej a to po dôkladnom dokazovaní, je nevyhnutné, aby otec, ktorý sa dočasne s maloleťým dieťaťom nemôže stykať, mal aspoň o maloleťom dieťati informácie.

18. S poukazom na vyššie uvedené je osvedčená danosť práva a potreba bezprostrednej úpravy pomerov. Súd sa plne stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a s poukazom na vyššie uvedené návrhu vyhovel a zaviazal matku do skončenia veci samej informovať otca o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletej.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).