

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717204901
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717204901.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. dieťa A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., O. XXX a otca C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 4, K., mal. dieťa zastúpené X. práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky maloletého E. I., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom doručený súdu dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala dňa 27.03.2017 na súd „žiadosť o predbežné opatrenie o zákaze styku otca s dieťaťom“, ktoré odôvodnila tým, že dňa 11.07.2012 súd mal. A. nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke. Otec maloletého má upravený styk s dieťaťom s mal. podľa rozsudku. Dlhšiu dobu s otcom mal. navzájom nekomunikuje, nakoľko si ich sústavne nahráva a kameruje aj napriek tomu, že má vedomosť o tom, si to jej rodina nepraje. Preto zvolili ako komunikáciu mail a otec maloletého súhlasil. Snaží sa s ním komunikovať len v prípade, keď je mal. chorý a to sa konkrétne jedná o párne víkendy kedy má nárok stráviť čas s maloletým, aby zbytočne necestoval. Aj napriek tomu sústavne na nás útočí a snaží sa ju terorizovať požiadavkami na rôzne potvrdenia a hlavne obratom. tieto potvrdenia overuje u pani doktorky MUDr. Beňovej - u synovej ošetrojúcej detskej lekárky. Otec mal. sústavne nerešpektuje jeho zdravotný stav, ba dokonca ho vystavuje istému riziku, kde vôbec nepredpokladá následok, ktorý môže spôsobiť, ale pre ospravedlnenie obviňuje iných, ktorí môžu za to, že nemôže byť s ním. Takisto odmieta podpísať súhlas na vyšetrenie pre podozrenie na dyslexiu a disortografiu, na ktorú boli obaja upozornení v synovej škole jeho triednou učiteľkou aj školskou psychologickou poradkyňou. Matka súhlasila s vyšetrením, ktoré pomôže synovi pri problémoch na vyučovaní a s pozornosťou. Otec prisľúbil súhlas pod podmienkou, že bude vyšetrený pod kamerovým systémom. Keďže škola nedisponuje takýmto vybavením, nebolo možné mal. Samuelovi pomôcť uľahčiť učenie a zároveň zvládať náročnosť pre neho už aj tak namáhavý vyučovací proces. O probléme s pozornosťou matka kontaktovala aj pedagogicko-psychologickú ambulanciu na Dukelských hrdinov vo Zvolene. V tejto poradni sa tiež čaká na súhlas otca márne. Z tohto dôvodu matka dňa 15.03.2017 podala na tunajší súd žiadosť o nariadenie na pedagogicko-psychologické vyšetrenie aj bez súhlasu otca. Nakoľko v súčasnosti prebieha konanie na základe podania otca mal. na zverenie do jeho starostlivosti č. k. 15P/15/2013, kde bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie a za ustanoveného znalca bol určený Mgr. František Nociar. Znalecké dokazovanie nebolo zatiaľ vykonané, lebo podľa otca mal. pán Nociar je jeho veľmi dobrý kamarát a často si volajú. Preto sa mal. A. po pohrození otcom, že keď nepovie na vyšetrení, čo mu otec nakáže, p. Nociar mu to povie a potom bude zle. Chlapec má z otca strach a preto sa bojí povedať pravdu, čo sa deje počas párných víkendov u otca. Matka mal. podala dňa 08.03.2017 námietku voči osobe psychológa, pretože nemôže pripustiť, aby znalecké dokazovanie bolo zmanipulované v neprospech dieťaťa. Otec mal. nahovoril A., aby sa začal báť psa, s ktorým sa u matky často bez problémov hrával. Na druhej strane však pravidelne s maloletým navštevuje útulok, kde mal. spolu s otcom musí venčiť psov, ku ktorým ho vedie, aby sa ich bál. Ďalej sa snaží podľa vyjadrenia syna nahovoriť to, že u matky v jeho detskej izbe sú duchovia. Z tohto dôvodu máva pravidelné nočné

mory po príchode od otca. Celý sa trasie, strašne plače a matke sa ťažko darí ho upokojiť. Samozrejme po takejto noci vstane ráno unavený. Častokrát na vyučovaní spí, pretože nevládze tempu spolužiakov a vôbec na hodinách nepracuje. Na toto sústavne upozorňuje aj triedna učiteľka a skoro na dennom poriadku sú aj poznámky o jeho nepozornosti na hodinách. Mal. A. po návšteve u otca vykonáva stolicu výlučne do spodného prádla, a deje sa to už od materskej školy. Preto mal. A. mal aj odklad do prvého ročníka ZŠ. V neposlednej rade chce poukázať na skutočnosť, že otec opakovane maloletého vypočúva maloletého na kamerový systém a prizve si k tomuto zverstvu aj kamarátov. Takisto súčasťou týchto jeho praktík je ponechávanie maloletého na polícii v cele predbežného zadržania a to opakovane, pričom ako dôvod zo strany otca bolo povedané maloletému, že mamička na neho zabudla a neprišla. Na políciu podal trestné oznámenie na matku, že mešká pri preberaní a dieťa tam zostalo vystresované a vyplašené čakať na matku do jej príchodu. Odovzdávanie a preberanie dieťaťa má pritom prebehnúť pred domom matky. Nikdy k tomu nedošlo, pretože otec stojí vždy o ulicu ďalej a, nie pred domom matky, z čoho je zrejmé, že nemohol nikdy zazvoniť na bránu matky. Otec okrem týrania blízkej osoby terorizuje svoju bývalú priateľku - matku mal. A. a nedáva jej žiadnu šancu viesť riadny a usporiadaný život. Pre dlhotrvajúce psychické problémy otca, o ktorých sú záznamy v jeho zdravotnej karte, zneprijemňuje a sťažuje a spochybuje nielen prácu kolíznych opatrovníkov, polície a lekárov, ale aj zabraňuje, aby sa pomohlo jeho synovi. Zdržuje tým všetky procesy. Jeho samotná matka poukázala na skutočnosť, že ako mladistvý bol umiestnený v diagnostickom centre pre poruchy správania. Uvažujeme požiadať súd o nahliadnutie do zdravotného záznamu pre umiestnenie otca. Taktiež v budúcnosti takéto konanie otca maloletého negatívne zasahuje do formovania sa osobnosti dieťaťa. Keďže má dieťa z vlastného otca evidentný strach, môže sa to v budúcnosti prejaviť nezájumom o otca. Z tohto dôvodu z obavy o zdravý ďalší psychický a fyzický vývoj syna žiada o akútne neodkladné opatrenie zákazu styku otca s maloletým. Bojí sa o jeho bezpečnosť, nakoľko doteraz sa nepreukázal dôvod umiestnenia v diagnostickom centre v tom čase mal. otca.

2. Podaním zo dňa 03.04.2017 matka doplnila návrh na vydanie neokladného opatrenia vyjadrením, že taktiež po tom, ako bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, otec dal vyhotoviť maloletému cestovný pas bez jej súhlasu. Pravidelne cestuje na tento pas maloletý do zahraničia bez vedomia matky. Na vystavenie pasu použil už vtedy neplatné rozhodnutie súdu 5P/323/2010-154 zo dňa 16.12.2010, kde bola v tom čase nariadená striedavá starostlivosť. Bola upozornená školou a pani doktorkou a tiež spozorovala, že maloletý si úmyselne ubližuje, aby nemusel stráviť víkend u otca. Niekoľkokrát ních upozorňoval, že nechce ísť k otcovi, ale povedali mu, že sa nedá nič robiť, ale ísť musí. Začal to riešiť po svojom a keď sa blíži víkend, ktorý má stráviť u otca, začína byť pravidlom, že si v škole ublíži. Posledne si rozťal spodnú peru a po páde na hlavu vzniklo podozrenie na otras mozgu. Mal dodržiavať kľudový režim, a keďže otec mal. býva 250 km od Zvolena, cesta neprichádzala do úvahy. Otec nerešpektoval jeho stav a pred domom matky s doprovodom polície sa snažil mal. Samuela odobrať. Samuelovi sa evidentne zlepšil zdravotný stav, keď videl, že nemusí ísť k otcovi. Otec mal. vždy dostane vedieť, že nemusí cestovať, ale aj napriek tomu sa snaží svojim príchodom stresovať dieťa. Matka mal. sa opodstatnene obáva každého párneho víkendu a bojí sa synovi oznámiť, že ide k otcovi, aby si schválne neubližoval. Netreba to podceňovať, teraz to môže byť pera, hlava a na ďalší víkend už nemusí pomôcť ani pohotovosť.

3. Matka mal. predložila do spisu Vyjadrenie ošetrojúcej lekárky mal. MUDR. Evy Beňovej zo dňa 25.04.2016, v ktorom je uvedené, že ambulanciu navštevuje vždy s matkou, za posledné 2 roky je vyšetrený niekedy s pánom I., ktorý je súčasný manžel A. mamičky. Otec dieťaťa nikdy nerobil doprovod dieťaťa pri chorobe ani pri prevencii. Otec dieťaťa opakovane požadoval písomné potvrdenia o návšteve ambulancie. Opakovane žiadal písomne výpisy zo zdravotnej dokumentácie, ktoré mu obratom odpísala. Podľa zdravotnej dokumentácie je A. chorý jeden až dvakrát do roka. Po nástupe do školy je viac unavený. Nevie dospať návštevy v Bratislave. Hlavne po poslednej návšteve, keď skončil na polícii. Ona nevie, z akých dôvodov. Je to pre ňu, ale hlavne pre A. nepochopiteľnou záťažou. Následne ho matka priniesla na rukách 07.04.2016. Nevládal dýchať, predpokladala obojstranný zápal pľúc. Dieťa bolo hospitalizované na detskom odd. Zvolen od 07.04.2016 do 18.04.2016. Mal vysoké horúčky, kolaboval, bol nastavený na infúzne lieky. Jej diagnóza sa potvrdila. Domov dostal trojkombináciu protibakteriálnych a protívirusových liekov. Naďalej ostáva v domácom liečení. Matka dostala doklad o ošetrovaní člena rodiny. Dieťa dostalo odporúčenie na Imunoalergologickú ambulanciu. Matka ju pri každej návšteve v ambulancii informovala o nátlakoch zo strane otca mal. Rodinu opakovane na rôzne udania navštevuje polícia a sociálna starostlivosť. Preposiela doklad zo 07.06.2013 na udanie z Odboru kriminálnej polície. Matka žije v neustálom strachu o dieťa a dieťa sa chveje spolu s matkou. Nerozumie týmto

emóciám a pobytom na polícii. Je to neúmerný tlak na psychiku dieťaťa. Nakoniec to nepredýchala a skončila s obojstranným zápalom pľúc. Jej veľkým priáním je skrytá kamera, ktorá by chránila A. na jeho nezvládnuteľných pobytoch. Naliehavo žiada riešiť tento veľmi atypický problém v prospech A. a konečne vypočuť matku a jej rodinu o nátlakoch zo strany Samkovho otca.

4. Matka mal. taktiež predložila súdu výťahok písomnej elektronickej komunikácie s otcom mal. s nasledovným znením: „Po vypočutí A. pred kamerovým systémom a 3 svedkami sa vyjadril, že mamka sa ho vôbec nepýtala, či chce byť s ockom už od piatku, teda o deň dlhšie (pred tým mu bol riadne vysvetlený kalendár a prstom prešiel každý deň, aj piatok aj sobotu). Teda si opäť oklamala, ale veď to už je predsa len štandard. A už úplný štandard je, že zošit má len z matematiky, teda SJ sa budete učiť 4 a 5.3. 2017 vo Zvolene, teda tam, kde má zošit. Poprosil som ťa už viac krát, aby si A. nezaťažovala ďalším cestovaním za otčimovou rodinou na východe. V čase kedy tam chcete ísť, kontaktuj ma a A. si zoberie domov, alebo s ním budem vo Zvolene vodiť ho do školy. Takto opäť vymeškal hodiny v škole a to mu bude chýbať.“

5. Súd taktiež lustroval konania vedené a skončené na tunajšom súde ohľadne maloletého a zistil, že na súde sa viedlo konanie sp. zn. 5P/323/2010, 5P/325/2010, 5P/530/2009 9P 33/2013, 11P/30/2013 a v súčasnosti sa vedú konania sp. zn. 15P/15/2013, 5P/86/2017 a 17P/6/2017. V konaní 5P/323/2010 bol mal. A. zverený matke s právoplatnosťou od 04.12.2012 a bolo upravené stretávanie sa otca s maloletým každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod. Konanie 5P/325/2010 skončilo zastavením pre späťvzatie z dôvodu už vedeného konania vo veci. Konanie sp. zn. 5P/530/2009 bolo skončené kvôli späťvzatiu z dôvodu uzatvorenia mediačnej dohody. Konanie 9P 33/2013 o nariadenie predbežného opatrenia bolo skončené zamietnutím. Konanie 11P/30/2013 bolo skončené zamietnutím. V konaní 5P/86/2017 sa vedie konanie o návrhu matky na nariadenie pedagogického vyšetrenia maloletého aj bez súhlasu otca. V konaní bolo vydané predbežné opatrenie č. k. 15P/15/2013-244 zo dňa 27.10.2014 o stretávaní sa mal. Samka s otcom počas vianočných sviatkov a prázdnin a počas jarných prázdnin a č. k. 15P/15/2013-687 zo dňa 11.10.2016 o stretávaní sa otca s maloletým počas vianočných sviatkov a počas zimných prázdnin.

6. V konaní 15P/15/2013 bolo uznesením č.k. 15P/15/2013-183 zo dňa 23.05.2014 v danej veci nariadené znalecké dokazovanie a za znalca bol ustanovený Mgr. František Nociar, znalec z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých. znalecký posudok nebol ešte vypracovaný, pričom bola znalcovi opakovane predĺžovaná lehota na podanie znaleckého posudku, bol súdny spis prevzatý ustanoveným znalcom až dňa 11.08.2016. Doteraz nebol v konaní podaný znalecký posudok, z dôvodu opakovaných zdravotných problémov matky a jej namietania znalca. O jej námietke voči osobe znalca bolo rozhodnuté tak, že súd jej námietky voči znalcovi zamietol uznesením zo dňa 28.03.2017.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ods. 2 cit. ust., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa ods. 3 cit. ust., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ods. 2 pís. d/ cit. ust., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Súd posúdil návrh matky maloletého Samuela W. na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil, že mu nie je možné vyhovieť z nasledovných dôvodov: M. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

tvrdí, že sústavne na nich útočí a snaží sa ich terorizovať požiadavkami na rôzne potvrdenia a hlavne obratom. Tieto svoje tvrdenia však nijako do predmetného spisu nedoložila a taktiež nemajú relevanciu voči stretávaniu sa maloletého s otcom. Taktiež vystavovanie dieťaťa zdravotnému riziku otcom nebolo súdu v tomto konaní nijako preukázané. Odmietnutie podpísania súhlasu na vyšetrenie na dyslexiu a disortografiu nemôže byť tiež dôvodom na zákaz stretávania sa s otcom. Ani ďalšie skutočnosti, že na maloletého zle vplýva stretávanie sa s otcom, o strachu dieťaťa z otca, nahovárание na strach zo psov, návšteva útulku, či iné nemá súd nijakým spôsobom preukázané. Jedine nahrávanie na kamerový systém bolo istým spôsobom preukázané, čo však samo o sebe nemôže viesť k zákazu stretávania sa s otcom. Taktiež vyjadrenie MUDr. Beňovej je už rok staré, kde sú uvedené len dohady a želania matky bez relevancie k predmetnému konaniu. Na základe tvrdení matky nemožno zakázať maloletému stretávať sa s otcom bez vykonania dokazovania znaleckým dokazovaním. Toto v súčasnosti už prebieha v konaní 15P/15/2013, kde sa najprv otec opakovane odvolával voči zloženiu preddavku a potom matka podstúpila operatívne zákroky, pričom znalec uviedol, že na vyšetrenie sa nedostavila bez ospravedlnenia a v súčasnosti bolo rozhodované o jej námietke zaujatosti voči osobe znalca, ktorá bola zamietnutá. Súd má za to, že vykonaním znaleckého dokazovania v uvedenom konaní bude mať sudca konajúci vo veci dostatočné podklady na to, aby rozhodol o úprave práv a povinností voči maloletému dieťaťu. V predmetnom konaní 17P/6/2017 súd takéto podklady nemá, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa zásadne rozsiahlejšie dokazovanie nevykonáva, a preto nemôže pristúpiť k takému kroku, akým je zákaz stretávania sa maloletého s otcom. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletým zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.