

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209531
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114209531.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej č.14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: F. M., A.. XX.X.XXXX, S. W. Q. Č.. XX, XXX XX F., zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou Y. U., tajomníčkou Okresného súdu Q. A. S., za účasti: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom 930 37 Lehnice č. 725, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Mandľová č.90, 851 10 Bratislava, IČO: 42185726, o zaplatenie 272,99 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 17C/190/2014-119 zo dňa 9. decembra 2015, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca je povinný nahradiť Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Okresný súd rozsudkom rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 272,99 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy konania predstavujúce súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 Eur má zaplatiť žalovaný, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu. V poradí IV. výrokom rozsudku zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania vo výške 178,- Eur vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Súdny poplatok vo výške 41,50 Eur má byť vrátený žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty.

2) Proti rozsudku okresného súdu v časti zaplatenia trov konania vedľajšiemu účastníkovi - dal odvolanie žalobca. Odvolateľ poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Nepopiera ústavné právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého spotrebiteľskej problematiky a z tohto dôvodu aj privilegovaného subjektu, čo sa týka vstupu do konania. Poukázal na pochybnosti u vedľajšieho účastníka, ktorý vstupoval do konania už zastúpený advokátom, hoci ešte nevedel o akú právnu vec ide. Poukázal na veľký počet rozhodnutí v obdobných veciach a trovy považuje za účelové nadobudnutie zisku. Vedľajší účastník nepriniesol do konania žiaden prínos, nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú prihliadať z úradnej povinnosti, pričom absentuje súhlas účastníka,

na strane ktorého má vystupovať v konaní. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a zaviazal ho na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 38,19 Eur.

3) K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 19.4.2016. Navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť v celom rozsahu. Požiadal tiež o náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 39,29 Eur.

4) Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia (§ 380 ods. 1 CSP č. 160/2015 Z.z.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP č. 160/2015 Z.z.) a ďalej uvádza:

5) O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol okresný súd podľa § 146 ods.2 O.s.p., pričom vychádzal z nároku žalobcu na zmluvnú pokutu. Trovy konania zaviniť žalobca, keďže podal návrh, ktorý následne zobral späť. Priznané trovy konania vo výške 178,- Eur predstavujú trovy právneho zastúpenia advokátom za poskytnuté právne služby, a to odmenu za 3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 15.9.2014, písomné podanie na súd zo dňa 6.10.2014 á 61,41 Eur a písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.2.2015 v sadzbe 30,71 Eur, plus prislúchajúci réžijný paušál 2x8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur, vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

6) Žalobca podal žalobu o zaplatenie 1.077,96 Eur s príslušenstvom. V priebehu konania zobral svoj návrh v časti o zaplatenie 804,97 s príslušenstvom späť, na základe čoho okresný súd konanie zastavil. Vedľajší účastník oznámil súdu svoj vstup do konania písomne dňa 19.6.2014, kedy v zmysle vtedy platných procesných zásad nebolo potrebné pre vstup vyžadovať súhlas účastníka na strane ktorého má vystupovať. Vedľajší účastník vo vyjadrení k predmetu sporu konštatoval neprimeranosť a nevyváženosť žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorá má za následok absolútnu neplatnosť zmluvnej podmienky v takom znení. Následne žalobca písomným podaním zo dňa 30.10.2014 zobral v tejto namietanej časti svoj návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

7) Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné zohľadniť účelnosť vynaložených trov (§ 142 ods. 1 O.s.p.), pretože podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 1. júla 2016), kde trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Ustanovenie § 25 ods.1 O.s.p. umožňovalo zvoliť si ako zástupcu advokáta, ktorý je povinný účelne vynaložiť všetky zákonom prípustné prostriedky a spôsob poskytnutia právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Vedľajší účastník zastúpený advokátom podal vyjadrenie v spore ohľadom tej časti nároku žalobcu, ktorá sa týka zmluvnej pokuty. Žalobca uznal čiastočne nedôvodnosť žaloby a v tejto časti žalobu zobral späť. Preto okresný súd vecne správne uplatnil ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca zaviniť späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty, preto je povinný znášať trovy konania na trovách právneho zastúpenia u vedľajšieho účastníka pri tejto časti súdneho konania.

8) Okresný súd správne priznal trovy právneho zastúpenia pokiaľ ide o ich výšku s odkazom na vyhlášku č. 655/2004. Odôvodnil účelnosť trov vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd v súlade s § 387 ods. 2 CSP potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako v celom rozsahu vecne správne.

9) O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 v spojení s § 255 CSP, kde sporovým stranám súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca ako neúspešný účastník odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli. Vzhľadom na predmet odvolacieho konania súd Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Konkrétna výška bude vyčíslená súdom prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10) Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).