

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203461  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8814203461.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Petra Šama a JUDr. Romana Tótha, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: X. Q. C., G.. XX.X.XXXX, K. Š. XXX/XX, XXX XX I. G. E., X. Q. C., G.. XX.X.XXXX, K. Š. XXX/XX, XXX XX I. G. E., X. B. I.Á., G.. X.X.XXXX, K. A. XXX/X, XXX XX I. G. E., o zaplatenie 3.070,98 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 13C/278/2014-86 zo dňa 13.1.2017, jednohlasne takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

„Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 2879,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2879,32 eur od 05.07.2011 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 60 eur, ktoré splátky sú splatné vždy do 30-dňa v mesiaci na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi proti žalovaným v 1. až 3. rade p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 88 %“.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný.

3. Po predložení veci odvolaciemu súdu skúmal tento podmienky, za ktorých môže vykonať odvolacie konanie a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý bol doručený účastníkom konania a ktorý sa v prvopise nachádza v spise, obsahuje iný výrok, ako ten, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní konanom dňa 13.1.2017, keď na pojednávaní dňa 13.1.2017 podľa zápisnice z tohto pojednávania súd prvej inštancie v rozsudku v časti priznaného príslušenstva - úroku z omeškania uviedol: „s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.879,32 eur od 5.7.2001 do zaplatenia...“, pričom v písomnom vyhotovení rozsudku v časti príslušenstva pohľadávky uviedol: „...s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.879,32 eur od 5.7.2011 do zaplatenia...“, t. j. výrok vyhláseného rozsudku tak, ako je uvedené v zápisnici z pojednávania v časti priznaného úroku z omeškania, nekorešponduje s výrokom, ktorý je v písomnom vyhotovení rozsudku v časti úrokov z omeškania.

4. Odvolací súd zistil, že preskúmaný rozsudok súdu prvej inštancie v písomnom vyhotovení v časti priznaného príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania), nie je totožný s tým, ktorý bol ústne vyhlásený na pojednávaní a ktorým, len čo ho súd vyhlásil, bol aj ním viazaný tak, ako to má na mysli ustanovenie § 219 ods. 4 CSP. Preto aplikujúc ustanovenie § 224 CSP, podľa ktorého súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti, pričom

o oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania, nariadil odvolací súd súdu prvej inštancie opravu napadnutého rozhodnutia a vec vrátil súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní za účelom odstránenia väd písomného vyhotovenia rozsudku vo veci samej, prípadnej opravy zápisnice z pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok.

5. Úlohou súdu prvej inštancie bude preto vypočítať si zvukový záznam z pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok (13.1.2017), o tomto úkone spísať úradný záznam, v ktorom bude uvedené presné znenie vyhláseného rozsudku, t. j. znenie, ktorým je súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia viazaný. V prípade, ak bol na tomto pojednávaní vyhlásený rozsudok v znení, ako je uvedené v zápisnici o pojednávaní, súd prvej inštancie vyššie uvedeným postupom opraví písomné vyhotovenie rozsudku tak, aby toto písomné vyhotovenie rozsudku v tejto časti výroku týkajúceho sa priznaného úroku z omeškania, korešpondovalo doslovne s jeho znením, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní a uvedený v zápisnici z tohto pojednávania, vydaním opravného uznesenia, ktoré je potrebné doručiť účastníkom konania a vyčkať na lehotu pre prípadné odvolanie. Následne bezodkladne predloží vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu voči napádanému rozsudku a prípadnom odvolaní jednej zo strán sporu voči opravnému uzneseniu.

6. Naopak, ak súd prvej inštancie po vypočítaní zvukového záznamu z tohto pojednávania zistí, že na ňom bol vyhlásený rozsudok v znení tak, ako je uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku, poznačí túto skutočnosť do úradného záznamu a vec bez vydania opravného uznesenia, ktoré je potrebné doručiť účastníkom konania, bezodkladne predloží odvolaciemu súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobcu voči napádanému rozsudku.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).