

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010309  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010309.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného O. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. apríla 2017 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., D. P. XX,

je v i n n ý , ž e

v G. - S. na odbernom mieste v obytnom bloku na D. P.. XX, v byte č. XX na treťom poschodí, v dobe od 25.05.2016 do 24.11.2016 uskutočňoval bez určeného meradla a bez riadne uzavretej zmluvy odber elektrickej energie, a to tak, že v elektrickom rozvážači merania na hlavný istič pripojil 2 ks vodičov CY 2,5 mm, ktoré viedli priamo do jeho bytu, čím spôsobil škodu spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Košice vo výške 371,52 €, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 33/2016 z 25.04.2016, právoplatným dňa 12.05.2016, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská č. 31, Košice, IČO: 36 599 361 spôsobenú majetkovú škodu vo výške 371,52 € (tristosedemdesiatjeden eur a päťdesiatdva centov) v 30,00 € mesačných

splátkach splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátor a obžalovaný aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech, vzdali odvolania voči nemu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.