

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/763/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201547  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6215201547.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej, v právnej veci žalobcu I. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. T., B. L. XXX/X, zastúpeného Mgr. Andreou Legényovou, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Komenského 3, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/141/2015-42 zo dňa 29. 05. 2015, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom č. k. 11C/141/2015-42 zo dňa 29. 05. 2015 určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX je neplatná a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 218,76 EUR na účet právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Okresný súd vychádzal zo žaloby, v ktorej sa žalobca domáhal určenia neplatnosti zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č.XX. z 25. 06. 2013 s odôvodnením, že zmluva nemala predpísané náležitosti a obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy bola žalobcovi poskytnutá suma 990 EUR a žalobca vykonal v prospech žalovaného úhrady vo výške 835,58 EUR. Okresný súd mal preukázané, že dňa 20. 06. 2013 žalobca požiadal o poskytnutie revolvingového úveru a prostredníctvom zástupcu žalovaného vypísal žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 990 EUR, vrátenej 42 splátkami, splatnými vždy do 31 dňa v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 53,04 EUR, ročnou úrokovou sadzbou 70 % a RPMN 70 % a v celkovej sume 2.227,68 EUR. Ďalej sa v žiadosti uchádzal o poskytnutie revolvingu 521,91 EUR, ktorý mal zaplatiť v celkovej sume 1.272,96 EUR s úrokovou sadzbou revolvingu 76,20 %. Podľa údajov o schválenom revolvingovom úvere zo dňa 25. 06. 2013 vyplýva, že bol poskytnutý úver vo výške 990 EUR, splatný v 42 mesačných splátkach vo výške 53,04 EUR vždy do 31. dňa v mesiaci, v celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.227,68 EUR, s ročnou úrokovou sadzbou 70 % a RPMN 68,89 %. Ďalej bol poskytnutý revolving v sume 521,91 EUR v celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.272,96 EUR, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,20 % a predpokladanou RPMN 60,48 %. Naliehavosť právneho záujmu na určení neplatnosti zmluvy vyplývala z toho, že žalobca potrebuje mať vyriešenú otázku skutočného dlhu voči žalovanému, ktorému už uhradil 835 EUR. Okresný súd zmluvu skúmal zo všeobecných hľadísk, vyžadovaných na platnosť právneho úkonu podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zistil, že vôľa, ktorú zmluvné strany prejavili

sa viaže k neurčenému predmetu zmluvy. Ročná úroková sadzba 70 % zo sumy 990 EUR predstavuje 693 EUR a celková čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť, bola 1.683 EUR (990 + 693). Nie je jasné, čo tvorí sumu 544,68 EUR, ktorá zodpovedá rozdielu medzi sumou 2.227,68 EUR a sumou 1.683 EUR, (súdom zistený súčet úveru a úroku), čo vyvoláva neurčitost' zmluvy. Ďalej okresný súd zistil, že dohodnutý úrok 70 % z poskytnutých peňažných prostriedkov niekoľkonásobne prevyšuje priemernú úrokovú mieru pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami, ktorá bola podľa údajov Národnej banky Slovenska na úrovni 15,77 % ročne pri úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov. Dohodnuté úroky boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi. Keďže zmluva o úvere je odplatnou zmluvou a zistené vady zmluvy sa týkali podstatných náležitostí právneho úkonu, tieto vady zakladajú absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd podrobil Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru kontrole aj z hľadiska dodržania predpísaných náležitostí podľa zák. č. 129/2010 Z. z. a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, lebo žalobca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ. Okresný súd zistil, že v zmluve chýbajú predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. i) , j), k) zák. č. 129/2010 Z. z. Žalovaný ako veriteľ v oznámení o schválení úveru dňa 25. 06. 2013 síce potvrdil schválenie úveru dlžníkovi, ale s iným obsahom ako bolo uvedené v časti 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Okresný súd zistil rozdielne údaje pri RPMN a predpokladanej RPMN. Oznámenie s pozmeneným obsahom nie je podpísané žalobcom a žalovaný nepreukázal, že išlo o nový návrh na uzavretie zmluvy, adresovaný žalobcovi. Zmluva neuvádza údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, uvádza neurčitý údaj o úrokovej sadzbe, keďže nie je jasné, aká bola skutočná odplata a z čoho pozostávala. Údaj o RPMN vo výške 70 % , resp. 68,89 % nezodpovedal údajom zo štatistiky Ministerstva financií SR za prvý štvrtrok 2013, kde sa pri úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov uvádza údaj o RPMN 48,52 %. Zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedené náležitosti musia byť uvedené v texte zmluvy, nepostačuje odkaz na zmluvné dojednania. Uvedené porušenia sú v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru. Okresný súd ďalej zistil, že ustanovenia uvedené v čl. 7 až 13. Zmluvy sú vytlačené neprehľadne, bez zvýraznenia textu a malým písmom, ktorý je zle čitateľný. Žalobca ako priemerný spotrebiteľ textu zmluvy nemohol porozumieť a použitie nečitateľného textu vo formulárovej zmluve, ktorú vyhotovil žalovaný, je nekalá praktika. Na základe uvedených zistení bol dôvod na vyslovenie neplatnosti celej zmluvy, pretože posudzovaná zmluva vykazuje vážne nedostatky, zistené vady sa týkajú jej podstatných náležitostí, čo zakladá hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

4. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 37 ods. 1, § 39, § 40, § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 7, § 9 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu podľa § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. spolu v sume 218,766 EUR, za 3 úkony právnej služby v roku 2015 po 64,53 EUR, ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad 3 x 8,39 EUR.

5. Žalovaný vo včas podanom odvolaní namietal nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie. Okresný súd tvrdenia o neurčitosti zmluvy v odplate v sume 2.227,68 EUR založil na nesprávnom posúdení, pretože pri úrokovej sadzbe, uvedenej v zmluve, sa úrok mení s každou splátkou úveru za obdobie, kedy dôjde k ďalšej úhrade. Súd tiež neprihliadol na to, že celá doba trvania zmluvy bola 42 mesiacov, čo bolo 3 a pol roka. Okresný súd neuviedol, v čom spočívala nejednoznačnosť záväzku dlžníka. Nesprávny bol aj záver vyplývajúci z porovnania odplaty za úver s priemernými úrokovými sadzbami bánk, lebo podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Súd neuviedol, na základe čoho tvrdil, že odplata na finančnom trhu zodpovedala úrokovej sadzbe bánk. Žalovaný ďalej namietal záver, že celá zmluva, nielen zmluvný úrok mala byť neplatná. Strany sa v zmluve dohodli na odplatnom požíčaní peňažných prostriedkov vo forme úveru. Samotné dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere podľa § 502 Obchodného zákonníka. V pochybnostiach o výške úroku mal súd určiť primeranú výšku úroku. Žalovaný napadol aj závery o nedodržaní písomnej formy, ktorú predpisuje zák. č. 129/2010 Z. z. Údaj o RPMN vo výške 70 % bol vypočítaný na základe údajov v zmluve. Priemerná RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 48,52 %. Tento údaj je zverejňovaný Ministerstvom financií SR pre porovnanie a posudzovanie primeranosti konkrétnej RPMN v konkrétnej zmluve s priemernou hodnotou RPMN za celý finančný trh. Za podstatné prevýšenie sa považuje o viac ako 25 %, k čomu v posudzovanom prípade nedošlo. Zmluva obsahovala údaje o počte, termíny splatnosti. Súd neuviedol, ktoré ustanovenie právneho poriadku ukladá uviesť

v zmluve popri rozpise splátky istiny, úroku a poplatku ešte aj ich súčet. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 17. 08. 2015, ktoré bolo žalovanému doručené 31. 03. 2017 navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť z dôvodu jeho vecnej správnosti. Okresný súd zistil dôvod neplatnosti zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka keďže úrok bol v zmluve dohodnutý v rozpore s dobrými mravmi a tento záver je v súlade s Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009. Súd sa potom už nemusel zaoberať odplatom na finančnom trhu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

7. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie vydal v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30. 06. 2016) a odvolací súd vo veci rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní strán sporu v konaní, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

9. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom od 10. 06. 2013 do 30. 04. 2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol

ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Odvolanie žalovaného nebolo dôvodné. Skúmanie dôvodov a podmienok neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy zo strany súdu zodpovedalo právnej úprave ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvných vzťahov a výhrade verejného poriadku. Žalobca, ktorý vystupuje v postavení spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany mal podľa zistenia okresného súdu naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti zmluvy. Okresný súd založil svoje rozhodnutie na zistení, že posudzovaná úverová zmluva zo dňa 25. 06. 2013 (č. I. 11-15) bola uzavretá medzi žalobcom ako spotrebiteľom, pričom obsah zmluvy (vrátane návrhu) formuloval žalovaný. Záver o neplatnosti úverovej zmluvy bol založený jednak na neurčitosti jej obsahu a jednak na zistení, že dohodnutý úrok 70 % bol v rozpore s dobrými mravmi, lebo niekoľkonásobne prevyšuje priemernú úrokovú mieru pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami.

19. Žalovaný v odvolaní nesprávne vychádzal z právnej úpravy úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka, ktorá sa v posudzovanej veci nepoužije. Súd prvej inštancie správne vychádzal z právnej úpravy Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že odplata v zmluve o spotrebiteľskom úvere je rozhodujúcim kvalifikačným kritériom tejto zmluvy. Aj podľa odvolacieho súdu je celá odplata za poskytnutý úver vo výške 70 % extrémne vysoká a preto v rozpore s dobrými mravmi. Odvolací súd považuje za správny aj záver okresného súdu, že zmluva z dôvodu neprimeranej výšky odplaty zakladala hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Kritérium rozporu s dobrými mravmi ako dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na celú úverovú zmluvu. Vyslovenie neplatnosti len v časti úrokov a poplatkov nemá v zmluve o spotrebiteľskom úvere opodstatnenie, keďže odplata je rozhodujúcim znakom takejto zmluvy podľa § 2 písm. d) a § 9 zák. č. 129/2010 Z. z. Žalovaný v odvolaní nespochybnil ani ďalší záver, ktorý bol dôvodom neplatnosti zmluvy v tom, že zo zmluvy nie je jasné, aká bola skutočná odplata a z čoho pozostávala. Tvrdenie žalovaného, uvedené v odvolaní, že pri úrokovej sadzbe, ktorá bola uvedená v zmluve, sa úrok mení s každou splátkou úveru za obdobie, kedy dôjde k ďalšej úhrade je v rozpore s predloženým splátkovým kalendárom, v ktorom výška mesačnej splátky 53,04 EUR pozostávala z konštantnej splátky úroku 29,47 EUR a istiny 23,57 EUR (č. I. 15, 16). Odvolací súd považuje za správny aj zistenie okresného súdu, že povinné údaje, uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 25. 06. 2013 netvorí súčasť písomnej zmluvy, lebo neboli uvedené v návrhu zmluvy, ktorý podpísal žalobca dňa 20. 06. 2013 a veriteľ dňa 25. 06. 2013 a preto oznámenie veriteľa treba považovať za nový návrh zmluvy. Uvedené dôvody postačovali pre správnosť záveru o neplatnosti úverovej zmluvy, preto odvolací súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa ďalšími dôvodmi neplatnosti zmluvy podľa zistení okresného súdu o tom, že predložený text zmluvných dojednaní je písaný minimálnou veľkosťou písma a nečitateľný a že žalovaný pri uzavretí zmluvy nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ktorú mu ukladá § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.

20. Žalovaný tiež nespochybnil zistenie okresného súdu, že v zmluve chýba údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedené dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1 písm. f) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. sa neuplatní, lebo je konzumovaný dôsledkami absolútnej neplatnosti celej úverovej zmluvy.

21. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý uplatnil trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu. Z toho dôvodu krajský súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP).

22. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.