

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416208822
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416208822.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, v právnom zastúpení: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: Ž. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. T. XX, XXX XX W. 42, o zaplatenie 4.983,66,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.983,66 Eur, úrok z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 865,04 Eur, bankové poplatky za upomienky vo výške 50,60 Eur, zmluvný úrok vo výške 25,12 % p. a. zo sumy 4.983,66 Eur od 22.09.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 4.983,66 Eur od 02.10.2015 do zaplatenia, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 40,- Eur splatných vždy k 20.-temu dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom máj 2017, pod hrozbou straty výhody splátok, na účet žalobcu vedený v Poštovej banka, a. s., X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom žalovaná bude zaviazaná na úhradu trov konania vo forme pravidelných mesačných splátok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.09.2016 pod sp. zn. 10Csp/64/2016 žalobca požiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovanú na úhradu sumy 4.983,66,- eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 09.09.2014 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu vo výške 5.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver formou pravidelných 120-tich mesačných splátok vo výške 120,- eur mesačne, s tým, že dátum konečnej splatnosti úveru bol dňa 15.09.2024. Nakoľko si žalovaná neplnila úver riadne a včas, v dôsledku omeškania s plnením úveru, žalobca vyhlásil dňa 21.09.2015 úver za predčasne splatný. Žalovaná podpísala dňa 30.10.2015 uznanie dlhu, v ktorom sa zaviazala dlh v celom rozsahu splatiť.

2. Žalovanej bola žaloba doručovaná, zásielka sa súdu vrátila dňa 02.12.2016 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, pričom sa k nej nevyjadril, a jej obsah nerozporovala.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 06.04.2017, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý doručil súdu ospravedlnenie s poukázaním na hospodárnosť konania a požiadal, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa dostavila a uviedla, že si vzala úver, aby si mohla kúpiť osobné motorové

vozidlo, pretože v tom čase pracovala v Bratislave - Rači, a bolo komplikované dochádzať do práce spojom. Následne po 3 mesiacoch zistila, že je tehotná, musela ísť na rizikovú práceneschopnosť. Žalovaná uviedla, že si uvedomuje výšku dlhu a žalobný návrh v plnom rozsahu uznáva ako dôvodný a požiadala, aby súd rozhodol a zaviazal ju k úhrade žalovanej istiny, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 40,- Eur mesačne.

4. Žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu, vrátane príslušenstva a trov konania uznala, preto súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle ust. § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Keďže súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie, súd skonštatoval, že proti tomuto rozsudku podľa § 356 písm. a) Civilného sporového poriadku nie je prípustné odvolanie.

7. Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

8. Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).