

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201648  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201648.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q., bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec B., t.č. Farská lúka 1714/30, 986 01 Fil'akovo a matka Mgr. Katarína Vargová, narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Rázusa XXXX/XX, XXX XX Zvolen, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e s a výchovné opatrenie - povinnosť uložená maloletému Q. P. a jeho rodičom JS. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie po dobu 12 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré bolo uložené výrokom VII. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/58/2016-1099 zo dňa 18.02.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 31.12.2020 čo do výroku VII.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX súd uznesením č. k. 15P/49/2022-20 zo dňa 03.05.2022 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého výrokom VII. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/58/2016-1099 zo dňa 18.02.2020. Podnet bol podaný z dôvodu, že nariadené výchovné opatrenie - povinnosť uložená maloletému Adamovi Reisovi a jeho rodičom JS. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie po dobu 12 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti rozsudku - neplní svoj účel z dôvodu nespolupráce matky maloletého dieťaťa.

2. Otec maloletého dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 08.06.2022 uviedol, že sa spolu so synom (akonáhle to obmedzenia súvisiace s pandémiou COVID-19 umožnili) predmetnému rozhodnutiu podrobili. Dotknuté zariadenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie (ďalej len „CPPPaP“) otec sám kontaktoval za účelom pridelenia termínu konzultácie pre syna, ako aj preňho s tým, že sa odvolal na predmetné rozhodnutie súdu. Psychologického poradenstva v CPPPaP sa zúčastnili niekoľkokrát, pričom podľa vedomostí otca, matka uvedené nariadenie ignorovala a žiadnym spôsobom sa ho nezúčastnila, nekontaktovala v tomto smere ani syna a otca maloletého dieťaťa. Otec mal za to, že matka sa plneniu uloženej povinnosti vyhýbala zámerne, pričom svojím postojom deklarovala absolútny nezájum o maloletého syna Q., ktorému sa žiadnym spôsobom neozýva, ani na žiadny jeho sviatok, príp. iné sviatky, nejaví záujem o jeho osobu, pričom ak by jej otec nezasielal každý mesiac správu aspoň o základných udalostiach v živote syna, pravdepodobne by o ňom nevedela vôbec nič. V každej správe, ktorú matke raz za mesiac otec pošle, žiada ju, aby uviedla okolnosti, ktoré by chcela bližšie o synovi vedieť, na uvedené žiadosti za niekoľko rokov nereagovala a na uvedenú požiadavku otcovi nenapísala žiadne info, príp. list, ktorý by obsahoval definovanie mimoriadnych okolností v živote syna, o ktorých by chcela byť informovaná. Podľa otca je zrejmé, že matka nepožíva žiadnu úctu k súdnym a iným autoritám ako je napr. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom rozhodnutia súdu používa

dlhodobo na šikanózný výkon práva vo vzťahu k osobe otca, napr. formou množstva trestných oznámení (vymyslených), pričom v iných konaniach obdobných spôsobom útočí aj na konajúce inštitúcie a jej zamestnancov (najmä na súdoch, polícii, a pod.). Podľa otca, ak by súd chcel, aby matka rešpektovala uložené opatrenie súdu, musel by využiť všetky svoje kompetencie a sankčné mechanizmy na vynútenie si spolupráce dotknutého rodiča, v tomto prípade matky, ktoré mu zákony SR umožňujú.

Otec ďalej uviedol, že syn sa matku niekoľkokrát pokúšal kontaktovať, táto mu však buď vôbec nezdvihla telefón, alebo ak aj zdvihla, nezaujímalo ju ako sa syn má, ale na čo jej volá a uštedrí synovi množstvo výčitiek rôzneho druhu. Z takéhoto správania matky možno podľa otca usudzovať, že matka by mala absolvovať konzultácie v CPPPaP, aby maloletému synovi svojim správaním neublížovala, resp. aby sa naučila pracovať so svojimi nespracovanými emóciami voči synovi a osobe otca. Otec verí, že by to pomohlo aj synovi lepšie pochopiť správanie matky a zároveň matke vysporiadať sa v rámci sebareflexie s nespracovanou časťou jej odmietania vzájomného kontaktu so synom a jeho nepochopiteľného vyčlenenia zo svojho života, pričom tým by sa vytvoril priestor na znormalizovanie správania matky voči synovi a ich vzájomný kontakt.

Na základe uvedených skutočností otec v závere vyjadrenia skonštatoval, že nie je možné objektívne vyvodiť záver, že zrušenie výchovného opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko nebolo možné ho zo strany CPPPaP a kolízneho opatrovníka posúdiť vhodnosť uloženého opatrenia. Preto otec navrhol predĺžiť trvanie predmetného opatrenia a využiť na strane súdu všetky procesné možnosti na to, aby bola matka motivovaná zúčastniť sa konzultácií v CPPPaP.

3. Matka sa k zrušeniu výchovného opatrenia nijako nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník v podanej správe zo dňa 10.06.2022 uviedol, že dňa 09.06.2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca B. Vykonaným sociálnym zisťovaním a rozhovorom s menovaným boli zistené, že otec maloletého má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu maloletého syna, zároveň pán P. uviedol, že uloženého výchovného opatrenia sa všetci traja (otec, matka, dieťa) nikdy nezúčastnili. On sa pokúšal skontaktovať s CPPPaP v Lučenci, avšak v období koronakrízy to bolo veľmi náročné. V súčasnosti sa najmä maloletý pravidelne zúčastňuje konzultácii v uvedenom zariadení, čo mu podľa názoru otca prospieva.

K predmetnému návrhu sa na základe výzvy, ktorá mu bola doručená z Okresného súdu Lučenec, vyjadril, na čom aj trvá. Bližšie sa však vyjadrí priamo na súdnom pojednávaní. Podľa jeho vyjadrenia sa matka so synom nekontaktuje. Pri sociálnom zisťovaní bol prítomný aj maloletý Q., ktorý vykazoval známky dobrej starostlivosti, bol oblečený primerane k veku a k počasiu, pôsobil spokojným, uvoľneným dojmom. Kolízny opatrovník vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatoval, že uložené výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v CPPPaP v Lučenci sa aj pre opatrenia koronakrízy neuskutočňovalo. V súčasnosti sa otec spolu s maloletým Q. zúčastňuje konzultácií v pravidelných intervaloch a mienia v tom aj naďalej pokračovať. Vzhľadom na to je kolízny opatrovník toho názoru, že vlastná iniciatíva v tomto smere je účinnejšia ako súdne rozhodnutie. Akékoľvek poradenstvo vedie k úspechu len v tom prípade, ak sú jeho účastníci úprimne motivovaní hľadať riešenie, kompromis a následne ho aj realizovať s cieľom, aby sa podaril, nie naopak.

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 20.06.2022, otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník boli na pojednávaní prítomní osobne. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 03.06.2022. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, odročenie pojednávania nepožadovala. Súd preto s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania a prečítaním listinných dôkazov: prečítaním podnetu na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia zo dňa 21.04.2022, oznámenia ÚPSVaR Lučenec zo dňa 11.02.2022, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/58/2016-1099 zo dňa 18.02.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 31.12.2020 čo do výroku VII., uznesenie OS LC č.k. 15P/49/2022-20 zo dňa 03.05.2022, vyjadrenia otca k výzve súdu zo dňa 01.06.2022, správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 10.06.2022..

7. Z výroku VII rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6P/58/2016-1099 zo dňa 18.02.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 31.12.2020 čo do výroku VII súd zistil, že maloletému Q. a jeho rodičom JS.

bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie po dobu 12 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) ohľadne hodnotenia výchovného opatrenia súd zistil, že maloletý Q. sa zúčastnil konzultácie v CPPPaP Lučenec spolu so svojim otcom Jánom Reisom. Otec maloletého uviedol, že konzultácie prebiehajú pravidelne každý mesiac. Spolupráca začala neskôr aj pre koronakrízu a z nej vyplývajúce opatrenia. Pán P. sa vyjadril, že matka M. sa so svojim synom nijakým spôsobom nekontaktuje, ani na SMS komunikáciu od syna v období Vianoc nereagovala, pokus o telefonický kontakt zo strany maloletého bol neúspešný.

9. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 20.06.2022 uviedol, že absencia kontaktu matky so synom trvá už 4 roky. Rovnako absentuje aj kontakt s ďalšou rodinou zo strany matky, napr. keď sa Adam chcel stretnúť so starou mamou, táto ho odbila cez panelákový telefón, že sa s ním nechce stretnúť. Následne ho kontaktovala matka, nech sa nekontaktuje s jej rodinou, že je bez chrbtovej kosti rovnako ako jeho otec. Vtedy Q. na matku zanevrel. Po roku sa opäť pokúsil s ňou skontaktovať - zavolať jej na svoje narodeniny, avšak matka mu oznámila, že aj ona mala narodeniny, a prečo sa vtedy neozval. V súčasnosti s matkou v kontakte absolútne nie je. Otec však zo vzniknutej situácie neviní len matku maloletého dieťaťa, ale aj jej priateľa E. Podľa otca, jedinou oporou Q. je sesternica matky, čo je zatiaľ aj jediný kontakt s rodinou matky. Dňa 19.06.2022 sa stretli aj s bratrancami Q. (deťmi matkinej sestry) a obaja chlapci sa s Q. veľmi pekne bavili, z čoho bol otec úprimne rád. V priebehu tohto stretnutia sa stretli aj s matkou maloletého, tá však otočila hlavu a nekontaktovala sa s nimi. Podľa otca v súčasnosti Q. veľmi pomáhajú stretnutia s pánom I. (psychológ v CPPPaP), pričom v týchto stretnutiach majú záujem aj naďalej pokračovať. V závere vyjadrenia otec poznamenal, že matka ignoruje všetky predvolania či už na súd alebo iné inštitúcie, nedostaví sa na žiadne stretnutie, kde by sa mala s ním alebo maloletým Q. stretnúť.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, avšak kvôli jeho nerealizácii zo strany matky. Je pravdou, že výchovné opatrenie bolo nariadené v dobe pandemických obmedzení, avšak kolízny opatrovník má vedomosť, že otec kontaktoval príslušné centrum, aby sa začalo s realizáciou poradenstva. Otec a maloletý Q. navštevujú centrum aj v súčasnosti. Keďže v poradenstve sa naďalej pokračuje na základe dobrovoľnosti, je predpoklad, že v týchto stretnutiach sa bude pokračovať aj bez nariadenia výchovného opatrenia (bez rozhodnutia súdu). Rovnako kolízny opatrovník konštatoval, že sa zmenilo aj zameranie činnosti CPPPaP a poradenstvo tohto druhu už nebude možné vykonávať prostredníctvom centra.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/58/2016-1099 zo dňa 18.02.2020, bodu 50. súd zistil, že výchovné opatrenie uložené výrokom VII. predmetného rozhodnutia bolo uložené z dôvodu, že maloletý odmietal akýkoľvek kontakt s matkou. Preto súd neupravil styk matky s maloletým synom, ale nariadil výchovné opatrenie, a to podrobenie sa rodičov a maloletého sociálnemu poradenstvu v CPPPaP, nakoľko mal súd za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa mať právo na rodinný život, ktorý v sebe nesie aj právo stýkať sa aj s druhým rodičom, odovzdávať mu a prijímať jeho lásku a prijímať aj iný spôsob výchovy než, ktorý poskytuje len jeden rodič, čo je na prospech dieťaťa, pretože sa mu rozširuje obzor a dimenzie. Súd pri tom vychádzal aj z čl. III Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa č. 104/1991 Zb. za účelom dosiahnutia zmeny postoja maloletého k matke vzhľadom k jeho najlepšiemu záujmu ako aj zmeny rodičovskej komunikácii a vzájomných postojov rodičov v záujme maloletého dieťaťa a jeho vývinu, ktoré môžu zmeniť postoj maloletého dieťaťa k matke. Cieľom tohto poradensko-psychologického procesu bude poskytnutie odborného poradenstva rodičom maloletého dieťaťa za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie ako aj komunikácie s maloletým, za účelom dosiahnutia zdravého vývinu dieťaťa aj smerom k budúcnosti. Povinnosť rodičov a maloletého plniť výchovné opatrenie podlieha pravidelnej súdnej kontrole ako ja sankciám v prípade neplnenia si tejto povinnosti. Súd zároveň poznamenal, že matka kedykoľvek počas trvania výchovného opatrenia, ak sa upravia vzťahy medzi ňou a maloletým, môže podať návrh na úpravu styku s maloletým Q..

16. Vykonaným dokazovaním v priebehu konania vedeného pod sp. zn. 15P/49/2022 súd zistil, že postoj maloletého k matke sa výrazne zmenil, kedy maloletý sa opakovane snaží kontaktovať matku, avšak táto z neznámych dôvodov kontakt so synom odmieta. Rovnako aj otec maloletého zhodnotil psychologické sedenia maloletého u psychológa CPPPaP veľmi pozitívne s tým, že bude v týchto sedeniach s doktorom I. aj naďalej pokračovať. Napriek tomu, že Adam je momentálne v zložitom období (obdobie puberty), s PhDr. et Mgr. Q. dokáže komunikovať nech ide o akékoľvek problémy a vie tieto problémy s doktorom Harišom vyriešiť. Preto súd konštatuje, že pokiaľ ide o hodnotenie uloženého výchovného opatrenia vo vzťahu maloletému Q. (dosiahnutie zdravého vývinu dieťaťa smerom k budúcnosti), výchovné opatrenie čiastočne splnilo svoj účel. Pokiaľ ide o vzájomný vzťah maloletého a jeho matky, ako aj vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi maloletého a komunikáciu matky s maloletým, v tejto časti výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko matka sa nariadeného sociálneho poradenstva odmietla zúčastniť.

17. Keďže súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že v súčasnosti pre zjavný nezáujem matky neexistuje vhodný postup pre obnovenie vzájomného vzťahu medzi matkou maloletým synom, súd napriek neúspešnému sociálnemu poradenstvu v tejto časti nepristúpil k opakovanému uloženiu výchovného opatrenia alebo uloženiu iného vhodného výchovného opatrenia. Mal za to, že uloženie akéhokoľvek výchovného opatrenia by nebolo v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko matka by sa ho nezúčastnila a podrobenie sa výchovnému opatreniu by neprimerane zaťažovalo ako maloletého Q., tak aj jeho otca, a to bez želaného výsledku.

18. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, že výchovné opatrenie - povinnosť uložená maloletému Adamovi Reisovi a jeho rodičom B. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie po dobu 12 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré bolo uložené výrokom VII. Rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/58/2016-1099 zo dňa 18.02.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 31.12.2020 čo do výroku VII. zrušil.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 037 Lučenec. Proti rozhodnutiu súdu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa práva odvolať voči rozhodnutiu vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.