

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512205435
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1512205435.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcov: 1. Z. C., nar. X.XX.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, naposledy bytom R. W. XX, XXX XX T., 2. E. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom R. W. XX, XXX XX T., 3. N. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. W. XX, XXX XX T., 4. W. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. X, XXX XX T., proti žalovanému: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému **z a s t a v u j e**.

II. Súd **o d m i e t a** podanie žalobcu vo 4. rade zo dňa 22.3.2012, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/68/2012, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

III. Stranám sporu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 23.3.2012 sa žalobcovia domáhali vylúčenia vecí z exekúcie vykonávanej Exekútorským úradom JUDr. Ing. Roman Liščák, súdny exekútor, pod sp. zn. EX 4143/10 (ďalej len „exekučné konanie“) na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 37Er/5019/2010 ako aj náhrady trov konania.

2. Žalovaný podaním zo dňa 30.3.2015 uviedol, že dňa 5.12.2012 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 2K/34/2012 o vyhlásení konkurzu voči úpadcovi: AlfaWood s.r.o., IČO: 36 548 065, so sídlom Vyšehradská 12, 851 06 Bratislava (ďalej len „povinný“), exekučné konania k nehnuteľnostiam, vylúčenia ktorých z exekúcie sa žalobcovia domáhajú, boli zo zákona zastavené a následne bol vykonaný výmaz exekučného záložného práva na liste vlastníctva v časti C: ĎARCHY.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 8.6.2015 žalobcovia v 1. až 3. rade uviedli, že v súčasnosti záložné právo v prospech žalovaného nie je vyznačené na LV č. XXX a v prípade, ak exekúcia vedená v prospech žalovaného, ktorej výkon bol zabezpečený zriadením záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach, je skutočne zastavená tak, ako to tvrdí žalovaný a v prípade, ak žalovaný svoje pohľadávky, ktoré má voči spoločnosti AlfaWood, s.r.o., nebude uplatňovať ich uspokojením z majetku v ich vlastníctve (resp. vo vlastníctve tretej osoby, keďže medzičasom došlo aj k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam), v tom prípade na návrhu na začatie konania netrujú a žalobu berú späť.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.2.2016 zobrali žalobcovia v 2. a 3. rade žalobu späť a požiadali o priznanie náhrady trov konania. Späťvzatie odôvodnili tým, že exekučné konanie, v ktorom sa žalovaný domáhal uspokojenia jeho pohľadávky voči povinnému z nehnuteľností, vylúčenia ktorých sa touto žalobou domáhali, bolo zastavené. Zároveň oznámili, že žalobca v 1. rade zomrel dňa X.XX.XXXX.

5. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahrádza doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods.1 veta druhá CSP na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca v 1. rade počas konania zomrel a žalovaný v 2. a 3. rade zobrali ich žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu nimi uvádzaného predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd bez toho, aby žiadal súhlas žalovaného so späťvzatím, konanie podľa § 145 ods. 1 CSP voči žalovanému zastavil.

12. Podľa Čl. 8 Základných princípov CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

13. Podľa Čl. 10 ods. 1 Základných princípov CSP strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu.

14. Podľa Čl. 11 ods. 1 Základných princípov CSP úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

15. Podľa § 123 ods. 1 CSP podanie je úkon určený súdu.

16. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

17. Podľa § 127 ods. 1 písm. a) až e) CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

18. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

19. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

20. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

21. Žalobca vo 4. rade do dňa vyhotovenia tohto rozhodnutia podanie o jeho podpis nedoplnil, pričom bol vo výzve č. k. 12C/68/2012-106 zo dňa 9.6.2016 poučený o tom, že v prípade, ak tak v súdom určenej lehote neurobí, súd bude mať za to, že žalobu nepodal.

Z § 127 ods. 1 písm. e) CSP vyplýva, že podpis je podstatnou náležitosťou každého podania, ktorým sa začína konanie. Podpis je nenahraditeľným prejavom konkrétnej strany sporu, ktorým potvrdzuje,

že sa stotožňuje s obsahom podania. Chýbajúci podpis na podaní, ktorým sa začína konanie, je jeho podstatnou náležitosťou, ktorá bráni pokračovať v konaní v zmysle § 129 ods. 1 CSP. Na základe citovaných ustanovení a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd podanie žalobcu vo 4. rade zo dňa 22.3.2012, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/68/2012, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, odmietol.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Náhrada trov konania je ovládaná zásadou úspechu vo veci, ktorú dopĺňa zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, ktorá znamená, že trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že vznikli. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov, pričom najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Samotná zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. Zavinenie môže existovať tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, žalobca nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, a to pre správanie sa žalovaného. Ide napr. o prípady, keď žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojil, tzn. zaplatil vymáhanú pohľadávku, pričom dôvodnosť podania žaloby je treba vždy posudzovať z procesného hľadiska, teda z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaného k požiadavke žalobcu, vyjadrenej v žalobe. V takom prípade má žalobca právo, aby mu žalovaný nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva.

25. V prejednávanvej veci žalobcovia späťvzatie žaloby, ktorou sa domáhali proti žalovanému vylúčenia nehnuteľností z exekúcie vedenej proti povinnému AlfaWood, s.r.o. odôvodnili tým, že Okresnú súd Komárno rozsudkom sp. zn. 7C/363/2010 určil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania o vylúčenie z exekúcie, v prospech žalobcov. Uviedli, že z uvedeného rozsudku je zrejmé, že návrh na vylúčenie veci z exekúcie bol podaný dôvodne a za dôvod zastavenia konania podľa ich názoru nesie zodpovednosť žalovaný, keďže podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že v danom čase bolo začaté konanie o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľov, v ktorom bolo následne aj rozhodnuté v ich prospech a o tejto skutočnosti musel mať žalovaný vedomosť z dôvodu zápisu poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní v katastri nehnuteľností v čase pred podaním návrhu na začatie príslušnej exekúcie žalovaným. Odvolací súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 43C/52/2012 s rovnakými stranami sporu svojím rozhodnutím č. k. 8Co 687/2013-74 zo dňa 27.6.2014 dospel k záveru, že v konaní nebolo zistené žiadne také konkrétne správanie sa žalovaného, ktoré by bolo príčinou späťvzatia žaloby žalobcami. Správanie sa žalovaného, na ktoré žalobcovia poukázali, a to, že žalovaný podal návrh na vykonanie exekúcie, resp. súhlas s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností napriek tomu, že v danom čase už bolo začaté konanie o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalobcov, o ktorom žalovaný musel mať vedomosť, mohlo byť dôvodom, pre ktorý žalobcovia podali svoju žalobu, avšak toto konanie žalovaného nebolo dôvodom, pre ktorý by žalobcovia túto žalobu zobrali späť, keď k späťvzatiu žaloby z ich strany došlo po vydaní rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 7C/363/2010, ktorým súd určil vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalobcov. Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade nedošlo k späťvzatiu žaloby výlučne pre správanie sa žalovaného, a preto nie je splnená zákonom stanovená podmienka v zmysle § 256 ods. 1 CSP pre uloženie povinnosti žalovanému nahradit' trovy konania žalobcom. Z uvedeného dôvodu práve s poukazom na ustálený právny názor súdu vyššej inštancie v tejto veci, súd rozhodol tak, že stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.