

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30P/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203530
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122203530.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - C. U. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. R. M. XXXX/XX, Z., a otca - P. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XX, F. O. X., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia s a z a m i e t a.
- II. Súd maloletému ustanovuje za opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, o zmenu úpravy styku otca s maloletým, o určenie školy a uloženie informačnej povinnosti matke, pod sp.zn. 30P/41/2020. Zároveň je na tunajšom súde vedené konanie o výkon rozhodnutia v časti styku otca s maloletým, sp.zn. 17Em/1/2021.

2. Dňa 30.05.2022 bol tunajšiemu súde e-mailom a dňa 31.05.2022 v listinnej podobe doručený návrh otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazže matku pripraviť maloletého Y. na stretnutie s otcom a odovzdať maloletého otcovi za prítomnosti pracovníka Úradu práce v Trnave (ďalej len „UPSVAR“) vo vnútorných priestoroch UPSVAR. Matka je povinná prísť s maloletým do vnútorných, UPSVARom určených priestorov a v spolupráci s UPSVAR zabezpečiť odovzdanie maloletého otcovi. Zároveň otec navrhuje týmto neodkladným opatrením zaviazat' UPSVAR k pomoci maloletému pri jeho práve na stretávanie sa s otcom a poskytnúť maloletému aj rodičom pomoc a podporu, naučenie zručností a naučenie vhodných pokynov smerujúcich k tomu, aby dieťa na stretnutie s otcom odišlo. Matka je povinná prísť s maloletým každú párnú sobotu o 09.hodine do UPSVARom navrhnutej miestnosti vo vnútorných priestoroch UPSVARu a spolupracovať s povereným úradníkom tak, aby sa celá rodina postupne naučila novým zručnostiam pri výchove a starostlivosti o maloletého. Navrhovaným neodkladným opatrením sa upresní miesto, priebeh a typ pomoci pri odovzdávaní maloletého medzi rodičmi.

3. Otec návrh odôvodnil tým, že žiada súd o pomoc pri riešení zdravotného stavu jeho syna. Matka, súd aj zainteresovaní odborníci potvrdzujú, že maloletý nemá dosiahnutú najvyššiu možnú úroveň zdravotného stavu. Maloletý bol v čase, keď s otcom žil, veselý a šťastný dieťa, keď sa s ním stretával, otca neodmietal, rád sa s ním hral, smial sa a objímal ho. Na zhoršení zdravotného stavu maloletého sa podieľa niekto, kto mu ukazuje a hovorí, dáva mu príklad, ako sa k otcovi správať. Matka má vychovávať syna k úcte a láske k druhému rodičovi. Otec je povinný chrániť zdravie maloletého a vykonať všetky kroky smerujúce k tomu, aby bol zdravý. Zručnosti k podpore vzťahu s otcom matke

zrejme chýbajú, alebo ich nechce používať. Z. o.z., ktoré realizovalo nariadené neodkladné opatrenie, nedokázalo nikomu pomôcť, naopak, stav sa ešte zhoršil. Príbehy Z.u sú vymyslené alebo prifarbené tak, aby bol otec tým, kto má meniť svoj prístup, no nikto mu nikdy konkrétne nepovedal, ako to má robiť inak. Otcovi z predchádzajúcich rozhodnutí súdu o zamietnutí návrhov otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je jasné, prečo by súd nemohol zmeniť a upresniť miesto preberania. Matka otcovi neposkytuje informácie o maloleťom. Otec počká na výsledky znaleckého dokazovania a v zmysle odporúčaní znalkyne bude nútený podať návrh, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti alebo do starostlivosti zariadenia, ktoré maloleťmu poskytne diagnostiku a liečbu. Ak matka nezmení svoje návyky, bude nútený chrániť zdravie maloletého tak, aby sa matka mohla stretávať s maloleťým len za prítomnosti psychológa, ktorý ochráni maloletého pred prenosom emócií z matky na maloletého. Otec k návrhu pripojil e-mailovú komunikáciu s Z. o.z., chartu práv pacienta, závery výskumov o odcudzených deťoch, preklad odborných článkov.

4. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 30P/41/2020 - 471 zo dňa 13.10.2021 uložil matke, 37P/6/2022 otcovi a maloleťmu Danielovi výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v Z. o.z., G. XX, F., v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloleťým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleťé dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. Z. o.z. posielala každý mesiac súdu správy o priebehu práce s rodinou. Podľa správy za mesiac máj 2022, počas sedenia s maloleťým pracovali hlavne na podpore pozitívneho prežívania maloletého formou hry, čítania príbehov a kresba rodiny. Pozorujú, že kladenie otázok smerom k otcovi a jeho vzťahu k nemu ho psychicky blokuje a je sprevádzané psychickou tenziou. Na iné témy dokáže hovoriť spontánne a uvoľnene. Skypová a telefonická komunikácia syna a otca prebieha s rovnakými reakciami syna ako doposiaľ - syn reaguje slovami - nepoviem ti, neviem, nedohodli sme sa. Otec stále nedokáže počúvať syna, rozpráva len o sebe, o tom, že bol na zmrzline cez deň a robí „akože“ dohody bez akceptovania dohody synom - teda sám so sebou a zrejme je spokojný. Otec vysoko pravdepodobne nemá rozvinuté sebavnímanie, vnímanie iných, sebareflexiu, empatiu a schopnosť prispôbiť sa komunikácii. Tieto schopnosti a zručnosti sa dajú rozvíjať, čo však predpokladá dlhodobú, osobnú a aktívnu účasť na tréningu a sebarozvoji prípadne psychoterapii. Je potrebné konštatovať, že syn nebol s otcom osobne v kontakte event. v osobnom rozhovore 5 rokov. Pokiaľ otec nezmení postoj k synovi /podľa otca je syn chorý/, komunikáciu so synom a celkové správanie, nedá sa predpokladať pozitívny posun a zmena k lepšiemu.

5. Uznesením č.k. 17Em/1/2021 - 401 zo dňa 23.02.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým je upravený styk otca s maloleťým. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že v predmetnom konaní nebol zistený predpoklad na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to, že by matka dieťaťa ako povinná neplnila svoje povinnosti a maloleťmu v styku s otcom bránila, alebo ho naň riadne nepripravovala, resp. by negatívne ovplyvňovala jeho vzťah k otcovi. Dôvodom, ktorý súd posúdil, ako ospravedlniteľný dôvod, ktorý bráni realizácii stretnutia, je nezáujem až strach maloletého sa s otcom stretávať. Jeho pôvodom je narušený vzťah medzi otcom a maloleťým. Uznesenie nie je právoplatné.

6. Uznesením č.k. 30P/41/2020 - 490 zo dňa 29.11.2021 súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil P. U. R. V., znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická 37P/6/2022 psychológia detí, klinická psychológia dospelých, za znalca v konaní. Znalkyňa vypracovala dňa XX.XX.XXXX znalecký posudok č. XXXXXXXXXXXXX, v ktorom o.i. uviedla, že matka má vhodné osobnostné, charakterové aj intelektové predpoklady na zabezpečenie výchovy a starostlivosti o maloletého. Jej rodičovské kompetencie vhodne vplývajú na rozvoj osobnosti maloletého. Otec je síce akcentovaná osobnosť v zmysle podozrievavosti, nadmernej kritičnosti k druhým a zníženej sebareflexie na svoje správanie, verbalizuje však kladné citové väzby k synovi a v rámci svojich osobnostných charakteristík vyvíja dlhodobé úsilie na udržiavanie kontaktu so synom. Nerozumie, prečo toto snaženie zlyhá a hľadá vinníkov, ktorí sú za to zodpovední. Nemá primeranú mieru náhľadu na svoje konanie, je presvedčený, že koná správne a v najlepšom záujme maloletého. Vzhľadom ku kapacite svojej osobnosti prehliada kritické kľúče, ako sú napríklad reakcie syna na kontakt s ním, jeho skutočnú osobnosť a potreby. V záťažových situáciách (kedy sa veci nevyvíjajú podľa jeho predstáv) má slabšiu sebareguláciu správania sa, v štruktúre osobnosti má zvýraznené črty, ktoré môžu spôsobovať ťažkosti v interpersonálnej oblasti a schopnosti dohadovať kompromisy, ale pokiaľ ide o rodičovské kompetencie otca, tieto nie sú znížené. Vo vzťahu k otcovi je maloletý negatívny, ako verbálne, tak aj neverbálne. Jeho vzťahová väzba k otcovi je negatívna z

dôvodu jeho osobnej skúsenosti s otcom, čo znamená, že s ním má viacero zážitkov, ktoré neprispeli k dobrej kvalite ich vzťahu. Vzťah otca k synovi je pozitívny, aj keď je maloletý naladený negativisticky, až s prejavmi odporu. Otec má syna rád a dokáže si predstaviť ich spoločné aktivity, ich aktuálny vzťah si však idealizuje. Očakáva, že tento sa obnoví pod podmienkou vhodnej terapie syna a jeho matky, nenahliada dostatočne kriticky na svoju úlohu v tomto procese. Znalčka v posudku konštatuje, že v aktuálnom období matka primerane otvára výchovný priestor pre otca, nemá tendenciu vytlačiť osobu otca zo života maloletého, nezistili, že by v maloletom vyvolávala svojim výchovným pôsobením strach, ktorý by mal maloletý prežívať, keby preukázal pozitívnu citovú náklonnosť voči osobe otca, ako je o tom otec presvedčený. Znalčka navrhuje upraviť stretávanie maloletého s otcom za prítomnosti matky, na neutrálnom mieste, bez prítomnosti akýchkoľvek ďalších osôb, v rozsahu ako doposiaľ. Za aktuálnych okolností by maloletý nedokázal absolvovať stretnutie s otcom bez prítomnosti jemu blízkej osoby. Maloletý s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť dosiahol úroveň vývinu, v akom už dokáže primerane vyspelo vyjadriť svoje pocity a názory. Maloletý dlhodobo a konzistentne verbalizuje negatívnu náklonnosť voči osobe otca. V zmysle optimálneho fungovania a psychického vývinu maloletého znalčka považuje za vhodnejšie sanovať vzťah medzi maloletým a otcom, než ho obmedziť. Malo by sa tak diať najmä cez priaznivejšiu skúsenosť a spoločné zážitky maloletého s otcom, ktoré budú sledovať záujem dieťaťa, nie len práva rodiča. Považuje za krajne nevhodné pre psychický vývin maloletého, aby sa na realizácii styku naďalej podieľala polícia alebo organizácia, s ktorou nie je druhý rodič vnútorne stotožnený. Znalčka nevyklučuje, že v úvode dlhodobo sa vlečúceho sporu rodičov matka nevyvinula plné úsilie na umožnenie plnohodnotného kontaktu, avšak po odbornom usmernení sa snažila v dostatočnej miere sprostredkovať kontakt maloletého s otcom. Otec sa snaží o hľadanie spôsobov, ako sa k maloletému priblížiť, ale jeho snahy zatiaľ nevedli k úspechu. Tlak otca na vymožiteľnosť svojich práv mal negatívny dopad na vzťahovú skúsenosť maloletého k nemu. Tá sa vyhrotila od prvotného odmietania styku až k odporu k samotnej osobe otca. Znalčka má za to, že otec sa snažil prostredníctvom ponúk na hru, návštevu hračkárstva, ihriska, cukrárne s maloletým nadviazať kontakt, avšak keďže tam boli zakaždým prítomné aj iné osoby na podporu otca alebo matky, mohol eskalovať konflikt dospelých zúčastnených, v ktorom sa maloletý nemohol cítiť uvoľnene a hravo a interakcia s otcom neprebehla spontánne a komfortne pre maloletého. Za dôležité znalčka považuje uviesť, že dieťa nemôže byť vnímané zo strany otca ako choré. Predstava otca, z ktorej vychádza následne jeho ďalšie uvažovanie a konanie - a to, že jedine duševné ochorenie vedie maloletého k tomu, aby odmietal styk s otcom, sa nezakladá na pravde. Maloletý netrpí žiadnymi príznakmi duševného ochorenia, má zdravú detskú osobnosť.

7. Súd dňa 16.06.2022 telefonicky kontaktoval UPSVAR za účelom zistenia možnosti UPSVAR k pomoci rodine pri odovzdávaní maloletého každú páru sobotu o 09:00 hod. UPSVAR súdu oznámil, že odovzdávanie maloletého na UPSVAR za prítomnosti pracovníka UPSVAR nie je možná, keď UPSVAR je cez víkend zatvorený a zamestnanci cez víkend nepracujú. O telefonickom rozhovore súd spísal úradný záznam.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Súd sa oboznámil s návrhom otca a obsahom spisov vedených na tunajšom súde sp.zn. 30P/41/2020 a sp.zn. 17Em/1/2021. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. V otázkach týkajúcich sa úpravy styku s maloletými súd pristupuje k využitiu inštitútu neodkladného opatrenia len výnimočne, a to najmä v situáciách, kedy jeden z rodičov absolútne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom za situácie, kedy styk nie je dosiaľ jednoznačne súdne upravený (teda ani vymáhateľný), najmä s cieľom zabrániť zániku citových väzieb medzi dotknutým rodičom a dieťaťom.

10. Styk otca s maloletým je upravený právoplatným rozhodnutím súdu, styk sa však dlhodobo nerealizuje. Maloletý odmieta stretnutia s otcom. Otec vidí príčinu tohto problému jednak na strane matky, ktorá podľa otca maloletého nemotivuje na stretnutia s otcom a tiež ako dôvod tohto stavu dlhodobo uvádza duševné ochorenie maloletého. Ani jedna z uvedených príčin v konaní preukázaná nebola, naopak zo správ Z. o.z. aj zo znaleckého posudku vyplýva, že matka motivuje maloletého na stretnutia s otcom a maloletý nejaví žiadne príznaky duševnej poruchy.

11. Otec maloletého sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal neodkladnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému v časti styku otca s maloletým, pričom žiadal o zmenu rozhodnutia o úprave styku v časti miesta odovzdávania maloletého otcovi za súčinnosti zamestnancov UPSVAR. Takáto úprava styku otca s maloletým však nie je možná z dôvodov na strane UPSVAR (UPSVAR je v sobotu zatvorený, zamestnanci nepracujú) a zároveň nie je v súlade so závermi a odporúčaniami v znaleckého posudku, keď podľa znalkyne maloletý aktuálne nedokáže absolvovať stretnutie s otcom bez prítomnosti jemu blízkej osoby (matky) a zároveň znalkyňa odporúča stretnutia realizovať bez prítomnosti tretích osôb. Súd znalecký posudok doručil matke, otcovi a procesnému opatrovníkovi a vyzval ich, aby navrhli úpravu stretávania s maloletým v zmysle záverov znaleckého posudku, otec a matka sa k uvedenému zatiaľ nevyjadrili, procesný opatrovník navrhol v konaní vypočúť znalkyňu. Súd konštatuje, že v odôvodnených prípadoch je možné zmeniť úpravu styku v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu aj neodkladným opatrením, keďže však v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vykonať riadne dokazovanie, súd musí mať osvedčené, že úprava styku navrhovaná neodkladným opatrením je v záujme maloletého, pričom záujem maloletého nie je možné stotožňovať s predstavami rodičov o realizácii svojich rodičovských práv a povinností. Súd vzhľadom na vyššie uvedené nemá za osvedčené, že otcov navrhovaná úprava práv a povinností rodičov k maloletému v časti styku otca s maloletým je v záujme maloletého. Zároveň ide však o úpravu, ktorá je objektívne nerealizovateľná z dôvodov na strane UPSVAR.

12. Vo vzťahu k otcov navrhutej úprave uloženia povinnosti UPSVAR pomôcť maloletému a rodičom pri realizácii stretávania otca s maloletým súd uvádza, že navrhovaná povinnosť je všeobecná, takto formulované neodkladné opatrenie by nebolo vykonateľné a zároveň je súdu známa skutočnosť, že UPSVAR v rámci svojich možností a kompetencii ponúkal rodičom a maloletému spoluprácu a pomoc pri riešení problému v rodine a realizoval úkony smerujúce k obnoveniu stretávania otca s maloletým, takáto činnosť UPSVAR vyplýva zo zákona. Súd teda nepovažuje za potrebné ukladať mu takúto povinnosť neodkladným opatrením.

13. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v konaní nepreukázal (neosvedčil) relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému a uloženie povinnosti UPSVAR práve

navrhovaným neodkladným opatrením, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V konaní vo veci samej majú účastníci možnosť navrhnúť úpravu styku otca s maloletým tak, aby táto bola v záujme maloletého, rešpektujúc závery a odporúčania znaleckého posudku prípadne odporúčania Z. o.z. a o úprave styku otca s maloletým bude rozhodnuté po vykonaní potrebného dokazovania vo veci.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom: v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

15. Súd výrokom II. uznesenia vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine a § 117 CMP, ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).