

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517010065.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 5. apríla 2017 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinení:

1. W. V., nar. XX.X.XXXX v D. P., trvale bytom G. XXXX/XXX, D. P.,
2. I. V., nar. XX.X.XXXX v D. P., trvale bytom G. XXXX/XXX, D. P.,
3. O. C., nar. XX.X.XXXX v D. P., trvale bytom T. XXX, okres D. P.,

s ú v i n n í, ž e

dňa 15.7.2016 v čase okolo 22:21 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode pri bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., nachádzajúcom sa v podchode obchodného domu Rozvoj na ulici Obchodnej v meste Stará Ľubovňa, odcudzili I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, D. P., 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 50,- eur tým spôsobom, že zatiaľ čo obvinení I. V. a O. C. čakali nablízku a dávali pozor, obvinený W. V. bezprostredne potom čo I. J. vybral uvedenú bankovku z bankomatu, ktorú si vzal do svojej ľavej ruky, ho pobúchal po temene hlavy, na čo sa I. J. otočil a v tom mu obvinený W. V. bankovku z ruky vytrhol, pričom po odcudzení finančnej hotovosti spoločne všetci obvinení utiekli preč a odcudzenú finančnú hotovosť si následne rozdelili, čím spôsobili I. J. škodu krádežou vo výške 50,- eur, pričom uvedeného konania sa obvinený W. V. dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/64/2014 zo dňa 30.9.2015, právoplatným vo vzťahu k nemu dňom 30.9.2015, bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže v časti spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v časti podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ako aj z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody na 5 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená mu bola skúšobná doba na 18 mesiacov, a obvinený I. V. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/64/2014 zo dňa 30.9.2015, právoplatným vo vzťahu k nemu dňom 30.9.2015, bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže v časti spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v časti podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a v časti spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona a zo spolupáchateľstva pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody na 14 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

obvinení W. V. a I. V.: spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obvinený O. C.: spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l i

obvinení W. V. a I. V.: spolupáchatelstvom prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obvinený O. C.: spolupáchatelstvom prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

#### 1. Obvinenému W. V.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nemožnosti prihliadania na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 /tri/ roky.

#### 2. Obvinenému I. V.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nemožnosti prihliadania na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 4 /štyri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom menovanému obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/54/2016 zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 29.12.2016, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon bol obvinenému podmienčne odložený a bola mu určená skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### 3. Obvinenému O. C.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a neprihliadanie na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 /tri/ roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd všetkým obvineným spoločne a nerozdielne ukladá nahradiť poškodenému I. J., nar. XX.X.XXXX v I., okres D. P., bytom C. XX, D.A., spôsobenú škodu vo výške 50,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.