

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010156  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615010156.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Bc. Olgy Čellárovej a Jany Gajdošovej na hlavnom pojednávaní dňa 6. 4. 2017 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 5. 4. 2017 medzi obvineným A. G. X. N. V. D. Č. Í. G. P. O., nar. XX. X. XXXX v D., trvale bytom O. H., toho času U. O., N. XXXX/XX a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného A. G.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s cieľom získať neoprávnený prospech v presne nezistený deň, v máji 2013 v Liptovskom Mikuláši, v kancelárii spoločnosti INŠTALATÉR Dušan Piatka s.r.o., Ul. 1. mája 80, Liptovský Mikuláš, IČO: 31609279 predstavil L.. Y. T. - konateľ spoločnosti Elan, s. r. o., ul. 1. mája 35/115, Liptovský Mikuláš, vystupujúc ako prenajímateľ hotela Elan, 1. mája 35/115, Liptovský Mikuláš, konateľom spoločnosti INŠTALATÉR Dušan Piatka s. r. o. - M. N. a M. S., s ktorými mal dobré obchodné vzťahy, obvineného A. G. - štatutárneho zástupcu spoločnosti NEFERTITI SPA s.r.o., Hviezdoslavova 15, Námestovo ako nového nájomcu hotela Elan, a to za účelom objednávky plynofikácie hotela Elan, čo však nebola pravda, pretože žiadna nájomná zmluva medzi spol. Elan s. r. o. a spol. NEFERTITI SPA s. r. o. nebola uzatvorená, po spracovaní cenovej ponuky č. 2013-099 spoločnosťou INŠTALATÉR Dušan Piatka s. r. o. uzatvoril A. G. v mene objednávateľa - NEFERTITI SPA s. r. o. zmluvu o dielo č. 2013-03 zo dňa 15.07.2013 s dohodnutou cenou diela 35.722,80 €, v deň podpisu zmluvy vystavenú zálohovú faktúru č. 13603 znejúcu na sumu 8.000.- € však obvinený G. v lehote splatnosti - 29.07.2013 neuhradil, klamlivo tvrdil, že v súvislosti s prechodom firmy do inej banky ešte nemá bankou uvoľnené peniaze, následne nedošlo ani k úhrade zhotoviteľom diela vystavenej faktúry č. 13155 z 31.07.2014 znejúcej na sumu 25.252,42 € (splatnej 14.08.2013), pričom už v čase objednávania diela a uzatvárania zmluvy o dielo A. G. vedel, poznajúc zlú finančnú situáciu spoločnosti, ktorú zastupoval, že k plneniu voči zhotoviteľovi diela z jeho strany nedôjde a ani doposiaľ nedošlo, rovnako L.. Y. T. nebol pripravený plniť za dielo, hoci realizáciou diela bola zhodnotená nehnuteľnosť - hotel Elan, ktorého vlastníckmi sú jeho deti U. T. a O. H., až v čase omeškania sľúbil dielo vyplatiť, ak nájde nového nájomcu, alebo ak hotel predá, čo sa doposiaľ nestalo, obvinený L.. T. iba využil dôveru a dobré vzťahy, ktoré mal so zhotoviteľom diela, aby zhotoviteľ dielo zrealizoval, už pred podpisom zmluvy o dielo sa ústne zaručoval za serióznosť obchodného prípadu, čo však bolo iba v rovine deklarácie, čím bola spoločnosti INŠTALATÉR Dušan Piatka s. r. o. spôsobená škoda vo výške zodpovedajúcej reálne zhotovenej časti diela - 25.252,42 €,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/),  
§ 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 38 (tridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/6/2016 z 08. 02. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 09. 03. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu v zmysle § 13 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť INŠTALATÉR Dušan Piatka, s. r. o., 1. mája 80, Liptovský Mikuláš, IČO: 31609279 s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 15. 6. 2015 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obvinených L.. Y. T. a A. G. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Po začatí hlavného pojednávania predseda senátu oznámil stranám, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, bude ďalej v konaní posudzovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 5. 4. 2017 obžalovaný A. G. a prokurátor zhodne prehlásili, že majú záujem o konanie o dohode o vine a treste. Prokurátor nenavrhol vrátiť vec do prípravného konania, z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie prerušené. Obvinený A. G. bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-52/2-VYS-LM-2014 zo dňa 12. 1. 2015.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov, výkon ktorého sa podmienične odloží s určením skúšobnej doby vo výmere 38 mesiacov a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení vo výmere 24 mesiacov. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/6/2016 zo dňa 8. 2. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo

zrušením, stratili podklad a odkázať poškodenú spoločnosť INŠTALATÉR Dušan Piatka s.r.o. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, s čím obvinený súhlasil.

Predseda senátu podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám výhradu k dohode o vine a treste: v navrhovanom výroku o treste je potrebné namiesto ustanovenia § 221 ods. 2 Tr. zákona uviesť ust. § 213 ods. 2 Tr. zákona. Prokurátor súhlasil s výhradou súdu a navrhol upraviť dohodu o vine a treste v zmysle výhrady súdu. Obvinený súhlasil s výhradou súdu a tiež s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Obvinený A. G. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
  - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
  - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
  - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
  - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
  - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona,
  - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
  - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona,
  - či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov,
  - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste v znení úpravy dohodnutej na verejnom zasadnutí.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným A. G., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený A. G. sa dopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/6/2016 zo dňa 8. 2. 2016, preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbíhajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbíhajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal a spáchanie skutku úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení. Dohodnutý trest odňatia slobody, výkon ktorého je podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vymeranej v druhej polovici trestnej sadzby, je úmerný postoj obvineného k trestnému činu, spôsobenému následku, počtu zbíhajúcich trestných činov, ako aj jeho sklonom k majetkovej trestnej činnosti.

Obvinený sa prejednávaneho skutku dopustil pri výkone podnikateľskej činnosti ako konateľ obchodnej spoločnosti, z tohto dôvodu popri podmiennečnom treste odňatia slobody súd uložil obvinenému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu v zmysle § 13 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení vo výmere 24 mesiacov.

Súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/6/2016 zo dňa 8. 2. 2016, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej

došlo zrušením, stratili podklad. Súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže nedošlo v tejto otázke k uzavretiu dohody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.