

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/4/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310202604
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5310202604.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu K. M.U., E.. XX.X.XXXX, A.. X.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., zast. JUDr. Editou Tomkovou, advokátkou so sídlom Karadžičova 7, 811 09 Bratislava, proti žalovanému Z. Z., E.. XX.X.XXXX, XXX XX X. XXXX, zast. JUDr. Marekom Belkom, LL.M, advokátom so sídlom F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca, v konaní o zaplatenie 3 000 € istiny takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 000 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo žiadal žalobca, čo tvorilo záväzný predmet sporu, ktorým súd bol viazaný: Žalobca žiadal, aby mu žalovaný zaplatil pôžičku vo výške 3 000 € bez príslušenstva na základe písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009. Rozsudkom č. k. 4C/4/2011-126 zo dňa 17.4.2012 prvostupňový súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi pôžičku vo výške 3 000 € a nahradiť mu trovy konania. Prevzatie pôžičky mal súd preukázané písomným znením zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 - článkom I./5: „Dlžník podpisom tejto zmluvy plne potvrdzuje prevzatie celej finančnej hotovosti od veriteľa.“ Zároveň ho zaviazal nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca titulom trov predadvokovaných štátom sumu 186,05 €. Vychádzal zo záveru, že písomný právny úkon - zmluva o pôžičke zo dňa 10.10.2009 je platným právnym úkonom s vlastnoručným podpisom žalovaného, čo mal preukázané znalcom - grafológom. Na základe platného právneho úkonu v súlade s § 657, 658 Občianskeho zákonníka je povinný žalovaný plniť, a to aj v nadväznosti na § 494 Občianskeho zákonníka. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/376/2012-157 zo dňa 15.4.2012 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. Súd bol viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení (čl. 161 spisu). Odvolací súd na čl. 161 spisu v zrušujúcom uznesení uviedol záväzný právny názor, že: „V danom prípade podpísanie zmluvy o pôžičke s textom, podľa ktorého deň podpísania zmluvy je zároveň potvrdením prevzatia pôžičky s ohľadom na daný skutkový stav súdnej veci nie je dôkazom o reálnom odovzdaní predmetu pôžičky.“ Dal pokyny prvostupňovému súdu, aby zistil, či navrhovateľ disponoval finančnými prostriedkami ku dňu poskytnutia pôžičky, účel poskytnutia pôžičky, či odporca bol na poskytnutie sumy odkázaný. Poukázal odvolací súd na skutočnosť, že dôkazné bremeno má veriteľ, teda navrhovateľ na preukázanie skutočného odovzdania finančných prostriedkov, ako aj jeho solventnosti ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke. Dal pokyn prvostupňovému súdu prešetriť liečbu u A.. W. M. a skutočnosť, že odporca bol pod vplyvom antidepresív, výsluch

svedka I. B. E. a zväziť vykonanie dôkazu na pravosť listiny, a to na preukázanie tvrdenia odporcu, že: „Podpis odporcu bol na zmluve daný z časového hľadiska skôr ako text zmluvy, ktorý tam údajne dodatočne na čistý list papiera podpísaný odporcom dopísal navrhovateľ.“ Prvostupňový súd splnil pokyny odvolacieho súdu. V súlade so závermi odvolacieho súdu a podľa jeho pokynov súd rozsudkom č. k. 4C/4/2011-429 zo dňa 15.12.2015 žalobu zamietol, zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania žalovanému a zaviazal žalobcu zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca titulom trov preddavkovaných štátom sumu 794,61 €. Keďže zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu vyplývalo, že odvolací súd článok I./5 zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 nepovažuje za dôkaz o reálnom odovzdaní a prevzatí pôžičky, potom ďalšími dôkazmi súd nemal preukázané odovzdanie a prevzatie pôžičky. Konštatoval, že žalobca v nadväznosti na § 488, § 489, § 494 Občianskeho zákonníka a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR k ustanoveniu § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, číslo rozhodnutia 65/1998 ZSP, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/55/98 nemal preukázaný platný záväzkový právny vzťah, nemal preukázanú platnú zmluvu o pôžičke, nemal preukázané reálne odovzdanie a prevzatie pôžičky a nemal preukázanú povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi pôžičku na základe nepreukázaného platného právneho vzťahu, pôžičku, ktorej reálne odovzdanie nepreukázal. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10Co/151/2016-514 (v poradí druhým) zo dňa 29.9.2016 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. V bode 20. odôvodnenia konštatoval, že súd prvej inštancie nemal inú možnosť, než sa riadiť záväzným pokynom odvolacieho súdu (prvého v poradí), ktorý dal pokyn prvostupňovému súdu, aby článok I./5 písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009: „Dlžník podpisom tejto zmluvy plne potvrdzuje prevzatie celej finančnej hotovosti od veriteľa.“, nepovažoval za dôkaz o reálnom odovzdaní a prevzatí pôžičky, ale aby skúmal reálne odovzdanie a prevzatie pôžičky. V bode 20. odôvodnenia odvolací súd v rozhodnutí (druhom v poradí) konštatoval, čo súd prvostupňový považoval za záväzný právny záver odvolacieho súdu, že sa v tomto smere nestotožňuje so závermi predchádzajúceho odvolacieho senátu a považuje uvedený text zmluvy o pôžičke s podpisom zmluvy o pôžičke za významný dôkaz o prevzatí predmetu pôžičky. Zároveň zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu vyplýva, že samotné vyjadrenie A. M. nie je spôsobilé uvedenú dôkaznú situáciu „otočiť“ v prospech žalovaného, a takouto dôkaznou silou sama o sebe nedisponuje ani okolnosť uzavretia zmluvy v domácom prostredí žalobcu. Zisťovanie účelu poskytnutia pôžičky je len sekundárnou okolnosťou, pretože v písomnom znení zmluvy je prejavená vôľa a tá smerovala k bezúčelovému poskytnutiu finančných prostriedkov. Poskytnutie a preukázanie účelu poskytnutia pôžičky nie je dôkazným bremenom žalobcu. Za zásadnú otázku v bode 22. odôvodnenia však považoval odvolací súd opakované poskytovanie a vymáhanie pôžičiek, pričom poukázal aj na spor pred Krajským súdom v Žiline 10Co/277/2010 a skutočnosť, či nejde o konanie v rozpore s právom, ktorému súd nemôže poskytnúť ochranu (poskytovanie bezúročných pôžičiek cudzím osobám je zjavne pochybné). Súd mal skúmať, v čom spočíva ziskovosť jeho konania (úroky, opakované uplatňovanie úrokov v oddelených konaniach, navyšovanie trov konania, ako napr. vo veci 10Co/277/2010, skryté platby - reálna pôžička nižšej než požičanej sumy - obchádzanie inštitútu zmluvných úrokov a podobne). Aj keď žalobca tvrdí, že neposkytuje pôžičky ako nebankový subjekt, svojím postupom (skrytou ziskovosťou) sa však môže vyhýbať zákonným povinnostiam (vrátane daňových) v súvislosti s legálnym poskytovaním pôžičiek, kedy by tieto povinnosti musel plniť. To môže viesť k obmedzeniu kontrolovateľnosti pôžičiek, obídenu spotrebiteľskej ochrany, ktorú by musel poskytnúť pri licencovanom poskytovaní pôžičiek. Vzhľadom k uvedenému právnomu záveru sa prvostupňový súd mal prikloniť podľa výsledkov dokazovania buď k záverom odvolacieho súdu uvedeným pod bodom 20. odôvodnenia odvolacieho súdu, alebo k záverom pod bodom 22. odôvodnenia odvolacieho súdu. Závery odvolacieho súdu obsiahnuté v rozhodnutí odvolacieho súdu prevzal právny zástupca žalovaného dňa 7.11.2016 a právna zástupkyňa žalobcu dňa 9.11.2016. V lehote 30 dní podľa výzvy na čl. 530 spisu mali produkovať tvrdenia a dôkazy s tým, že po uplynutí lehoty súd nebude na ďalšie tvrdenia, dôkazy prihliadať, nebude ich doručovať, nebude ich považovať za účelne vynaložené trovy konania. Právny zástupca žalovaného produkoval tvrdenia 7.12.2016 čl. 531 spisu, právna zástupkyňa žalobcu 19.12.2016 čl. 544 spisu s tým, že pripojenú sumarizáciu skutkových tvrdení žalobcu, návrhov na vykonanie dôkazov a listinné dôkazy predložila až dňa 13.2.2017 na výzvu súdu čl. 605 a nasl. súdneho spisu. Keďže právni zástupcovia nepodali dovolanie proti zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, prvostupňový súd i strany konania boli viazané záväzným právnym názorom odvolacieho súdu a v súlade so záväzným právnym názorom súdu v stanovenej lehote boli povinní produkovať tvrdenia a dôkazy.

2. Aké skutočnosti tvrdil žalobca, aké prostriedky procesného útoku použil: Dňa 13.4.2010 žalobca K. M. podal žalobu proti žalovanému Z. Z.Á. o zaplatenie sumy 3 000 €. Žiadal zaplatiť len istinu bez príslušenstva, čo je nezvyklé vzhľadom k úradným zisteniam vo väčšine súdnych sporov, kedy

žalobcovia žalujú vždy istinu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia. Navrhovateľ v tomto návrhu žiadal zaplatiť len istinu. Istinu žiadal zaplatiť na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009. Predmetom bolo zapožičanie sumy 3 000 € na dobu 12 mesiacov. Žalovaný dlh nezaplatil, nezaplatil ani jednu zo splátok, a to napriek opakovaným výzvam. Ako dôkazy pripojil zmluvu o pôžičke zo dňa 10.10.2009 na čl. 3 spisu, tvrdené výzvy, ktorými žiadal podľa žaloby zaplatiť od žalovaného dlh, nepripojil k žalobe. Svoje podanie doplnil dňa 13.12.2010 čl. 30 spisu. Uviedol, že žalovaný osobne prevzal hotovosť 3 000 €, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na zmluve. Žalovaný nebol uvedený do omylu. Prepočítal si finančnú hotovosť a až následne podpísal zmluvu. Na pojednávaní dňa 17.4.2012 (čl. 121) žalobca uviedol. Zotrval na písomnom znení žaloby. Súhlasil s prvým znaleckým posudkom na pravosť podpisu žalovaného na zmluve o pôžičke. Podľa článku 1./5 zmluvy o pôžičke a čl. 3 spisu žalovaný ako dlžník prevzal finančné prostriedky a prevzatie podpísal. Dôkazy výsluchom svedkov preto považoval za nadbytočné. Poprel, že by pre žalovaného vo veci 11C/153/2009 poskytoval právne služby, či už ústne, alebo písomné. Ku dňu pojednávania mu žalovaný nezaplatil ani časť dlhu. V podaní zo dňa 12.8.2013 čl. 173 spisu právna zástupkyňa žalobcu uviedla. Žalobca nepozná svedka E., nežiadal výsluch tohto svedka, nevyplýva zo záverov odvolacieho súdu. Pozná I.. B. E., občana ČR. Nebol dňa 10.10.2009 osobne prítomný pri uzavretí zmluvy o pôžičke vo výške 3 000 € a prevzatí finančných prostriedkov žalovaným. Zmluva o pôžičke bola uzavretá dňa 10.10.2009 v Čadci. Pôžička bola dohodnutá vo výške 3 000 € bezúčelovo. Žalovaný uviedol, že sumu potrebuje na vyplatenie dlhov, ktoré má voči tretím osobám, či už súkromného charakteru, alebo v dôsledku jeho podnikateľských aktivít. Prevažnú časť peňazí, ktoré prevzal na základe zmluvy zo dňa 10.10.2009, za prítomnosti svedkov dňa 10.10.2009 obratom použil na výplatu svojho dlhu za kúpu motorového vozidla z roku 2008. Napriek výzve súdu nekonkretizoval v tomto podaní, ktorí svedkovia boli pri uzavretí zmluvy o pôžičke a ktorí pri odovzdaní sumy za kúpu motorového vozidla, ani aká suma bola odovzdaná. Celé podanie zo dňa 12.8.2013 na čl. 173 spisu bolo vo všeobecnej, nekonkrétnej podobe, napriek tomu, že výzva súdu zo dňa 19.6.2013 na čl. 167 spisu bola v konkrétnej rovine. V podaní zo dňa 10.4.2014 čl. 200 spisu právna zástupkyňa žalobcu uviedla dodatočne, že svedkom uzavretia zmluvy o pôžičke a prevzatia sumy 3 000 € bola matka žalobcu O. Y., E.. XX.XX.XXXX, Č., A.. X.. Š. XXXX/XX. Dodatočne skonkretizoval, že prevažnú časť pôžičky zaplatil žalovaný za kúpu vozidla K. Z. X,X J., ktoré kúpil od B. E. a ktorému dňa 10.10.2009 vyplatil sumu 2 000 €. Ako svedkyňu k tejto výplate za kúpu motorového vozidla navrhol G. Z., E.. XX.X.XXXX, A., Z. Č.. X, ktorá sa môže hodnoverne vyjadriť a môže preukázať relevantné písomné podklady preukazujúce uvedené tvrdenia. V tomto podaní konkretizoval majetkovú a ekonomickú situáciu žalobcu ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, ktorá mu umožnila žalovanému uvedenú sumu požičať (osobné motorové vozidlo L. L. X,X J., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX kat. úz. Č., skutočnosť, že bol zamestnaný v spoločnosti M., S..X..F., D. E. D. od 1.1.2009 do 31.12.2009, pričom mu bola úhrne vyplatená čistá mzda za uvedené obdobie 9 593 €, disponibilné bezhotovostné zdroje v čase od 1.1.2009 do 9.10.2009 vo výške 13 354 €, hotovostné zdroje od 1.1.2009 do 9.10.2009 - 40 000 €, pohľadávky voči tretím osobám 12 600 €, LV č. XXXXX na čl. 202 spisu, potvrdenie o zamestnaní a o príjme čl. 203 spisu, čestné vyhlásenie A.. K. M. čl. 204 spisu o odovzdaní sumy 33 000 €, výpis z účtu čl. 205, čestné vyhlásenie svedkyne O. Y. - matky zo dňa 30.9.2013 čl. 201). Na pojednávaní dňa 15.12.2015 žalobca uviedol. Konania, ktoré uvádza žalovaný v návrhu na prerušenie konania a vo svojom hromadnom trestnom oznámení s prejednávanou vecou nesúvisia a sú tam uvádzané tvrdenia, ktoré sa nikdy nestali, nie sú pravdivé. Ide o kriminalizáciu osoby žalobcu. Žalovaný počas konania účelovo mení svoje výpovede. Najskôr uviedol, že nejde o jeho podpis na sporných dokumentoch v zmluve o pôžičke zo dňa 10.10.2009, následne tvrdí, že ide o jeho podpis, ale podpis bol od neho vylákaný podvodným spôsobom. Podpísal prázdne listy s dopísanými položkami s jeho menom, kde následne bol dopísaný text zmluvy. Uzavretá zmluva je platná, na základe uzavretej zmluvy žalobca žalovanému poskytol pôžičku, z ktorej žalovaný ku dnešnému dňu nezaplatil nič. Všetky zmluvy, ktoré boli uzatvárané rodinnými príslušníkmi žalobcu a ostatnými osobami, ktoré sú uvádzané v hromadnom trestnom oznámení, boli uzatvárané pred notárom. Išlo o notársky osvedčené podpisy účastníkov konania. Na písomnom znení je uvedený dátum uzavretia zmluvy o pôžičke dňa 10.10.2009 a v rovnaký deň bola aj skutočne uzavretá. Bola uzavretá na ulici A.. X.. Š. XXXX/XX K. Č. v byte matky žalobcu, kde má bydlisko i žalobca. Bola uzavretá približne o jednej hodine poobede v miestnosti obývačky. Pri podpisovaní zmluvy bola osobne prítomná matka žalobcu O. Y.. V byte sa nachádzala aj svedkyňa B. G., ktorá bola na návšteve. Pri podpisovaní zmluvy a preberaní finančných prostriedkov bola matka žalobcu O. Y.. Pred podpísaním zmluvy bola zmluva žalovaným za prítomnosti matky žalobcu nahlas prečítaná. Po tom, čo žalovaný odsúhlasil po prečítaní text zmluvy, s ktorým sa stotožnil, odovzdal mu žalobca 3 000 €, ktoré si žalovaný prepočítal a následne podpísal dva originály zmluvy o pôžičke peňazí. Následne zmluvy podpísal žalobca. Žalovaný si jeden originál zmluvy osobne prebral. Nie je

pravdivé tvrdenie svedka I.. B. E., že zmluva o pôžičke bola podpísaná v reštaurácii v prítomnosti svedka I.. B. E.. V prítomnosti B. E. bola prítomná aj G. Z.. V ich prítomnosti v reštaurácii odovzdal žalovaný B. E. sumu 2 000 € ako dlžnú sumu za vozidlo, ktoré od neho kúpil. Počas toho medzi sebou podpísali viaceré zmluvy o vysporiadaní ich vzájomných pohľadávok. Pri tom bol prítomný žalobca, svedkyňa Z., svedok E. a žalovaný. Bolo to v rovnaký deň 10.10.2009 v reštaurácii A. K. Č.. Existujú k tomu aj písomné podklady. Sú podpísané svedkom E. a žalovaným Z., týkajú sa vzájomného vysporiadania pohľadávok. Tvrdenie B. E. a jeho otca čl. 228 a čl. 231, ktoré sudkyňa nahlas prečítala, žalobca spochybnil. Pri podpisovaní zmluvy o pôžičke svedok E. nebol prítomný. Žalovaný kúpil vozidlo od E. za sumu 60 000 Sk. Túto sumu neplatil, následne mu uznal dlh vo výške 2 000 €. Po tom, čo žalobca poskytol žalovanému pôžičku 3 000 €, v ten istý deň E.A. vyplatil 2 000 € v hotovosti a navzájom si podpísali listiny o vysporiadaní vzájomných pohľadávok. Keď poskytoval žalobca žalovanému pôžičku 3 000 €, nedal mu podpísať účtovný doklad o odovzdaní a prevzatí požičanej sumy po vzájomnej dohode vzhľadom k tomu, že v jednom z článkov zmluvy bolo uvedené, že podpisom zmluvy potvrdzuje žalovaný aj prevzatie finančnej hotovosti. Na takom znení zmluvy trval žalovaný. Ku dnešnému dňu nezaplatil ani jednu splátku, napriek tomu, že boli dohodnuté splátky 250 € mesačne. Dlh ku dňu rozhodovania predstavuje 3 000 €. Právna zástupkyňa žalobcu prevzala záväzný právny názor odvolacieho súdu dňa 9.11.2016. 19.12.2016 čl. 544 spisu produkovala k záväznému právnemu názoru odvolacieho súdu nasledovné tvrdenia, dôkazy. Zmluva o pôžičke zo dňa 10.10.2009 je platným právnym úkonom a došlo aj k reálnemu odovzdaniu a prevzatíu pôžičky, čo môžu preukázať svedkovia O. Y., B. G., ktorá doposiaľ nebola vypočutá a mala byť, a svedkyňa G. Z.. Uviedla, že za 15 rokov poskytol žalobca bezúročné pôžičky 5 fyzickým osobám, z ktorých žiadna nebola pre žalobcu cudzou. Boli to osoby, ktoré poznal a vedel, že majú značné finančné problémy. Poskytol nezištnú pomoc. Žaluje vždy len svoj zákonný nárok. Zákonný úrok z omeškania nemožno považovať za ziskové konanie žalobcu. Zákonný úrok z omeškania nemôže vykompenzovať žalobcovi ani jeho reálnu finančnú stratu. Protiprávnym konaním si žalovaný od žalobcu zabezpečil bezúročnú pôžičku vo výške 3 000 € na obdobie 7 rokov. Stačí mu len pred súdom uvádzať nepravdivé tvrdenia. Žalobca má za to, že je členom organizovanej skupiny, ktorá má za cieľ znemožniť žalobcovi jeho profesionálne uplatnenie v advokátskej praxi. V prílohách sumarizuje svoje skutkové tvrdenia, navrhuje dôkazy. Tieto skutkové tvrdenia a dôkazy však súdu nedoručil 19.12.2016 spolu s podaním na čl. 544 spisu, ale až na výzvu súdu čl. 547 spisu dňa 13.2.2017 čl. 605 - 608 spisu, teda po stanovenej lehote 30 dní. V porovnaní s doterajšími tvrdeniami žalobcu neuvádzal v tomto podaní - sumarizácii skutkových tvrdení žiadne nové tvrdenia, preto ich súd neopakuje. Tvrdil, že súd účelovo pripojil ostatné spisy, okrem spisu 11C/153/2009 spisy s posudzovanou vecou nijako nesúvisia. V sumarizácii návrhov na vykonanie dôkazov (po stanovenej koncentračnej lehote) navrhol výsluch svedkov B. G., A.. K. M., O. Z., O. Y., G. Z., U.. O. Y., G. L., Z. M., A.. W. M., zabezpečenia trestného oznámenia sudkyne na žalobcu, ktoré preukazuje zrejmu zaujatosť sudkyne voči žalobcovi, rovnako na G. Z., zabezpečenie listinných dôkazov od G. Z., ktoré sa týkajú zmluvných vzťahov I.. B. E. a žalovaného a preukazujú účelovosť konania žalovaného, prepis výsluchu svedka G. Z. zo dňa 15.12.2015, ktorý potvrdí účelovosť postupu sudkyne pri konštatovaní, že svedkyňa je priateľkou žalobcu, čo nikdy svedkyňa vo svojej výpovedi neuviedla a sudkyňa to použila preto, aby spochybnila výpoveď svedkyne. Poukázal na v spise pripojené listinné dôkazy, zmluvu o pôžičke, potvrdenie o zamestnaní u otca, čestné vyhlásenie O. Y. zo dňa 30.9.2003, čestné vyhlásenie A.. K. M., znalecký posudok.

3. Ako sa vyjadril žalovaný, aké prostriedky procesnej obrany použil: V odpore proti vydanému platobnému rozkazu zo dňa 19.10.2010 (čl. 22) odporca uviedol. Nemá voči navrhovateľovi dlh vo výške 3 000 € z titulu poskytnutej pôžičky. Navrhovateľ dlh účelovo vykonštruoval. V čase, keď podpisoval zmluvu, bol psychický stav odporcu vážny. Prebiehal rozvod 8-ročného manželstva s vtedajšou manželkou W. Z., kde sa rozhodovalo aj o zverení maloletej dcéry E.. Psychicky situáciu nezvládol, bol na vyšetrení u A.. W. M. dňa 4.9.2009. Užíval antidepresíva Seroxat, anxiolytiká Xanax, hypnotiká Hypnogen. Pod vplyvom týchto silných liekov si detailne nepamätá uvedené obdobie. Určité momenty mu ostali v pamäti. Pamätá si, keď ho stretol navrhovateľ na sídlisku Ž. pri garážach tesne po stretnutí odporcu s jeho vtedajšou manželkou. Uviedol mu, či nie je sfetovaný. Navrhovateľa pozná asi 10 rokov. Spoznal ho pri rekonštrukcii bytového jadra v byte, ktorý patrí matke navrhovateľa a kde má navrhovateľ trvalý pobyt. Navrhovateľ mu pri stretnutí ponúkol právnu pomoc pri rozvode manželstva. Odporca sa spoznal aj s navrhovateľovým priateľom I.. B. E.. Trvale býva A. Q. O. XXX, Č. X.. Spolu s navrhovateľom mu ponúkli kúpu staršieho ojazdeného osobného motorového vozidla K. Z., ktoré v tom čase vlastnil B.Á. E., a to za sumu 35 000 CZK. Automobil si vyžadoval množstvo opráv, kúpa bola nerentabilná. Odporca neskôr kúpu odmietol. Navrhovateľ chcel odporcovi pomôcť ako právnik pri rozvode manželstva. V jednej reštaurácii, kde boli aj s I.. B. E., mu dal podpísať dokument. Jeho kópiu mu

neodovzdal. V domnení, že podpisuje plnú moc na zastupovanie pred súdom, podpísal zmluvu o pôžičke peňazí 3 000 €, ktorú mu zrejme navrhovateľ podsunul. Pri rozvode mu nepomohol práve preto, že sa nedohodli pri kúpe automobilu. Tým považoval všetko za uzavreté. Až po doručení platobného rozkazu zistil, že nevedomky podpísal zmluvu o pôžičke peňazí 3 000 €. Navrhovateľ zneužil psychický stav odporcu. Podstrčil mu k podpisu uvedenú zmluvu. Nikdy si peniaze od navrhovateľa nepožičal, nikdy ich neprevzal. Nedlhuje navrhovateľovi pôžičku 3 000 €. Svedkom podpisu bol aj B. E.. Môže dosvedčiť, že od navrhovateľa nikdy peniaze neprevzal. Samotné ustanovenie zmluvy, že podpisom potvrdil prevzatie sumy 3 000 €, je nepravdivé a nedostatočné. Navrhovateľ zneužil omyl odporcu, jeho zlý psychický a osobný stav. Pri podpisovaní navrhovateľ uviedol: „Pozri sa na neho, on by mi podpísal aj dom.“ To môže potvrdiť aj I.. B.K. E., ktorý bol prítomný. Môže potvrdiť aj to, že odporca žiadnu hotovosť 3 000 € neprevzal. Podpis na zmluve o pôžičke nie je podobný podpisu odporcu. Odporca bol uvedený do omylu. Navrhovateľ zneužil jeho tieseň. Ide o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Neprejavoval vôľu uzavrieť zmluvu o pôžičke, pretože nevedel, čo podpisuje a žiadnu hotovosť od navrhovateľa neprevzal. Pripojil lekársku správu od A.. M. čl. 25 spisu o tom, že bol 4.9.2009 vyšetrený a boli mu predpísané antidepresíva Seroxat, anxiolytiká Xanax, hypnotiká Hypnogen. Na pojednávaní dňa 27.1.2011 (už zastúpený právne A.. A. B., advokátom AK Čadca) právny zástupca odporcu uviedol. Vôľa odporcu nesmerovala k uzavretiu právneho úkonu. Podpis na zmluve o pôžičke nepatrí odporcovi. Navrhol znalecké dokazovanie na určenie pravosti podpisu na zmluve o pôžičke. Ak znalec skonštatuje, že odporca zmluvu podpísal, potom alternatívne uviedol, že úkon je neplatný z ostatných dôvodov, ktoré uviedli. Nedošlo k faktickému odovzdaniu a prevzatíu finančných prostriedkov. Nikdy si odporca od navrhovateľa finančné prostriedky nepožičal a nikdy ich neprevzal. Je preto neplatné aj ustanovenie článku 1./5 zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 na čl. 3 spisu. Skutočnosť, že neprevzal finančné prostriedky, môže preukázať I.. B. E.. Zmluva nebola uzavretá slobodne, vážne, určitým spôsobom a zrozumiteľne. Nebol daný podpis na znak súhlasu s obsahom zmluvy. Na pojednávaní dňa 27.1.2011 odporca uviedol. Pridržiava sa toho, čo uviedol jeho právny zástupca. Odporca uviedol, že v období, kedy uzatváral zmluvu o pôžičke, netrpel žiadnou ekonomickou núdzou. Neprodukoval k tomu však žiadne dôkazy listinné. Uviedol, že vozidlo, ktoré spomínal navrhovateľ, kúpil brat K. M.. Volá sa Z.. Len formálne bolo vedené na B. E.. Navrhovateľa poznal aj predtým. Robil matke navrhovateľa vodu, kúrenie, spolu chodili na základnú školu, ale nie do tej istej triedy. Žiadne výzvy na zaplatenie dlhu nedostal. Nemal k dispozícii ani zmluvu o úvere - o pôžičke. Nikdy peniaze od navrhovateľa neprevzal, nikdy nich neprepočítaval. Naviac uviedol, že mal dôvod si myslieť, že navrhovateľ mu posielal SMS správy cez tretie osoby cez české telefónne čísla. Nedalo sa to overiť, aj keď odporca podal podnet na okresnú prokuratúru. SMS správy chodili aj rodičom odporcu, odporcovým kamarátom. Mali výhražný charakter a nadával odporcovi do všetkých možných aj nemožných. Pripojil uznesenie Č.: F. XXX/OEK-T.-XXXX zo dňa 20.8.2010 na čl. 67 spisu, ktoré bolo vydané na základe trestného oznámenia odporcu. Z nezisteného počítača v mesiaci marec 2010 bola umiestnená osoba, fotografia odporcu na internete a bol označený slovami „debilko303“ a bola o ňom uvedená nepravdivá skutočnosť, že je „homosexuál“. Túto stránku si pozrelo najmenej 6 ľudí z okruhu priateľov a rodiny odporcu. Z nezisteného počítača v nezistenom čase neznámy páchatel zasielal na konkretizované telefónne čísla odporcu, jeho príbuzných, známych správy so slovami, „že mal pred 5 rokmi styk so Y. G. a že tejto zaplatil potrat vo výške 50 000 Sk“, že je kamarátom odporcu a „že spoločne chodili 8 rokov po Slovensku po verejných domoch a bordeloch“ a že „pohlavne zneužíval mladistvé dievčatá, ako i Y. G.“. Trestné stíhanie bolo prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona. Pripojil uznesenie Č.: F.-XXX/XX-T.-XXXX zo dňa 29.11.2010 čl. 68. Trestné stíhanie bolo začaté proti neznámej osobe za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Predmetom tohto trestného stíhania boli urážlivé, výhražné SMS správy v znení: „Nechcel by som byť v tvojej koži, ten K. povedal, že ti rozbije hlavu. Že si pekný buzerant a kokot vyjebaný. Z. vráť peniaze, čo si ukradol, ty kokot vyjebaný. Hej ty kokot vyjebaný, čakám ťa na X. pri mäsiarni, rozbijem ti piču, ty buzerant. Z. teraz ťa na X. hľadali nejakí Ukrajinci na červenej Oktávii. Nazdar debil, čaká ťa veľké prekvapenie, papa debil.“ Uvedené SMS správy vzbudili u odporcu obavy o jeho život a zdravie. Právny zástupca odporcu pripojil aj listinný dôkaz na čl. 64 spisu, a to dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov ohľadne nehnuteľností medzi Z. Z. a W. Z.D. zo dňa 9.2.2010. V odvolaní proti prvému rozsudku v poradí zo dňa 15.5.2012 čl. 131 spisu odporca zopakoval predchádzajúce tvrdenia, ktoré produkoval v písomnej i ústnej podobe odporcu i jeho právny zástupca. K doručenému druhému znaleckému posudku sa odporca vyjadril na čl. 380 spisu. Uviedol, že otázka v uznesení o nariadení znaleckého posudku bola znalcomi zle položená, a to aj

napriek tomu, že po doručení uznesenia nenamietol položenú otázku. Znalec odpovedal na otázku súdu, či na zmluve o pôžičke bol najskôr vytlačený text a následne bola zmluva opatrená podpisom odporcu, alebo opačne. Až 27.10.2015 po doručení znaleckého posudku uviedol, že otázka mala byť položená inak: „Či bola vytlačená skôr podpisová doložka, alebo podpis.“ Žiadal výsluch znalca (27.10.2015 čl. 380). Dňa 4.12.2015 na čl. 390 spisu doručil návrh na prerušenie konania, hoci 2 mesiace mal prevzaté doručenie termínu pojednávania na deň 15.12.2015. Konanie žiadal prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) OSP z toho dôvodu, že podal spoločné trestné oznámenie (podanie na Generálnu prokuratúru SR Bratislava zo dňa 5.11.2015 čl. 391 spisu). Rozhodnutie súdu vo veci 4C/4/2011 závisí od rozhodnutia súdu v trestnom konaní. Žiadal preto konanie prerušiť až do právoplatného ukončenia trestného konania začatého na Generálnej prokuratúre SR č.k. IV/1 Gn 1472/13. V podaní na generálnu prokuratúru na čl. 391 spisu poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ je právnik, je v zozname advokátskych koncipientov, na základe čoho získava dôveru ľudí, ktorých sofistickovane podvádza. V niektorých prípadoch dochádza ku konaniu podozrivého v prepojení s jeho príbuznými, čo zakladá podozrenie zo spáchania niektorých skutkov organizovanou skupinou. V tomto smere poukázal na prípady navrhovateľ proti odporcovi Z. Z. vedený pod sp. zn. 4C/4/2011 na Okresnom súde v Čadci o zaplatenie pôžičky 3 000 €, 4C/59/2010 o zaplatenie pôžičky odporcom X. J., Okresný súd Levice 13C/258/2012 spor A. A. kontra G. L. o zaplatenie 15 000 €, pričom návrh podala priateľka navrhovateľa G. Z., ktorá prevzala pohľadávku od strýka navrhovateľa O. Y.. Navrhovateľ sa voči nej predstavoval cudzím menom S. Z.. Vo všetkých uvedených prípadoch odporcovia zhodne tvrdili, že žiadnu zmluvu o pôžičke neuzavreli a neprevzali žiadne finančné prostriedky. Poukázal aj na kauzu S. T. Č.: F.-XXXX/X-F.-Y.-XXXX, kedy navrhovateľ neuspel na skúške a pokúsil sa podpísať vysokoškolského profesora T. S., ktorý odmietol úplatok prijať. Oznámil túto skutočnosť polícii. Na základe jediného dôkazu - listu, ktorý bol podpísaný A. A., kde text dopísal navrhovateľ, bolo trestné stíhanie voči navrhovateľovi zastavené. Následne vykonštruoval navrhovateľ opačnú situáciu, že uvedený profesor úplatok požadoval ako podmienku zapísania skúšky. A. A. odmietla krivo svedčiť. Navrhovateľ dopísal jej svedeckú výpoveď a donútil ju osobne svedčiť na polícii, čo bol jediný vykonštruovaný dôkaz. Na základe toho bolo začaté voči T. S. trestné stíhanie. Túto situáciu však T. S. nezvládol a spáchal samovraždu. Trestnú vec vyšetrovali príslušníci PZ v Žiline - B., O. Y.. V tomto podaní poukázal na konanie navrhovateľa proti Slovenskej republike o náhradu škody 4C/195/2009, 5Co/308/2010, ktorá súvisí s uvedeným prípadom T. S.. Z dôvodu, že trestné stíhanie voči navrhovateľovi bolo zastavené, žiadal navrhovateľ náhradu školy proti Slovenskej republike - Ministerstvu vnútra SR. V tomto podaní odporca poukázal aj na kauzu Ž. Q. 2CoE/112/2014, kde vykonštruoval navrhovateľ proti Ž. Q. pohľadávku. Pohľadávka bola založená na vykonštruovaných tvrdeniach a dôkazoch. Navrhovateľ zámerne vykonal prevod finančných prostriedkov, keď už študentom nebol, pretože k 1.9.2005 bol zo štúdia vylúčený. V tomto podaní odporca poukázal aj na spor I. Z. 4C/33/2010 s navrhovateľom, kde podľa tvrdenia odporcu navrhovateľ vykonštruoval, že si uplatňuje proti Z. pôžičku. V skutočnosti Z. nemal voči navrhovateľovi žiaden dlh. Disponoval s účtom Z., sám si uskutočnil prevody, o ktorých neskôr tvrdil, že ide o pôžičku. Vo veci 10C/48/2009 požadoval zmluvnú pokutu od Z.Í. na základe vykonštruovaného tvrdenia, že sa ústne dohodli na vrátení požičanej sumy za kúpu motorového vozidla. Zmanipuloval navrhovateľ Z. k podpisu vopred pripravenej písomnej zmluvy o pôžičke s odôvodnením, že ide len o formalitu a Z. mu uveril. V konaní 4C/41/2010 žiadal od Z.Í. bezdôvodné obohatenie. Disponoval s účtom Z., sám si prevádzal finančné prostriedky na svoj účet a súdu predložil len vybraný detail jedného vkladu. Mal k dispozícii platobnú kartu odporcu Z., tak ako aj A. A., čo súdu zatajil. Odporca poukázal v tomto podaní na Generálnu prokuratúru SR, aj na spor C. E. 35T/100/2013, kde je navrhovateľ obžalovaný z trestnej činnosti. Spor je neukončený. Podľa tvrdenia odporcu pod zámienkou poskytnutia právnych a iných služieb vylákal a prevzal od toho času nebohej príbuznej sumu 4 500 €, pričom jej žiadne právne služby neposkytol a mal jej zabezpečiť kamerový systém do bytu, ale umiestnil tam len 3 atrapy kamier. Poukázal na spor brata navrhovateľa Z. M., ktorý bol odsúdený vo veci 1To/100/2009 a kde bolo preukázané, že navrhovateľ ako svedok vypovedal nepravdivo. Poukázal na spor s L. O., od ktorej vylákal 700 € pod zámienkou úhrady letenky. Zvyšoval sumu, obťažoval ju SMS správami, telefonátmi, správal sa k nej vulgárne. Poukázal na spor 3T/107/2012 so Š. P. Navrhovateľ proti mestskému policajtovi podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestných činov. Údajne mal navrhovateľa fyzicky napadnúť. Skutok nebol dokázaný. Vymyslel si zranenie. Vymyslel si skutky, ktoré sa nestali. Správal sa agresívne. Z toho odporca v tomto podaní na Generálnu prokuratúru SR mal preukázané, že disponoval navrhovateľ s viacerými cudzími bankovými účtami, cudzími telefónnymi číslami, vystupoval pod cudzími menami, obohatil seba, uvádzal do omylu, manipuloval poškodených. Pokiaľ ide o návrh na prerušenie konania do právoplatného ukončenia konania vedeného na GP SR č.k. IV/1 Gn 1472/13, súd návrh na prerušenie konania zamietol. Poukázal na nečinnosť odporcu v

konaní, na neefektívitu jeho postupu a v nadväznosti na § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) OSP a § 135 ods. 1 OSP na skutočnosť, že predmetom občiansko-právneho konania je riešenie otázky, ktorú má právo súd riešiť, platnosť zmluvy o pôžičke a odovzdanie pôžičky. Túto otázku nemajú právo riešiť orgány činné v trestnom konaní. Naopak, okolnosti uvádzané v hromadnom trestnom oznámení majú právo riešiť orgány činné v trestnom konaní. Uvedené otázky nemá právo riešiť sudkyňa v občiansko-právnom konaní. Od rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní, či bol, alebo nebol spáchaný podvod, trestný čin podvodu pri uzatváraní spornej zmluvy o pôžičke, nie je závislé rozhodnutie súdu vo veci 4C/4/2011 o povinnosti zaplatiť požičanú sumu 3 000 €. Nie je dôvod spôsobovať prieťahy v konaní prerušením konania, a to aj v nadväznosti na nález Ústavného súdu SR 21/2000 zo dňa 20.9.2000. Rozhodnutie odvolacieho súdu so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu a povinnosťou produkovať tvrdenia a dôkazy v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu prevzal právny zástupca žalovaného dňa 7.11.2016. V súlade s výzvou súdu na čl. 530 spisu tvrdenia a dôkazy mal produkovať v lehote 30 dní. 7.12.2016 doručil tvrdenia a návrhy na dôkazy (čl. 531). Žiadal vypočuť svedka I. B. E.. Mal preukázať, že bol osobne prítomný v reštaurácii A., Č. pri stretnutí žalobcu, žalovaného, kde žalovaný podpísal žalobcovi určitý dokument, avšak k odovzdaniu a prevzatíu finančnej sumy nedošlo. Uviedol, že v mnohých iných konaniach vymáha žalobca fiktívne pohľadávky. Žiadal pripojiť spisy Okresného súdu Čadca, Okresného súdu Levice, 4C/59/2010, 4C/41/2010, 4C/48/2009, 4C/33/2010, 4C/213/2015. Poukázal na to, že žalobca voči žalovanému od roku 2012 v rôznych ďalších konaniach uplatňuje voči žalovanému príslušenstvo osobitne, ktoré nežaloval spolu s istinou vo veci sp. zn. 4C/4/2011. Jeho podania sú špekulatívne, uplatňuje pohľadávky v rozdrobených konaniach, čím poškodzuje žalovaného a koná v rozpore s dobrými mravmi. Takto uplatňované príslušenstvo s trovami sú mnohonásobne vyššie ako istina. Ide o šikanóznny výkon práva, ktorý nemôže požívať právnu ochranu. Fiktívne pohľadávky vymáha nielen vo svojom mene, ale aj v mene príbuzných (tety G. L. pred Okresným súdom Levice proti A. A. - 7C/7/2014, 14C/15/2014, 16C/26/2014 a v menej svojej priateľky G. Z. pred Okresným súdom Levice proti A. A.Ú. 16C/48/2014, 14C/79/2014, 15C/501/2015, 11C/101/2015; celkom bolo proti A. A. podaných 150 podaní príbuznými a priateľkou žalobcu, podania píše sám žalobca vo svojom mene, v mene príbuzných i svojej priateľky, podania sú takmer identické). Zmluvu o pôžičke spísal žalobca. Zmanipuloval žalovaného v čase, kedy bol v zlom psychickom stave, čo bolo v konaní preukázané. Uvedení príbuzní a priatelia žalobcu vystupujú ako strany konania alebo svedkovia a navzájom si dosvedčujú účelovo vykonštruované tvrdenia, preto žalovaný žiadal, aby ich výpovede neboli považované za vierohodné. Žiadal, aby súd prihliadal aj na iné skutky žalobcu uvedené v spoločnom trestnom oznámení na Generálnu prokuratúru v Bratislave (čl. 532) a pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 35T/100/2013. Žalobca zámerne poskytoval tzv. právne služby jednoduchým ľuďom, pričom žalovaný a ostatní nemohli predvídať, že im nebude pomáhať, ale škodiť. Nemohli svojmu omylu zabrániť.

4. Ktoré dôkazy súd vykonal: Súd vykonal nasledovné dôkazy - návrh čl. 1, zmluvu o pôžičke zo dňa 10.10.2009 vo fotokópii čl. 3, oznámenie a žiadosť navrhovateľa zo dňa 16.6.2010 čl. 8, odpoveď Mestského úradu v Čadci o tom, že odporca má trvalý pobyt adresa Č., I. XXXX/XX, zisťovanie pobytu čl. 13, doručovanie zásielok odporcovi prostredníctvom OR PZ čl. 14, ďalšie zisťovanie príbuzných za účelom ustanovenia opatrovníka odporcovi čl. 16 s tým, že následne odporca nahliadal do súdneho spisu čl. 17, 18 a vyhotovoval fotokópie listín čl. 19, vyjadrenie mesta Č. k opatrovníctvu čl. 20, odpor proti platobnému rozkazu čl. 22, lekárska správa čl. 25, vyjadrenie navrhovateľa k odporu čl. 30, 31, podrobné procesné poučenia súdu doručované všetkým účastníkom a advokátom, ktoré obsahujú aj poučenie podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP čl. 35, 36, 37, záznam kancelárie vo veci I. B. E. a jeho pobytu na území SR čl. 41, zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.1.2011 čl. 42, plná moc O. B. B. čl. 45, poverený A. A. B. čl. 46, výpis z registra čl. 47, vyjadrenie navrhovateľa k predvolaniu navrhovateľa čl. 48, nahliadanie navrhovateľa čl. 50, 51, vyhotovenie kópií čl. 52, vyjadrenie k výzvam súdu zo strany navrhovateľa čl. 54, urgencia sudkyne vo vzťahu k O. B. čl. 57, uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania na pravosť podpisu čl. 59, vyjadrenie navrhovateľa k výzvam súdu čl. 61, právny zástupca odporcu zaslanie písomnosti čl. 62 - čl. 66 vrátane uznesenia Č.: F.-XXX/OEK-T-XXXX čl. 67, ČVS: ORP-239/00-CA-2010 zo dňa 29.11.2010 čl. 68, prílohová obálka čl. 70, dohoda o vyporiadaní BSM, uznesenie OR PZ z 20.8.2010 a z 29.11.2010, znalecký posudok zo dňa 5.1.2012 čl. 72 a nasl. spisu, ktorý uzavrel, že podpis odporcu na zmluve o pôžičke je pravý, vyúčtovanie znaleckého čl. 92, návrh navrhovateľa na vykonanie dôkazov čl. 107, vrátenie originálu listiny - výzva čl. 139, ospravedlnenie navrhovateľa čl. 110, 111, uznesenie o priznaní znaleckého čl. 115, žiadosť právneho zástupcu odporcu o odročenie pojednávania čl. 119, plná moc pre A. A. B. čl. 120, zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.4.2012 čl. 121, kde súd rozhodol a vyhovel návrhu,

vyúčtovanie trov čl. 125, písomné vyhotovenie rozsudku č.k. 4C/4/2011-126 zo dňa 17.4.2012, odvolanie čl. 131, súdny poplatok za odvolanie čl. 137, vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa čl. 140, predkladacia správa čl. 143, uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/376/2012-157 zo dňa 15.4.2012, ktorým bol rozsudok prvostupňového súdu zrušený a vec vrátená na nové konanie a rozhodnutie, senát JUDr. Táňa Rabčanová, vypracovala JUDr. Olga Belková, otázky súdu právnej zástupkyňi navrhovateľa čl. 167, právneho zástupcovi odporcu čl. 168, A.. M. čl. 169, vyjadrenie OR PZ čl. 170, vyšetrovací spis ČVS: ORP-176/OEK-CA-2010 čl. 171, podanie právnej zástupkyne navrhovateľa - odpoveď na otázky súdu čl. 173, ospravedlnenie právneho zástupcu odporcu a odporcu z dôvodu PN čl. 174, PN A.. I. čl. 175, 176, ospravedlnenie odporcu čl. 177, vyjadrenie A.. M. čl. 179, správa lekárska čl. 180, zápisnica o pojednávaní zo dňa 1.10.2013 čl. 181, podanie právnej zástupkyne navrhovateľa čl. 182, nahliadanie do spisu právneho zástupcu odporcu čl. 185, dopyt právneho zástupcovi odporcu zo strany súdu čl. 186, právnej zástupkyňi navrhovateľa čl. 187, zoznam sporov navrhovateľa čl. 188, 189, lustrácia v sociálnej poisťovni na odporcu Z. Z. čl. 190 - 197, podanie A.. A. B. zo dňa 25.3.2014 čl. 199 spisu, ktorým vypovedal plnú moc odporcovi z dôvodu neposkytovania súčinnosti a spolupráce, podanie právnej zástupkyne navrhovateľa čl. 200, vyjadrenie svedkyne O. Y. čl. 201, výpis z LV XXXXX čl. 202, ostatné majetkové pomery, ktoré preukazoval navrhovateľ, potvrdenie o zamestnaní čl. 203, čestné vyhlásenie A.. K. M. čl. 204, pohyb na účte čl. 205, opravné uznesenie odvolacieho súdu na vyžiadanie spisu čl. 212, podanie, ktoré do spisu bolo doručené OR PZ - odbor kriminálnej polície Levice čl. 215, ktoré žiadalo od prvostupňového súdu rozsudok, žiadosť o vytyčenie pojednávania zo strany právnej zástupkyne navrhovateľa čl. 218, lustrácia sporov Z. Z. čl. 221, opakovaný dopyt na A.. M., Dopravný inšpektorát OR PZ Čadca čl. 223 ohľadne motorového vozidla K. Z. X,X J. v časovom období rok 2008 - 2010, dopyt na I.. B. E. čl. 224, na G. Z. čl. 225, nariadenie znaleckého dokazovania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava čl. 226, úradný záznam čl. 228, oznámenie OR PZ Čadca čl. 229, vyjadrenie A.. M. čl. 230, vyjadrenie I.. B. E. čl. 231, ktoré bolo už doslovne prečítané, výzva súdu právnej zástupkyňi navrhovateľa k poskytnutiu súčinnosti - doručeniu originálu zmluvy čl. 235, uznesenie o uložení pokuty za neposkytnutie súčinnosti čl. 240, odvolanie čl. 245, informácia navrhovateľa čl. 246, 247, urgencia znalca k doručeniu originálu čl. 250, opakovaný dopyt OR PZ Levice čl. 253, prílohová obálka čl. 254 - uznesenie 8Co/376/2012 a opravné uznesenie 8Co/376/2012, dopyt G. Z. čl. 255, OR PZ - odbor kriminálnej polície Levice - vyzoznenie čl. 256, Kriminalistický a expertízny ústav čl. 259, dopyt sudkyne čl. 263 25.5.2015 doručený navrhovateľovi i jeho právnej zástupkyňi, odpoveď čl. 262, preplatenie výdavkov spojený s prevzatím a odovzdaním originálu listiny čl. 263, vyúčtovanie čl. 264, dopyt znalcovi čl. 266, odpoveď znalca čl. 267, mailová správa znalcovi zo strany súdu čl. 268, odpoveď čl. 269, znalecký posudok čl. 270, vyúčtovanie čl. 275, úhrnné preplatenie výdavkov spojených s výzvou súdu od G. Z. čl. 276, 277, vyúčtovanie čl. 278, podanie navrhovateľa - odstránenie prietahov v konaní čl. 279, výzva súdu, aby právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, či trvá na výsluchu znalca, z akých dôvodov, rovnako odporcovi čl. 285, lustrácia odporcu čl. 288, lustrácia aktualizovaná sporov navrhovateľa čl. 289 - 291, 292, Z. G. čl. 293, 294, 295, Z. O. čl. 296, 297, 298, 299, výpis zo živnostenského registra G. Z., A., Z. X, pričom adresa je zhodná s adresou Z. O. Č.. XXX, O. Z. čl. 301, uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na zavinené trovy konania čl. 307, zamietol návrh G. Z. na náhradu nákladov spojených s prevzatím a odovzdaním listiny čl. 309, odpoveď právnej zástupkyne navrhovateľa, že so znaleckým posudkom navrhovateľ súhlasí a netrvá na výsluchu znalca čl. 311, ďalšie podanie čl. 312, 313, odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu čl. 315, priznanie znaleckého znalcovi vo výške 470,81 € - to je za prvý znalecký posudok, ktorý vypracoval, v celej výške 470,81 € priznané z rozpočtových prostriedkov súdu, súd konštatuje, že ide o trovy predadvákové štátom, o ktorých súd musí rozhodnúť, sťažnosť na postup súdu pod Spr 67/2015 čl. 319, vybavenie sťažnosti čl. 320, vyjadrenie vyššej súdnej úradníčky i sudkyne k sťažnosti čl. 322, nahliadanie navrhovateľa do spisu čl. 323, 324, 325, žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania, podnet na disciplinárne konanie proti sudkyňi a vylúčenie sudkyne z konania z dôvodu, že navrhovateľ má dôvodné podozrenie o nestrannosti a nezaujatosti sudkyne JUDr. Anny Plichtíkovej, návrh na vylúčenie sudcu čl. 327, upovedomenie o odročení pojednávania čl. 330, predloženie veci nadriadenému súdu k rozhodnutiu o vznesenej námietke zaujatosti čl. 334, podnet k prevereniu pre podozrenie z trestnej činnosti čl. 336, uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti čl. 339, podanie Ministerstva spravodlivosti SR čl. 343, aby sa sudkyňa vyjadrila k návrhu na disciplinárny postih k sťažnosti na prietahy konania, podnet na začatie disciplinárneho konania je na čl. 344, pripojené listiny k tomuto podnetu - ospravedlnenie A.. A. B. čl. 346, 347, 348, výzva na odstránenie prietahov čl. 349 - 350, 351, vyjadrenie zákonnej sudkyne adresovanej Ministerstvu spravodlivosti SR k ich výzve čl. 352 so zoznamom všetkých úkonov sudkyne, ktoré vo veci vykonala čl. 354, uznesenie odvolacieho nadriadeného súdu o tom, že sudkyňa nie je vylúčená z pojednania a rozhodovania veci čl. 365, návrh na vylúčenie sudcu - doplnenie čl. 363, dňa

14.10.2015 čl. 366 spisu sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 15.12.2015, podanie odporcu - návrh na výsluch znalca čl. 380, informácia navrhovateľa k súdному konaniu čl. 385, oznámenie sudkyne právnej zástupkyňi navrhovateľa čl. 386, odporcovi čl. 387, na výzvu súdu reagovala právna zástupkyňa navrhovateľa čl. 389, list zo dňa 4.12.2015 čl. 390 - návrh na prerušenie konania, spoločné trestné oznámenie obsahujúce aj otázky pre znalca, ktoré mali byť položené až po čl. 399, uznesenie o odmietnutí podania JUDr. Anny Plichtíkovej čl. 400, vzhľadom k návrhu odporcu a hromadnému trestnému oznámeniu k spisu boli pripojené spisy a sú pripojené spisy 4C/213/2015 U. M. - A. D., 9Ro/21/2014 G. Z. - A. O. a spol., 16Er/27/2015 G. Z. - L. D., 12Er/293/2008 S. Z. - G. Z., 3T/107/2012 Š. P., 10C/48/2009 K. M. - I. Z., 4C/41/2010 K.X. M. - I. Z., 4C/33/2010 K. M. - I. Z., 4C/195/2009 K. M. - S. X. - A. K. S. I. o náhradu škody, 4C/59/2010 K. M. - X. J., vyšetrovací spis ORP - 239/00-CA-2010 prečin nebezpečného vyhrážania, vyšetrovací spis ČVS: ORP-176/OEK-CA-2010 prečin ohovárania, 11C/153/2009 W. Z. - Z. Z. - rozvod manželstva a prísl. Bolo oboznámené aj podanie právnej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 14.12.2015, ktoré bolo doslovne prečítané a vyúčtovanie znalečného a cestovných náhrad znalca. Uznesenie odvolacieho súdu 10Co/151/2016-514 zo dňa 29.9.2016, pripojené spisy podľa vyjadrenia žalovaného zo dňa 7.12.2016 na čl. 531 spisu v súlade s podaním na GP SR na čl. 532 spisu, výsluch svedka I. B. E..

5. Ktoré dôkazy súd nevykonal a prečo: Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Podľa § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Výzvou zo dňa 3.11.2016 čl. 530 spisu súd stanovil obidvom stranám konania 30-dňovú koncentračnú lehotu na predloženie všetkých tvrdení a dôkazov v súlade so záverečným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý im súbežne doručil. Právny zástupca žalovaného prevzal výzvu spolu s uznesením Krajského súdu v Žiline dňa 7.11.2016, právna zástupkyňa žalobcu dňa 9.11.2016. Žalobcovi 30-dňová lehota uplynula dňa 9.12.2016, žalovanému dňa 7.12.2016. Súd neprihliadal na tvrdenia a dôkazy po tejto lehote (návrhy na vykonanie dôkazov doručené súdu na výzvu súdu až 13.2.2017 čl. 605 - 608 spisu právnym zástupcom žalobcu, rovnako nevykonal dôkazy a neprihliadal na tvrdenia doručené v deň pojednávania 6.4.2017 žalobcom - na podanie G. Z. zo dňa 4.4.2017, čestné vyhlásenie B. E. zo dňa 10.10.2009, čestné vyhlásenie Z. Z. zo dňa 10.10.2009, čestné vyhlásenie B. G. bez dátumu a neprihliadal z rovnakého dôvodu na dôkaz predložený právnym zástupcom žalovaného v deň pojednávania - vyjadrením právnej zástupkyne žalovanej O. A. Š., zastupujúcej A. A.). Podľa § 253 ods. 1 CSP ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok. Podľa § 253 ods. 3 CSP ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná. V súlade s uvedeným zákonným ustanovením súd vyzval obidvoch právnych zástupcov podaním zo dňa 16.1.2017 čl. 547 spisu, ktoré právna zástupkyňa žalobcu prevzala dňa 23.1.2017 a právny zástupca žalovaného dňa 23.1.2017, aby zložili preddavok 500 € v lehote 20. dní na trovy dôkazu - svedočného, u žalobcu - výsluch svedkyne B. G., u ktorej súd zároveň žiadal nahlásiť presnú aktuálnu adresu, ktorá po celý čas bola navrhovaná ako svedkyňa, ale nikdy žalobca neuviedol jej adresu a u žalovaného výsluch svedka I. B. E.. Právny zástupca žalovaného zložil preddavok na trovy dôkazov - svedočné vo výške 500 € dňa 15.2.2017 čl. 608a spisu, preto súd realizoval výsluch svedka I. B. E., avšak právny zástupca žalobcu v stanovenej lehote preddavok na trovy dôkazov - výsluch svedkov nezložil, preto súd nerealizoval výsluch svedkyne B. G. a ostatných navrhnutých svedkov. Okrem uvedených dôvodov uvedené dôkazy neboli vykonané aj z toho dôvodu, že nešlo o priame dôkazy, ale nepriame dôkazy, ktoré mali len nepriamu právnú relevanciu (čestné vyhlásenia sa týkali kúpy vozidla, teda tvrdeného účelu poskytnutej pôžičky), v prípade dôkazu O. A. Š. sa týkali A. A. a iných súdnych prípadov, navyiac, tento dôkaz nebolo možné pre neprítomnosť žalobcu doručiť žalobcovi, bol predložený až v deň pojednávania.

6. Skutkový stav zistený z vykonaných dôkazov a skutkové závery zistené z vykonaných dôkazov: Z písomného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke peňazí zo dňa 10.10.2009 čl. 3 spisu súd mal preukázať, že zmluva bola uzavretá medzi žalobcom K. M., Z. Z.. Predmetom bola pôžička vo výške 3 000 € so splatnosťou na dobu 12 mesiacov. Splátky mal splatiť žalovaný vo výške 250 € mesačne vždy do 10. dňa toho-ktorého mesiaca. V písomnom právnom úkone je dohodnutá bezúročnosť pôžičky. Prvú splátku mal zaplatiť žalovaný do 10.11.2009, poslednú do 10.10.2010. V článku 1./5 zmluvy je dohodnuté: „Dlžník podpisom tejto zmluvy plne potvrdzuje prevzatie celej finančnej hotovosti od veriteľa.“

V bode 6 je dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 25 € za každú oneskorenú splátku pôžičky. V bode 7 je dohodnuté zosplatnenie celej pôžičky v prípade nedodržania čo i len jednej splátky. Prvým znaleckým posudkom na pravosť podpisu, ktorý žiadal právny zástupca žalovaného (čl. 43) mal súd preukázané, že podpis žalovaného na zmluve o pôžičke zo dňa 10.10.2009 čl. 3 je pravým podpisom žalovaného (závery znalkyne v znaleckom posudku čl. 72 a nasl. spisu). Druhým znaleckým posudkom, ktorý žiadal žalovaný a ktorý nariadil aj odvolací súd, pričom otázka znalcomi bola položená v súlade so závermi odvolacieho súdu - čl. 161: „Či podpis odporcu bol na zmluve daný z časového hľadiska skôr ako text zmluvy, ktorý tam údajne dodatočne na čistý list papiera podpísaný odporcom dopísal navrhovateľ.“, znalec v znaleckom posudku (čl. 270 a nasl. spisu) uviedol, že podpisy na zmluve o pôžičke peňazí boli s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovené až po vytlačení textu zmluvy a podpisových doložiek. Dňa 27.10.2015 odporca trval na výsluchu znalca. Znalec na pojednávaní dňa 15.12.2015 na otázky odporcu uviedol. Na otázku odporcu: „Či bola vytlačená skôr podpisová doložka, alebo podpis.“, znalec uviedol. S najväčšou pravdepodobnosťou boli najskôr vyhotovené podpisové doložky a text zmluvy, následne bola zmluva opatrená podpismi. Teda bol vyhotovený text, podpisové doložky a potom bola zmluva podpísaná. Ak by teoreticky bral do úvahy, že bola zmluva vyhotovená na dvakrát, teda obsahovala len podpisové doložky, podpis a následne by bol vyhotovený text, skúmaním znalca neboli nájdené znaky, ktoré by svedčili o tom, že zmluva bola vyhotovená na dvakrát. Nemožno sa tak vyjadriť s určitosťou, ale znalec takéto znaky pri skúmaní nezistil, ktoré by ho viedli k záveru, že zmluva bola vyhotovená na dvakrát, teda že text bol dopísaný po predchádzajúcom vyhotovení podpisových doložiek a podpisov. Na otázku na čl. 398 spisu v hromadnom podaní na GP SR uviedol odporca otázku: „Žiadame vykonať dokazovanie znaleckým posudkom, kde bude presne položená otázka, či bola vytlačená skôr podpisová doložka, alebo pripojený podpis. Či sa dá presne určiť, čo bolo skôr, či text zmluvy, alebo podpis za podmienky, že linajka bola predtlačena skôr ako podpis, nakoľko K.Í. M. dal poškodeným podpísať list papiera bez textu, ale na papieri bolo označené miesto, kam sa majú podpísať.“ Znalec uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou boli vyhotovené podpisové doložky, následne na to podpisy. Či v čase podpisu bol už aj vyhotovený text, túto otázku nie je možné ani potvrdiť jednoznačne, ani jednoznačne vyvrátiť. Avšak skúmaním boli zistené znaky, ktoré svedčia o tom, že zmluva bola vyhotovená na jedenkrát ako celok. Na otázku navrhovateľa, akú štruktúru by zmluva vykazovala, keby nebola vytlačená na jedenkrát, znalec uviedol. Boli by viditeľné rozdiely v riadkovaní, úcharí písma, aj podpisových doložiek. Túto skutočnosť nie je možné potvrdiť, ani vylúčiť. Zmluva však také znaky nevykazuje, ktoré by svedčili, že bola vyhotovená na dvakrát. Tým mal súd preukázané, že po formálnej stránke zmluva o pôžičke peňazí zo dňa 10.10.2009 na čl. 3 spisu má všetky náležitosti formálne platného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, výšku pôžičky, splatnosť, výšku splátok, podpisy, veriteľa, dlžníka. Podpis odporcu je vlastnoručný, znalecky bola preukázaná pravosť listiny - zmluvy o pôžičke. Nebolo preukázané, že by zmluva bola vyhotovená na dvakrát, teda najskôr podpisová doložka, podpis a následne text zmluvy. Také tvrdenie odporcu v konaní preukázané nebolo. (Skutočnosť, či písomná zmluva o pôžičke bola uzavretá podvodným konaním navrhovateľa, neprináleží podľa § 135 ods. 1 OSP hodnotiť zákonnej sudkyňi v občiansko-právnom konaní. V tomto smere je daná právomoc orgánov činných v trestnom konaní. Ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP odporca nepreukázal právne relevantným spôsobom (rozsudkom orgánov činných v trestnom konaní, ktorým by bol súd podľa § 135 ods. 1 OSP viazaný), podvod navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pôžičke.). Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa vyžaduje aj reálne odovzdanie finančných prostriedkov, ktoré prvostupňový súd v súlade so záverom odvolacieho súdu mal preukázané priamo písomným právny úkonom - zmluvou o pôžičke zo dňa 10.10.2009, článok I./5: „Dlžník podpisom tejto zmluvy plne potvrdzuje prevzatie celej finančnej hotovosti od veriteľa.“ Bolo dôkaznou povinnosťou žalovaného, na ktorého sa takto presunulo dôkazné bremeno, preukázať, že k odovzdaniu a prevzatíu pôžičky nedošlo. Žalovaný za taký dôkaz označil výsluch I.. B. E.. Výsluchom svedka I.. B. E. súd mal preukázané: Výpoveďou svedka B.K. E. súd nemal preukázané, že bol svedkom uzavretia písomného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke, preto logicky touto výpoveďou nemal preukázané ani to, že bol svedkom reálneho odovzdania, prevzatia požičanej sumy. Touto výpoveďou nemal súd vyvrátený dôkaz žalobcu vyplývajúci z písomného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009, článok I./5: „Dlžník podpisom tejto zmluvy plne potvrdzuje prevzatie celej finančnej hotovosti od veriteľa.“ Navyiac, súd nepovažoval výpoveď svedka za vierohodnú a objektívnu. Porovnaním výpovede svedka na čl. 231 spisu v mailovej podobe s jeho ústnou výpoveďou na pojednávaní dňa 6.4.2017 súd dospel k záveru, že nevierohodnosť vyplýva jednak z toho, že menil výpoveď. V mailovej správe čl. 231 spisu uviedol, že bol osobne prítomný pri uzatváraní zmluvy o pôžičke. Pri ústnej výpovedi nepotvrdil, že mal vedomosť o uzatváraní zmluvy o pôžičke, či už v písomnej, alebo ústnej podobe. Výpoveď súd nepovažoval za vierohodnú aj z toho dôvodu, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vzťahy medzi žalobcom a

svedkom sú narušené, čo vyplýva z pripojeného spisu 3T/107/2012 vo veci trestného oznámenia na Š. P., mestského policajta mesta Čadca. Zo spisu je zrejmé, že svedok B. E. nepotvrdil žalobcovi svojou svedeckou výpoveďou, že sa skutok stal a že žalobcovi bolo skutkom ublížené na zdraví. Rovnaké závery vyplývajú aj z rozsudku (neprávoplatného) Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/100/2013 zo dňa 3.11.2016, z ktorého vyplýva, že obžalovaný K. M. bol oslobodený spod obžaloby pre pokračovací trestný čin podvodu a že v tomto konaní bol vypočúvaný ako svedok aj B. E., ktorý svedčil v neprospech žalobcu. Z rozsudku nevyplýva, že by sa skutok nestal, ale vyplýva, že skutky nie sú trestným činom (len na okraj súd poukazuje na obsahové znenie uvedeného rozsudku strana 4, prvý odsek, posledná veta, kde K. M. uviedol, že s osobami C. E., B. E. W. O. E. sa v období od septembra 2009 do mája 2010 nestretol, napriek tomu predložil čestné vyhlásenie B. E. zo dňa 10.10.2009 v deň pojednávania 6.4.2017 vo veci 4C/4/2011, ktoré malo byť podpísané v A. pri stretnutí žalobcu, žalovaného a I.. B. E., a podľa tvrdenia žalobcu aj v prítomnosti Z.). Čo do uzavretia písomného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 súd naďalej vychádzal z objektívneho listinného dôkazu, znalecky potvrdeného, teda zo zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 čl. 3 a rovnako aj čo do reálneho odovzdania a prevzatia finančných prostriedkov z článku I./5 zmluvy o pôžičke: „Dlžník podpisom tejto zmluvy plne potvrdzuje prevzatie celej finančnej hotovosti od veriteľa.“ Čo do uzavretia právneho úkonu - zmluvy o pôžičke a prevzatia požičanej sumy súd naďalej nevychádzal ako z dôkazu vierohodného a objektívneho výsluchu svedkyň Z. a matky žalobcu Y. O.. Svedkyňa Z. bola vypočutá na základe záverov odvolacieho súdu (prvého v poradí) na účel poskytnutia pôžičky. Žalobca tvrdil, že zmluva o pôžičke bola uzavretá v jeho bydlisku v prítomnosti jeho matky a svedkyne G. a následne v rovnaký deň v reštaurácii A. z poskytnutej pôžičky 3 000 € 2 000 € žalovaný dal I.. B. E. za kúpu vozidla. V reštaurácii A. bola prítomná Z., žalobca, žalovaný, I.. B. E.. Čo sa týka účelu poskytnutia pôžičky, keďže právny úkon - písomná zmluva o pôžičke je platným právnym úkonom, potom súd vychádzal z účelu poskytnutej pôžičky, ktorý je uvedený v písomnom právnym úkone. Keďže v písomnom právnym úkone nie je uvedený žiaden účel, súd vychádzal zo záveru, že išlo o bezúčelovú pôžičku. V nadväznosti na záver odvolacieho súdu (druhý v poradí) strana 6, čl. 519 spisu: „Určujúcou skutočnosťou je zmluvne prejavená vôľa a tá smerovala k bezúčelovému poskytnutiu finančných prostriedkov.“ Účel poskytnutia pôžičky podľa názoru odvolacieho súdu má len sekundárnu relevanciu. Preukazovať účel poskytnutej pôžičky nebolo dôkaznou povinnosťou žalobcu, keďže takáto povinnosť v písomnom právnym úkone nebola zakotvená. Súd sa ďalej riadil týmto právnym názorom odvolacieho súdu a nepovažoval za právne relevantné ďalej skúmať účel poskytnutia pôžičky. Účel poskytnutia pôžičky nemá právnu relevanciu k posúdeniu platnosti právneho úkonu a povinnosti žalovaného vrátiť poskytnutú pôžičku. Svedeckú výpoveď svedkyne Z. súd nepovažoval za objektívnu a vierohodnú. Má priateľský vzťah k žalobcovi. Nemohla sa ocitnúť v reštaurácii A. náhodne, keď má k dispozícii listiny žalobcu a svedka I.. E.. Nemôže byť bez vzťahu k žalobcovi a k veci. Rovnako v deň pojednávania 6.4.2017 doručila na podateľňu súdu podanie a dôkazy - čestné vyhlásenie B. E. zo dňa 10.10.2009 a Z. Z. zo dňa 10.10.2009. Súdu nie je zrejmé, keď svedkyňa tvrdí, že nemá vzťah k žalobcovi ani žalovanému, či už pozitívny, alebo negatívny, akým spôsobom a odkiaľ mala vedomosť o prebiehajúcim pojednávaní a o tom, že by takéto dôkazy mala súdu predložiť, keď ju súd nevyzval k predloženiu dôkazov. Z lustrácie živých sporov na čl. 293 spisu vyplýva, že Z. G. je navrhovateľkou v konaní 9Ro/21/2014 o zaplatenie 165,75 €. Je oprávnenou v konaní 16Er/27/2015 s IČOm XXXXXXXXX. V konaní 10C/186/2010 je navrhovateľkou o zaplatenie 2 827 €, 4Ro/146/2010 o zaplatenie 2 827 €. Na čl. 300 spisu je výpis zo živnostenského registra na G. Z., A., Z. X, U. XXXXXXXXX. Z pripojeného spisu 16Er/27/2015 vyplýva, že G. Z. požiadala o vydanie poverenia proti L. D. o zaplatenie pohľadávky 2 650 €, a to na základe exekučného titulu N 9/2014, Nz 1030/2014 zo dňa 14.1.2014, podľa ktorého L. D., X.. Y., mala uznať záväzok vo vzťahu k G.P. Z. ako veriteľke na základe toho, že dňa 20.1.2012 uzavreli zmluvu o pôžičke na sumu 2 650 €. Notárska zápisnica na znak súhlasu však vôbec nie je podpísaná L. D., X.. Y.. Z výpisu zo živnostenského registra na čl. 300 nevyplýva, že by G. Z. mala právo poskytovať pôžičky. V konaní je zastúpená O.. O. L., W. W. I., o ktorom odporca v podaní na GR SR na čl. 391 spisu tvrdí, že u neho je navrhovateľ advokátskym koncipientom. Tým mal súd preukázané, že G. Z. nie je objektívna a nezávislá svedkyňa. Jej tvrdeniu súd neuveril, pretože rovnako poskytuje pôžičky. Je zainteresovaná na uvedenej činnosti a neocitla sa na tvrdenom mieste v A., pokiaľ vôbec také stretnutie bolo realizované, náhodne, ako tvrdí. Ak bolo realizované, bola tam cielene. Táto skutočnosť vzbudzuje dôvodné podozrenie o prepojení G. Z. s navrhovateľom nielen v priateľskej rovine, ale aj v rovine poskytovaných pôžičiek, resp. inej činnosti (úschovy listín a pod.) Svedkyňa vychádza z rozhodnutia odvolacieho súdu 6Co/358/2015 zo dňa 28.10.2015, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu v Čadci 4C/279/2014 vo veci O. Z. proti Z. B.. K tomu, že súd výpoveď svedkyne Z. vyhodnotil ako nevierohodnú výpoveď, dospel súd aj na základe výsledkov dokazovania v konaní 4C/4/2011 a procesného postupu navrhovateľa, z ktorého bolo jednoznačným

spôsobom preukázané prepojenie navrhovateľa so svedkyňou Z. a ich manipulatívny, účelový prístup. V konaní vyšlo najavo, že ani navrhovateľ, ani svedkyňa Z. nepredložili dôkaz o tom, že majú oprávnenie na poskytovanie pôžičiek ako nebankový subjekt, napriek tomu ich poskytujú. Nepredložili výpis zo živnostenského registra, obchodného registra, kde by v predmete činnosti bola takáto činnosť zahrnutá. Svedkyňa Z. nemá v predmete činnosti zahrnuté ani poskytovanie úschovy listín, napriek tomu v tomto konaní zabezpečila úschovu listiny žalobcovi - originálu zmluvy o pôžičke a napriek tomu tvrdí, že na veci nie je zainteresovaná a že je objektívna. Postup svedkyne je prepojený so žalobcom. Vykonávajú rovnakú činnosť rovnakým účelovým, manipulatívnym prístupom a z takejto výpovede súd nemohol vychádzať, nemohol považovať výpoveď svedkyne Z. za objektívnu. Z lustrácie spisov Okresného súdu Čadca vyplýva, že pôžičky poskytuje žalobca, jeho teta G. L., X.. Y., strýko U.. O.E. Y. a vyplýva to aj z pripojených dôkazov Okresného súdu Levice - platobný rozkaz čl. 570 G. L. proti A. A., z uznesenia o prerušení konania čl. 571 spisu, rovnako čl. 574, čl. 575, 577, 579, z ktorých vyplýva, že teta žalobcu je zastúpená O.. J. a vymáha úroky z pôžičky taktiež po častiach ako žalobca proti žalovanému v tomto konaní. Z rozsudku 16C/48/2014 Okresného súdu Levice čl. 581 spisu je zrejmé, že G. Z. je žalobkyňa proti A. A.Ú. a bola na ňu postúpená pôžička strýka žalobcu U.. O. Y.. Predmetom je úver, zmluvná pokuta, príslušenstvo. Z platobného rozkazu čl. 589 vyplýva, že G. Z. žiada od A. A. po častiach úrok z omeškania z úveru, čl. 591 prerušené konanie, rovnako čl. 594, čl. 596. Tým mal súd preukázané, že nielen rodinní príslušníci žalobcu poskytujú rovnaké pôžičky ako žalobca, ale aj svedkyňa Z. a následne procesne rovnako postupujú, keď úroky z omeškania vymáhajú po častiach a nie spolu s istinou. Tým mal súd preukázanú personálnu previazanosť matky žalobcu, žalobcu, tety G. L., U.. Y., G. Z. pri poskytovaní pôžičiek. Z toho dôvodu nemohol ich výpovede považovať za objektívne a vierohodné. Žalobca uniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojej finančnej solventnosti ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke dňa 10.10.2009, a to svojimi tvrdeniami a dôkazmi od čl. 200 a nasl. spisu. K uvedenému dňu vlastnil osobné motorové vozidlo L. L. X.X J., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, bol zamestnaný v M., S..X..F.., od 1.1.2009 do 31.12.2009 s príjmom 9 593 €, preukázal sumu disponibilných bezhotovostných zdrojov od 1.1.2009 do 9.10.2009 vo výške 13 354 €, sumu hotovostných disponibilných zdrojov od 1.1.2009 do 9.10.2009 vo výške 40 000 €. Napriek výzve súdu a doručenému zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu žalovaný neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že nebol odkázaný na poskytnutie pôžičky, že nebol k uvedenému časovému momentu zadlžený. Z lustrácie sociálnej poisťovne za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2010 vyplýva, že žalovaný vykazoval pre účely odvodov do sociálnej poisťovne mínusové položky. Bol zadlžený. Pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba v uvedenom časovom období. Napriek výzve súdu, napriek záväzným pokynom odvolacieho súdu neprodukoval za dlhé časové obdobie žiadne iné tvrdenia a dôkazy. Ďalší záväzný pokyn odvolacieho súdu (prvého v poradí) bolo zistiť závery A.. W. M., psychiatricky, či bol žalovaný pod vplyvom antidepresív. Súd bol v tomto smere viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu (rozhodnutím odvolacieho súdu v poradí druhým, bod 20.), podľa ktorého samotné vyjadrenie A.. M. nie je spôsobilé dôkaznú situáciu vyplývajúcu zo znenia článku I./5 zmluvy o pôžičke vyvrátiť. Súd z tohto záveru vychádzal a taký záver nemohla ovplyvniť ani nevierohodná výpoveď svedka I.. B. E. (neodborníka, nepsihiatra), ktorý uviedol, že žalovaný bol v reštaruácii A. ako keby pod vplyvom omamných látok, avšak nepotvrdil, že to bolo v čase uzavretia zmluvy o pôžičke, pretože nepotvrdil, že v jeho prítomnosti sa zmluva o pôžičke uzavrela. Z vyjadrenia A.. M. na čl. 25 spisu vyplýva, že dňa 4.9.2009 bol odporca jedenkrát vyšetrený v ambulancii, boli mu predpísané antidepresíva Seroxat, anxiolytiká Xanax, hypnotiká Hypnogen. Na dopyt súdu dňa 28.7.2014 čl. 230 spisu uviedla, že odporca bol vyšetrený 4.9.2009 jedenkrát. Mal reaktívnu depresívnu poruchu. Príčinou liečby nebolo požívanie alkoholu. Boli mu predpísané antidepresíva - paroxetín, anxiolytiká alprazolam a hypnotiká zolpidem po 1 balení. Uvedené lieky môžu ovplyvňovať pozornosť. Pacient bol ošetrený na ambulancii len jedenkrát, na kontrolné vyšetrenie sa nedostavil. Na ostatné otázky má právo odpovedať znalec. Uvedeným vyjadrením A.. M. vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi súd mal preukázané, že vzhľadom k situácii, v ktorej sa nachádzal odporca v súvislosti s rozvodovým konaním, vzhľadom k dôvere odporcu v navrhovateľa a manipulatívneho prístupu navrhovateľa mohla byť jeho pozornosť v dôsledku požitia uvedených liekov a celkovej psychickej situácie natoľko oslabená, že si nemusel všimnúť listiny, ktoré podpisuje a ktoré účelovo navrhovateľ predkladal. Vzhľadom k záväznému pokynu odvolacieho súdu súd vyjadrenie A.. M. ani vyjadrenie svedka I.. B. E. v tomto smere nevyhodnotil ako právne relevantné vo vzťahu k platnosti právneho úkonu. Svedkyňa O. Y., A.. X.. Š. XXXX/XX, Č. na čl. 201 spisu dňa 30.9.2013 prostredníctvom navrhovateľa predložila čestné vyhlásenie. Uviedla, že bola dňa 10.10.2009 osobne prítomná tomu, ako syn - navrhovateľ, bytom rovnako ako matka, požičal Z. Z. hotovosť 3 000 €. Z. Z. hotovosť prevzal, prepočítal a následne podpísal zmluvu o pôžičke. Na pojednávaní dňa 15.12.2015 svedkyňa čestné vyhlásenie svedkyne nahlas prečítala, svedkyňa uviedla, že na čestnom vyhlásení

zotrúva. Ďalej uviedla, že v kuchyni mala návštevu - B. G. zo Š.. Bolo to v októbri, pretože svedkyňa má v októbri narodeniny. Odporca prišiel, zazvonil, svedkyňa mu otvorila, povedal, že prišiel za synom. Išli do detskej izby. Následne išli do obývačky a syn K. - navrhovateľ svedkyňu - matku privolať. Poinformoval ju, že ide o pôžičku, že s odporcom uzavrel zmluvu. Odporca mal v ruke zmluvu. Navrhovateľ odporcu vyzval, aby odporca nahlas zmluvu prečítal. Po prečítaní uviedol, že s ňou súhlasí, syn vybral peniaze 3 000 €, odporca ich prepočítal a podpísali zmluvu. Zmluva znela na 3 000 € po 250 € mesačne na 12 mesiacov. Prvý ju podpísal odporca, potom navrhovateľ. Ako účel zmluvy zachytila, že je bezúčelová, akurát, že sa odporca vyjadril, že teraz zaplatí pôžičku za auto. Taktiež povedal, že má nejaké dlhy z podnikania, že bol živnostník. Odporcu spoznala pri prerábaní bytového jadra, robil jej vodu v byte. Bol to jednorazový kontakt v trvaní 2 - 3 mesiacov. S navrhovateľom sa poznali, chodili do rovnakej školy na základnú školu, ale či sa stretávali, nevie. Pokiaľ súd na návrh právneho zástupcu žalovaného pripojil aj spisy 4C/59/2010, 4C/213/2015, 4C/41/2010, 10C/48/2009, 4C/33/2010, 3T/107/2012, 11C/153/2009, ČVS:ORP-176/OEK-CA-2010, 4C/195/2009, 16Er/27/2015, mal nimi preukázané nielen poskytovanie pôžičiek žalobcom iným osobám, poskytovanie pôžičiek Z., ale aj ich účelový, manipulatívny prístup a vzájomnú prepojenosť. Tieto závery využil pri vyhodnotení dôkazov čo do vyhodnotenia tvrdení žalobcu a svedkyne Z.. Nemajú právnu relevanciu priamu vo vzťahu k pôžičke 3 000 € vo veci 4C/4/2011, ale nepriamu vo vzťahu k vyhodnoteniu pravdivosti tvrdení žalobcu, svedkyne Z. a k poskytovaniu ďalších pôžičiek rovnakým spôsobom. 4C/4/2011 pôžička žalobcu 3 000 € Z. Z. - zo zmluvy o pôžičke vyplýva aj dojednanie zmluvnej pokuty. 4C/59/2010 - pôžička 2 124,41 € X. J., mala byť poskytnutá taktiež v byte žalobcu za prítomnosti svedka U. Y., strýka žalobcu a brata svedkyne O. Y. 4C/213/2015 - pôžička K. M. A. D. 4C/41/2010 - K. M. & I. Z. I. 10C/48/2009 - M. & I. Z., pôžička 15 000 Sk, zmluvná pokuta 6 550 Sk. 4C/33/2010 - pôžička žalobcu proti I. Z. 3T/107/2012 - žalobca nepreukázal svoje tvrdenie, že Š. P., mestský policajt mesta Č., mu spôsobil ublíženie na zdraví, v tomto konaní vypovedal ako svedok B. E., nepotvrdil tvrdenia žalobcu o tom, že žalobcovi bolo ublížené na zdraví. 11C/153/2009 - návrh podaný 14.10.2009, pôžička poskytnutá 10.10.2009, žalovaný tvrdil, že podpisy dával v súvislosti s právnym zastupovaním žalobcu v rozvodovom konaní, právne zastupovanie nepreukázal, bol v zlom psychickom rozporení pre rozvod manželstva. ČVS:ORP-176/OEK-CA-2010 - prečin ohovárania, nebezpečného vyhrážania, nezistený páchatel', žalovaný mal podozrenie na žalobcu. 4C/195/2009 - žalobca žiadal od Slovenskej republiky náhradu škody za nezákonné rozhodnutie, za vznesené trestné obvinenie pre trestný čin podplácania - ČVS:ORP-2787/1-OSV-ZI-2005 - trestné stíhanie bolo zastavené, nezákonným rozhodnutím mu vznikla škoda, súd žalobu zamietol. Žalobca nepredložil originál čl. 59 vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-2787/1-OSV-ZI-2005, teda list U. S. zo dňa 29.7.2005 za účelom preverenia jeho pravosti Kriminálnym a expertíznym ústavom v Banskej Bystrici. Nepredložil ho ani súdu. Nepredložil ani originál čestného vyhlásenia A. A. zo dňa 28.10.2005 čl. 60 vyšetrovacieho spisu. Nepredložil ich ani v rámci vyšetrovania, ani v rámci konania 4C/195/2009. A. A. nepotvrdila pravosť jej čestného vyhlásenia ani ju nevyvrátila, lebo sa na pojednávanie nedostavila. 16Er/27/2015 - G. Z. proti L. D., ktorá je tam zastúpená O. O. L., AK Bratislava, kde je advokátskym koncipientom podľa tvrdenia žalovaného aj žalobca. Predmetom je pôžička. 4C/213/2015 - pôžička žalobcu od A. D..

7. Právne posúdenie veci (odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax): Skutkový stav a skutkové závery súd subsumoval pod nasledovné právne normy a vyvodil z nich nasledovné právne závery: Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podľa § 658 Občianskeho zákonníka: (1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR k ustanoveniu § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, číslo rozhodnutia 65/1998 ZSP - rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/55/98 vyplýva: „Zmluva o pôžičke je neformálnou,

ale reálnou zmluvou (kontraktom), ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka, alebo odovzdaním krátkou cestou. Od zmluvy o pôžičke treba odlíšiť tzv. dlžobný úpis, ktorým dlžník písomne potvrdzuje, že dlhuje veriteľovi určitú sumu; tento úpis môže byť dlžníkom vydaný aj po uzavretí zmluvy a môžu byť s ním spojené i účinky uznania dlhu. Jeho existencia uľahčuje veriteľovi procesnú situáciu v tom, že dôkazné bremeno ohľadne dlhu v tej výške, na akú vyznieva dlžobný úpis, prechádza z veriteľa na dlžníka.“ Rovnaké závery vyplývajú aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2Cdo/293/2008 zo dňa 15.12.2009, teda že podmienkou platnosti zmluvy o pôžičke ako reálneho kontraktu je aj reálne odovzdanie požičanej sumy, pričom dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi. Tým mal súd preukázané, že po formálnej stránke zmluva o pôžičke peňazí zo dňa 10.10.2009 na čl. 3 spisu má všetky náležitosti formálne platného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, výšku pôžičky, splatnosť, výšku splátok, podpisy, veriteľa, dlžníka. Podpis žalovaného je vlastnoručný, znalecky bola preukázaná pravosť listiny - zmluvy o pôžičke. Nebolo preukázané, že by zmluva bola vyhotovená na dvakrát, teda najskôr podpisová doložka, podpis a následne text zmluvy. Také tvrdenie žalovaného v konaní preukázané nebolo. (Skutočnosť, či písomná zmluva o pôžičke bola uzavretá podvodným konaním žalobcu, neprináleží hodnotiť zákonnej sudkyňi v občiansko-právnom konaní. V tomto smere je daná právomoc orgánov činných v trestnom konaní. Ku dňu rozhodovania súdu žalovaný nepreukázal právne relevantným spôsobom (rozsudkom orgánov činných v trestnom konaní, ktorým by bol súd viazaný), podvod žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pôžičke.). Reálne odovzdanie požičanej sumy v súlade so závermi odvolacieho súdu mal súd preukázané a nevyvrátené dôkazom žalovaného - článkom 1./5 zmluvy o pôžičke: „Dlžník podpisom tejto zmluvy plne potvrdzuje prevzatie celej finančnej hotovosti od veriteľa.“ V nadväznosti na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka tým, že preukázal žalobca reálne odovzdanie finančných prostriedkov, preukázal aj vážnosť právneho úkonu - zmluvy o pôžičke. V nadväznosti na § 488, 489 a 494 Občianskeho zákonníka tak medzi žalobcom a žalovaným vznikol platný záväzkový právny vzťah, bola uzavretá platná zmluva o pôžičke. Z platného záväzku je dlžník (žalovaný) povinný niečo dať a veriteľ (žalobca) oprávnený od neho požadovať. Súd preto zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi na základe platného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 pôžičku v prevzatej výške 3 000 €. Súd sa teda priklonil k záväznému právnemu názoru odvolacieho súdu pod bodom 20. odôvodnenia.

8. Odklon od ustálenej rozhodovacej praxe: Súd sa neodklonil od ustálenej rozhodovacej praxe, a preto odklon v odôvodnení rozsudku neuvádza.

9. Dôvody, pre ktoré sa prvostupňový súd nepriklonil k záväznému právnemu pokynu odvolacieho súdu podľa odôvodnenia bod bodom 22., ale sa priklonil k odôvodneniu odvolacieho súdu pod bodom 20. odôvodnenia: Platnosť alebo neplatnosť právneho úkonu súd vždy zisťuje ku dňu uzavretia právneho úkonu, v tomto prípade ku dňu 10.10.2009. Preto, aj keď súd z pripojených spisov zistil, že po uzavretí zmluvy o pôžičke dňa 10.10.2009 a po podaní žaloby vo veci 4C/4/2011 zo dňa 13.4.2010 žalobca vymáha čiastkové úroky v samostatných konaniach, hoci tak mohol urobiť v žalobe pod sp. zn. 4C/4/2011 spolu s istinou 3 000 €, dospel k záveru, že ide o súdne konania, ktoré nastali až po uzavretí zmluvy o pôžičke, a preto nemôžu ovplyvniť platnosť alebo neplatnosť tohto právneho úkonu. Súd sa zameral len na spory - úroky z omeškania, ktoré sa týkajú pôžičky zo dňa 10.10.2009, tvoriacej predmet tohto sporu (aj keď v konaní je preukázané aj množstvo iných sporov o zaplatenie pôžičky a čiastkových úrokov, či už pred Okresným súdom Čadca alebo pred Okresným súdom Levice, či už zo strany žalobcu, jeho rodinných príslušníkov, alebo svedkyne Z.). Čiastkové úroky a ich vymáhanie netvorili predmet sporu, preto nebol potrebný presný výpočet. Súd na základe lustrácie živých sporov čl. 551 spisu - 554 spisu teda len príkladmo uvádza, že ide o čiastkové vymáhanie úrokov z omeškania v príčinnej súvislosti s pôžičkou 3 000 €, ktorá je vymáhaná v tomto konaní pod sp. zn. 4C/4/2011 (niektoré už aj v exekučnom konaní). Pri približnom počte 90 sporov, ktoré vyplývajú z lustrácie, v príčinnej súvislosti s touto poskytnutou pôžičkou, pri minimálnych súdnych nákladoch 16,50 € za súdny poplatok, 48,82 € za minimálne 2 úkony právnej pomoci (prevzatie veci, spísanie žaloby), ide na jeden spor minimálna suma 65,32 €, ktoré by žalovaný nemusel platiť, keby žalobca vymáhal sumu 3 000 € tak, ako je to v súlade so zákonom, v súlade so zásadou rešpektovania dobrých mravov a tak, ako je to zaužívané v súdnej praxi, teda keby vymáhal 3 000 € spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia. V takom prípade by žalobca (a teda aj žalovaný v rámci náhrady trov konania) zaplatil súdny poplatok len z istiny, neplatil by súdny poplatok aj z príslušenstva a rovnako by trovy konania platil len z istiny, neplatil by trovy konania z príslušenstva. Keď teda vymáha v takýchto čiastkových sporoch samostatne po častiach úrok z omeškania na škodu žalovaného, vymáha aj súdny poplatok, ktorý by za

iných okolností žalovaný neplatil a vymáha aj trovy konania, ktoré by žalovaný za iných okolností neplatil. Pri minimálnych nákladoch na 1 spor - 65,32 € (16,50 + 48,82 €) x približne 90 sporov = 5 878,80 €. O takúto sumu poškodí žalobca takýmto špekulatívnym procesným postupom žalovaného, pretože takúto sumu by pri riadnom vymáhaní nemusel zaplatiť titulom náhrady trov konania. Obohatí sa o sumu, ktorá sa týka trov právneho zastúpenia 48,82 € za dva úkony právnej pomoci x 90 sporov = 4 348,80 €, čo je viac ako pôžička 3 000 €, pričom trovy právneho zastúpenia z príslušenstva by žalovaný neplatil, keď by žalobca vymáhal dlh, úrok z omeškania ako príslušenstvo istiny 3 000 €. Žalobca je pritom podľa tvrdenia žalovaného advokátskym koncipientom advokátskej kancelárie, ktorá ho zastupuje, takže sa minimálne spolupodieľa na vzniknutej škode, obohatení, šikanóznom a nemorálnom vymáhaní práva. Podľa článku 5 všeobecných zásad CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným priet'ahom v konaní. Ide o nekalé, nemorálne konanie žalobcu v rozpore s dobrými mravmi. Takému konaniu nie je možné poskytnúť ochranu. Avšak takéto právo môže žalovaný uplatniť v jednotlivých samostatných konaniach, v ktorých žalobca od neho uplatňuje dlhšie úroky z omeškania a podľa názoru súdu právom môže žalovaný žiadať trovy právneho zastúpenia v týchto dielčích konaniach v nadväznosti na § 256 ods. 2 CSP, pretože žalobca procesne zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, a preto môže žiadať žalovaný náhradu trov konania za svoju obranu v týchto čiastkových konaniach a taktiež môže žiadať, aby nebol zaviazaný k náhrade trov konania. Tieto konania však nemôžu ovplyvniť konanie o povinnosť zaplatiť pôžičku vo výške 3 000 €, resp. platnosť alebo neplatnosť úkonu - zmluvy o pôžičke. V tomto smere súd teda dospel k záveru, že záväzný právny názor odvolacieho súdu o tom, že opakovane poskytuje, vymáha pôžičky, opakovane po častiach uplatňuje úroky, pričom jeho konanie je za účelom dosiahnutia zisku, je preukázané a pravdivé, avšak taký záver sa týka uvedených samostatných čiastkových konaní o zaplatenie úrokov z omeškania po častiach, v ktorých nie je potrebné poskytnúť ochranu právu, ktoré je uplatňované v rozpore s dobrými mravmi, ale nemá to podľa názoru prvostupňového súdu právnu relevanciu vo vzťahu k základnému predmetu konania o zaplatenie pôžičky. V tomto smere súd poukazuje na ďalší špekulatívny postup žalobcu, ktorý za účelom vylúčenia záväzného právneho názoru odvolacieho súdu v naznačenom smere doručil v deň pojednávania dňa 6.4.2017 za sebou dvakrát procesné návrhy na spojenie vecí podľa § 166 ods. 1, 2 CSP (sporov týkajúcich sa čiastkových nárokov na úrok z omeškania so sporom, ktorý sa týkal poskytnutej pôžičky 3 000 € sp. zn. 4C/4/2011). Súd návrhu nevyhovel, pretože nebol dôvod na spojenie vecí. Samotný žalobca vyvolal túto situáciu svojím úmyselným, špekulatívnym konaním za účelom dosiahnutia zisku. Návrh doručil v deň pojednávania, kedy by súd musel odročiť pojednávanie za účelom pripojenia uvedených súdnych spisov, za účelom oboznámenia sa žalovaného s týmito spismi. Na spojenie sa veci nehodia aj z toho dôvodu, že vec sp. zn. 4C/4/2011 o zaplatenie pôžičky 3 000 € bola vhodná na rozhodnutie dňa 6.4.2017, kým stupeň dokazovania v ostatných veciach súdu nebol známy a teda nebolo by možné rozhodnúť o spojených veciach v deň pojednávania 6.4.2017, čím by došlo k priet'ahom v konaní, pričom samotný žalobca podával sťažnosti na priet'ahy v konaní sudkyne. Došlo by aj k porušeniu ústavnej zásady bezpriet'ahovosti konania. Súd má za to, že žalobca tým práve sledoval aj odročenie pojednávania, pretože v deň pojednávania súd dvakrát rozhodoval o návrhu žalobcu na odročenie pojednávania, v prvom prípade z toho dôvodu, že právna zástupkyňa žalobcu nemá vedomosť, kde sa žalobca zdržiava a v druhom prípade pre tvrdenú práceneschopnosť právnej zástupkyne žalobcu. Súd konštatuje, že v priebehu pojednávania dňa 6.4.2017 na podateľňu Okresného súdu Čadca osobne boli podané niekoľké podania žalobcu, čo vzbudzuje dôvodné podozrenie o špekulatívnom prístupe o neprítomnosti žalobcu a pokiaľ ide o práceneschopnosť právnej zástupkyne, nedoložila o tom žiaden dôkaz. Práceneschopnosť začala tvrdiť hneď po tom, ako súd neodročil pojednávanie z dôvodov na strane žalobcu. Súd neodročil pojednávanie ani z dôvodov na strane právneho zástupcu žalovaného, ktorý tiež vyhodnotil ako účelový. Na začiatku pojednávania uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, že sú splnené všetky zákonné podmienky a po vypočutí predbežného právneho názoru súdu, ktorý bol zhodný s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý mu bol známy už od 11/2016, žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu, aby výsluch svedka E. bol v prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd tomuto návrhu nevyhovel. Mal za to, že právo byť prítomný na pojednávaní pri výsluchu svedka je právom žalobcu a jeho právneho zástupcu a nie právom žalovaného a jeho právneho zástupcu. Žalovaný a jeho právny zástupca pri výsluchu boli a nebol dôvod na odročenie pojednávania.

10. Trovy konania: Úspešnou stranou konania je žalobca, preto mu patrí náhrada trov konania. Jeho úspech bol v rozsahu 100 %, preto mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 % (§ 255 ods. 1 CSP,

§ 262 ods. 1, 2 CSP, § 263 ods. 1 CSP). O výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Strany konania sú povinné vyúčtovať trovy bez výzvy súdu. Rozsah náhrady bol stanovený rozsahom úspechu 100 %, avšak výška sa bude odvíjať od posúdenia účelne vynaložených trov konania, preukázaných trov konania dôkazmi a trov konania, ktoré boli uplatnené v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.