

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200321
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200321.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanému: L. Q., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. G. XXX/X, Q., o zaplatenie 1 147,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 147,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.6.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.1.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 147,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.6.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.1.2019 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXX (č. zmluvy XXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1 070,- Eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Pri podpise zmluvy žalovaný uhradil akontáciu vo výške 130,- Eur. Žalovaný podľa zmluvy mal pôžičku splácať v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume po 35,- Eur a to až do celkovej sumy vo výške 1 470,- Eur. Z vyššie uvedenej sumy žalovaný uhradil sumu 0,- Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo dňa 26.4.2019 k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 16.6.2019 zosplatený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.6.2019. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 147,82 Eur. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od siedmeho dňa nasledujúceho po oznámení o okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovanému bola žaloba a listinné dôkazy s ňou predložené doručené dňa 5.5.2022. Žalovaný sa k žalobe a listinám v súdom stanovenej lehote nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný uznesením sp. zn. 9Csp/9/2022-34 zo dňa 8.2.2022.

3. V podaní doručenom súdu dňa 23.2.2022 žalobca uviedol, že žalovaný v žiadosti o úver uviedol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 440- Eur. Príjem bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne. V žiadosti žalovaný ďalej uviedol Rodinný stav: slobodný a Počet vyživovaných osôb: 0. Mesačné finančné náklady, ktoré v žiadosti uviedol žalovaný boli vo výške 0,- Eur. Pre zistenie skutočných

finančných nákladov žalovaného bol vykonaný dopyt do registra NRKI zo dňa 25.1.2019, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady v registri vo výške 0 Eur. Životné minimum v čase posudzovania žiadosti bolo u žiadateľa vo výške 205,07 Eur. Keďže výsledkom porovnania Príjmov a Výdavkov bola suma vyššia ako je výška schválenej splátky, žiadosť bola schválená. Žalobca ďalej uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením mu bola adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok.

4. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, a zistil nasledovne:

6. Dňa 25.1.2019 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere evidenčné č. XXXXXXXXX (č. zmluvy XXXXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1 070,- Eur na nákup tovaru: hudobné nástroje - yamaha psr s755 set deluxe.

7. V uvedenej Zmluve o spotrebiteľskom úvere v časti „Predmet financovania pôžičky“ boli uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky:

- celková výška a mena úveru 1 070,- Eur
- celková čiastka 1 470,- Eur
- celkové náklady spotrebiteľa 400,- Eur
- splátka 35,- Eur
- počet splátok 42
- prvá splátka splatná dňa 20.2.2019
- RPMN 21 %
- fixná ročná úroková sadzba 21 %
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci
- doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

8. Podľa článku X. Následky nesplácania úveru bod 10.2 uvedenej zmluvy, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa článku XIII bod 13.2 zmluvných podmienok, banka doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr predom dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

10. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný neuhradil na základe predmetnej zmluvy na splatenie poskytnutého úveru. Zo strany žalovaného bola uhradená len akontácia vo výške 130,- Eur.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2019 bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžných splátok s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 105,- Eur, k úhrade ktorej bol žalovaný vyzvaný bezodkladne. Vo výzve

bol žalovaný upozornený, že ak do 5.6.2019 nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručená žalovanému dňa 6.5.2019.

12. Následne bolo listom zo dňa 22.6.2019 žalovanému oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bol vyzvaný na úhradu celého dlhu vo výške 1 147,97 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu K. XX, Q..

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 Eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.9.2018 bola 14,70 % ročne.

14. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 Eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.9.2018 bola 10,53 % ročne.

15. Podľa kalkulačky na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov umiestnenej v súdnom registri hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, a to dátum pôžičky: 25.1.2019, výška pôžičky: 1 070,- Eur, periodicita splátok: mesačne, počet splátok: 42, výška splátky: 35,- Eur deň splátky: 20, dátum prvej splátky: 20.2.2019 a dodatočnom náklade: 0,- Eur, predstavuje hodnotu 20,79 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 1 470,- Eur.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu

celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, n účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 25.1.2019 Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

27. Žalovaný bol v konaní pasívny. Skutkové tvrdenia žalobcu v podanej žalobe, ako aj ďalšom písomnom podaní žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, nespochybňoval ich a neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany. V civilnom sporovom konaní platí, že strany sporu majú povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Ak si strana sporu nesplní svoju povinnosť tvrdenia, potom spravidla nemôže splniť ani dôkaznú povinnosť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia má za následok to, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. Pokiaľ strana sporu si nesplní povinnosť tvrdenia v podobe popretia skutkových tvrdení protistrany má to spravidla tiež za následok to, že tieto skutkové tvrdenia sa budú považovať za nesporné.

28. Na strane druhej súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS/246/2019 zo dňa 11.6.2019, podľa ktorého „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

29. Poukazujúc na uvedené a na to, že v danej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a žalovaný má v tomto konaní postavenie spotrebiteľa t.j. slabšej strany sporu, súd sa zaoberal tým, či predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Predmetná Zmluva je uzavretá v písomnej forme, sú v nej uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi a z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom. V zmluve je špecifikovaný tovar, na kúpu ktorého bol úver poskytnutý a tiež adresa a telefónne číslo za účelom zákazníckeho servisu a vybavovania reklamácií.

30. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 1 470,- Eur a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 400,- Eur. Výška mesačnej splátky podľa zmluvy je 35,- Eur. Pri celkovom počte splátok 42 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť skutočne predstavuje sumu 1 470,- Eur. Taktiež je v zmluve uvedený dátum splatnosti prvej splátky, splatnosť ďalších splátok a uvedená doba trvania zmluvy.

31. Ročná úroková sadzba je v zmluve určená vo výške 21 %. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka odplata u spotrebiteľských zmlúv nesmie prevyšovať najvyššiu odplatu prípustnú podľa vykonávacieho predpisu. V zmysle § 1a ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z.z., odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Podľa § 1 ods. 4 uvedenej vyhlášky na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 25.1.2019. Podľa Súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 3. štvrtrok 2018, ktoré boli zverejnené 29.10.2018 výška ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk u spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 do 5 rokov predstavovala 10,53 % a teda úroková sadzba určená v predmetnej zmluve neprevyšuje jej dvojnásobok t.j. 21,06 %.

32. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je určená vo výške 14,70 %. Podľa Súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 3. štvrtrok 2018, ktoré boli zverejnené 29.10.2018 výška ročnej percentuálnej miery nákladov u spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala 14,70 % a teda priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená správne.

33. Podľa kalkulačky na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, a to dátum pôžičky: 25.1.2019, výška pôžičky: 1 070,- Eur, periodicita splátok: mesačne, počet splátok: 42, výška splátky: 35,- Eur deň splátky: 20, dátum prvej splátky: 20.2.2019 a dodatočnom náklade: 0,- Eur, predstavuje hodnotu 20,79 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 1 470,- Eur. Uvedená suma celkovej čiastky určenej na splatenie zodpovedá hodnote uvedenej v zmluve a pokiaľ ide o vypočítanú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, táto je nižšia ako hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov udávaná v zmluve 21 %. Ročná percentuálna miera nákladov slúži na porovnanie výhodnosti spotrebiteľských úverov a musí ho obsahovať každá zmluva. Pokiaľ by v zmluve tento údaj absentoval alebo by ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná nesprávne v neprospech spotrebiteľa, úver by sa považoval za bezúročný a bezodplatný. V danom prípade je ročná percentuálna miera nákladov uvedená v predmetnej zmluve vo vyššie miere ako je skutočná, preto nemožno konštatovať, že je uvedená v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

34. Súd nezistil absenciu ani ďalších náležitostí spotrebiteľskej zmluvy a konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti.

35. Taktiež nebolo v konaní zistené, aby žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Veriteľ musí zistiť nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb a pod.. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získané informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi. Zo žalobcom predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že pri uzatvorení zmluvy žalovaný uviedol svoj priemerný čistý mesačný príjem vo výške 440,- Eur, mesačné finančné náklady spolu vo výške 0,- Eur, počet vyživovacích povinností 0, rodinný stav slobodný. Príjem žalobcu bol overený dopytom do sociálnej poisťovne. Žalobca preukázal, že údaje o žalovanom ako spotrebiteľovi zisťoval aj z príslušnej databázy resp. registra na účely posudzovania jej schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd preto mal za preukázané, že žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému v súvislosti s posúdením jeho bonity.

36. Žalovaný nerozporoval tvrdenie žalobcu, že mu bol vyplatený úver vo výške 1 070- Eur, a že titulom úhrady úveru nezaplatil žiadnu čiastku. Tieto tvrdenia žalobcu preto súd považoval za nesporné. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný si neplnil svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas splátky úveru, preto žalobca úver predčasne zosplatnil. Právo žiadať od žalovaného splatenie celého úveru v prípade, že sa dlžník s úhradou splátky omešká o viac ako 3 mesiace bolo zmluvnými stranami dojednané v bode 10.2 zmluvy. Pred využitím práva na predčasné zosplatnenie žalobca vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlžnej splátky bude oprávnený úver zosplatniť. Tvrdenia žalobcu a skutočnosti ohľadom doručenia výzvy s upozornením na možnosť straty výhody splátok a doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovaný nerozporoval, preto ich súd taktiež považoval za nesporné.

37. Poukajúc na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1 147,85 Eur.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaných ustanovení. Žalobca má voči žalovanému nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení spotrebiteľského úveru, kedy bol žalovaný v omeškaní so splnením celého peňažného dlhu. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 28.6.2019 do zaplattenia. Keďže sa jedná o návrhové konanie, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od uplatneného dátumu. V čase omeškania žalovaného bola úroková sadzba stanovená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

41. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.