

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1T/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416010312  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416010312.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. apríla 2017 v Kežmarku takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. D., nar. XX.X.XXXX v Kežmarku, trvale bytom H. XX, okr. Kežmarok, t.č. od 17.4.2016 vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

sa uznáva za vinného, že

1./ dňa 13.4.2016 asi o 9.45 hod. v E. H., okr. Kežmarok, vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do bytovky s popisným číslom XXX, zišiel schodmi do suterénu bytovky, odkiaľ spod schodišťa vzal neuzamknutý detský bicykel zn. Vedora madspeed zelenej farby, výrobného čísla VS Q 401042644 a futbalovú loptu bielo-červenej farby zn. Penn, s oboma vecami vyšiel pred bytovku, prešiel po ulici v smere k základnej škole, kde bol pred objektom školy kontrolovaný hliadkou polície a pri tejto kontrole nevedel vysvetliť pôvod a vlastníctvo vecí a priznal ich krádež, čím takto spôsobil pre poškodenú E. X. škodu krádežou v sume 208,90,- €,

a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 16.3.2016 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v blokovanom konaní Obvodným oddelením PZ SR v Spišskej Belej a bola mu zložená pokuta v sume 30,- €, číslo pokutového bloku 17019590,

a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 7T/82/2014 zo dňa 25.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

2./ dňa 15.4.2016 vo večerných hodinách v obci H., okr. Kežmarok, prišiel pred starý opustený murovaný dom s popisným Č. X, ktorý je po celom obvode uzavretý plotom s drevenou bráničkou, ktorú si otvoril rukou zodvihnutím kovového lanka zvnútra, ktoré držalo bráničku, vošiel na dvor domu, lakťom rozbil sklenenú výplň dvojitého okna po pravej strane vedľa vchodových dverí, oknom vo výške 1m vošiel do domu, v kuchyni našiel dve staré metly, vyšiel cez okno von a vzal z domu dve staré metly a následne dňa 16.4.2016 asi o 15.00 hod. znova tým istým spôsobom vošiel v obci H., okr. Kežmarok do murovaného domu s popisným číslom X, vošiel do domu obdobným spôsobom dnu a z domu vzal kuchynský robot červenej farby zn. ETA z miestnosti kuchyne, čím takto spôsobil pre majiteľku domu T. R. škodu krádežou v sume 24,- € a škodu na zariadení v sume 60,- €,

a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 16.4.2016 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v blokovanom konaní Obvodným oddelením PZ SR v Spišskej Belej a bola mu uložená pokuta v sume 30,- €, číslo pokutového bloku 17019590,

a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, sp. zn.: 7T/82/2014 zo dňa 25.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

3./ dňa 23.3.2016 asi o 14.00 hod. vo H., okr. Kežmarok, v sociálnom byte s popisným číslom XXX, kde býva so svojím bratom B. D., bez jeho vedomia vzal mu spoza dverí izby bytu B. D. 3 kg bravčového mäsa - pliecko, ktoré bolo uložené vo vedre, časť mäsa si uvaril a zjedol a časť predal neznámej osobe a peniaze takto získané minul pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil pre B. D. škodu krádežou v sume 7,17€,

a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 16.3.2016 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola Obvodným oddelením PZ SR v Spišskej Belej uložená pokuta v sume 30,- €, ktorú nezaplatil na mieste,

a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 7T/82/2014 zo dňa 25.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne,

t e d a

v bode 1/ a 3/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 3/ rozsudku

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú T. R., U.. X.X.XXXX, F. R. D., Š. XXXX/XX so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 07.06.2016 obžalobu pod sp. zn. Pv 242/16/7703 na A. D. pre prečin krádež podľa § 212 ods. ods. 2 písm. a) a f) a ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v prvom a druhom skutku výrokovej časti tohto rozsudku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 19.09.2016 obžalobu pod sp. zn. Pv 320/16/7703 na A. D. pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v treťom skutku výrokovej časti tohto rozsudku. Uvedená trestná vec sa viedla pod sp. zn. 1T 117/2016.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 1T/117/2016 - 59 zo dňa 17.10.2016 súd podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil trestnú vec vedenú pod sp. zn. 1T/117/2016 s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 1T 70/2016 na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že vec sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 1T 70/2016.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku spáchaniu skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu priznal v celom rozsahu a podľa § 257 ods. 1 - 3 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov kladených mu za vinu v obžalobe prokurátora. Súd po splnení zákonných podmienok následne v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie o vine prijal, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise. Na hlavnom pojednávaní bolo preto podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonané len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov.

Berúc do úvahy vyššie uvedené bolo preto potrebné u obžalovaného skutky v bode 1. a 3. obžaloby posúdiť ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a skutok v bode 2. rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený, pričom skutok v bode 2 rozsudku spáchal navyše vlámaním.

Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a.

K osobe obžalovaného A. D. súd prostredníctvom správy Obce Výborná zistil, že obžalovaný je slobodný, nezamestnaný a nemajetný. Žije so svojím bratom v jeho nájomnom byte, pričom požíva alkoholické nápoje a medzi občanmi má zlú povesť. Jeho správanie na verejnosti nie je dobré. Nezapája sa do verejnoprospešných prác v obci a nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. Zo správy Obce Výborná ďalej vyplýva, že obžalovaný bol po poslednom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody každý deň pod vplyvom alkoholu, pravidelne boli hlásené drobné krádeže, pri ktorých bol menovaný videný, čo možno prisúdiť jeho asociálnemu správaniu. Taktiež chodil špinavý, neupravený a zanedbaný.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Prešov o správaní sa obžalovaného A. D. vyplýva, že menovaný sa na podmienky výkonu väzby adaptoval bez problémov, k príslušníkom ústavu sa správa slušne a disciplinovane. Nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 6 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 82/2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže a marenia výkonu úradného rozhodnutia, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol v minulosti 7 krát priestupkovo postihnutý, opäť v prevažnej miere za priestupky proti majetku podľa § 50 zákona č. 371/1990 Zb.

Obžalovanému A. D. bol ukladaný trest odňatia slobody za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde zákon ukladá možnosť uloženia trestu odňatia slobody 6 mesiacov na 3 roky. Vzhľadom na druh uloženého trestu pri predchádzajúcich odsúdeniach (trest odňatia slobody), ktorý zjavne nevedol k náprave obžalovaného, uloženie iného druhu trestu, ako trestu odňatia slobody, súd nepovažoval za súladné s vyššie deklarovaným účelom trestu.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin oľutoval /§ 36 písm. l) Trestného zákona/ a dve priťažujúce okolnosti, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov /§ 37 písm. h) Trestného zákona/ a bol už za taký čin odsúdený /

§ 37 písm. m) Trestného zákona/. V prípade priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd v zmysle § 38 ods. 1 Trestného zákona neprihliadol na odsúdenie obžalovaného, ku ktorému došlo rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/82/2014, nakoľko toto odsúdenie je vo všetkých troch skutkoch uvedených v rozsudku zákonným znakom skutkovej podstaty prečinu, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným. Súd v prípade tejto priťažujúcej okolnosti vzal do úvahy predchádzajúce odsúdenia obžalovaného za druhovo podobnú trestnú činnosť majúcu majetkový charakter. Za tohto stavu ustálenia pohľadujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:2, súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností, pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby 16 mesiacov až 3 roky.

Súd berúc do úvahy osobné pomery obžalovaného mal za to, že trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov postačí na dosiahnutie účelu trestu vo vzťahu ku spáchaným skutkom. Súd pritom prihliadol aj na výšku škody, ktorý obžalovaný svojim konaním spôsobil.

Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Nakoľko poškodená T. R. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo väčšej výške, ako vyplýva z odborných vyjadrení, súd v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodenú T. R. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.