

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12Csp/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116887540  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116887540.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava, JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému: I. U., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX, A. XXXXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.631,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 736,23 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 736,23 eur od 29.7.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške po 20 eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, pod výstrahou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania p r á v o .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.7.2016 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1.631,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 29.7.2013 do zaplatenia.

2. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril spolu so žalovaným ako dlžníkom dňa 24.5.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku 2.680,32 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 55,84 eur. Do podania žalobného návrhu zaplatil sumu 446,72 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, respektíve jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 20.7.2013 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, pričom do dnešného dňa žalovaný splátky neuhradil. Žalobca uviedol, že istina predstavuje sumu 2.078,01 eur, od tejto sumy odpočítal sumu 446,72 eur a uplatnil sumu 1.631,29 eura.

3. Žalobca súdu predložil žiadosť a zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 24.5.2012, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 20.7.2013, rovnopis doručenky, prehľad splátok a úhrad.

4. Žalovaný žalobu prevzal dňa 11.11.2016 spolu s uznesením, ktorým ho súd vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť žalobcu o tejto zmene súd rozhodol uznesením č.k. 12Csp 9/2016-20 zo dňa 1.12.2016.

6. Na pojednávaní dňa 6.4.2017 súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával v neprítomnosti advokáta žalobcu, ktorý bol riadne predvolaný, pričom svoju neúčast' ospravedlnil.

7. Žalobca v rámci svojho procesného útoku použil ako prostriedky procesného útoku predovšetkým písomne podanú žalobu, ako aj predložené listinné dôkazy.

8. Žalovaný sa na pojednávanie dostavil a ústne sa vyjadril. Uviedol, že peniaze si požičal, nakoľko v danom čase pracoval. Uviedol, že potom o prácu ale prišiel, dostal sa do finančnej núdze a prestal úver splácať. Uviedol, že má 14 detí a iba družka poberá prídavky a rodičovský príspevok, pričom má zdravotné problémy. Preto nie je schopný zaplatiť dlh v jednej sume.

9. V prejednávanej veci neexistoval žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania.

10. Súd mal vo veci a zistené, že na základe zmluvy o poskytnutie pôžičky, že žalobca, resp. jeho právny predchodca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 1.600 eur, pričom žalovaný sa zaviazal ho splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 55,84 eur, ročná úroková sadzba bola uvedená 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 21,68 %, termín konečnej splatnosti 5/2016, celková suma úveru 2.680,32 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.080,32 eur.

11. Vo všeobecných obchodných podmienkach nebola upravená možnosť predčasného zoplatenia úveru. Podľa bodu 6. 2 zmluvy však vyplýva, že splátka je splatná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

12. Žalovaný celkovo z tohto úveru zaplatil 446,72 eur.

13. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

14. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona - Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona - Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona - Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

19. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písmenom j/ je uvedená aj RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet, tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ a y/ a § 10 ods. 1.

21. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len RPMN), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom na posúdenie výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca

v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnila aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je preto nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje.

22. Súd preto dospel k záveru, že v predmetnej zmluva o spotrebiteľskom chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Súd má za to, že nepostačuje, ak zmluva spotrebiteľskom úvere má písomnú formu a ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. si nemožno vykladať tak, že musia byť kumulatívne splnené podmienky nedostatku písomnej formy a absencia niektorej z vymenovaných náležitosti zmluvy. Takýto výklad by viedol k nelogickému záveru, že stačilo by, ak by dodávateľ v zmluve uviedol len výšku spotrebiteľského úveru bez ďalších náležitosti, čo určite nebolo zámerom zákonodarcu. Citované ustanovenie sa preto žiada vykladať tak, že záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je možné prijať pri nedostatku písomnej formy o spotrebiteľskom úvere alebo pri absencii konkrétnych obligatórnych náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. V dôsledku absencie vyššie citovaných obligatórnych náležitosti zmluvy je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

24. Žalovaný by mal teda žalobcovi vrátiť sumu 1.600 eur a doteraz zaplatil 446,72 eur.

25. V danom prípade vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa zaoberal aj otázkou premičania jednotlivých splátok, nakoľko s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má túto povinnosť stanovenú ex offo.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

32. S poukazom na § 103 OZ teda každá splátka predstavuje samostatné plnenie a pre každú z nich platí trojročná premlčacia lehota podľa § 101 OZ, ktorá plynie samostatne od splatnosti tej ktorej splátky (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co 179/2014 zo dňa 23.10.2014 alebo Krajského súdu v Žiline 11 Co/309/2014 zo dňa 13.10.2014).

33. V danom prípade bola žaloba podaná 12.7.2016, čo znamená, že premlčané sú splátky od 20.9.2012 do 20.6.2013. Nepremľčaných je tak 23 splátok, ktoré však súd počítal len vo výške 32,01 eur za jednu splátku (teda nie 55,84 eur ako bolo uvedené v zmluve). Vyplýva to zo záveru súdu o tom, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaný by mal vrátiť len sumu poskytnutého úveru, teda 1.600 eur a keďže tento mal splatiť 48 mesačnými splátkami jedna predstavuje 32,01 eur. Za 23 nepremľčaných splátok žalovaný mal zaplatiť 736,23 eur (23 x 32,01).

34. Z prisúdenej istiny boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

35. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

39. Vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi stranami vznikol ešte dňa 24.5.2012, výška úrokov z omeškania sa posudzuje podľa doterajšieho predpisu. Ku dňu 29.7.2013 predstavuje 8,5 % ročne.

40. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP - Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Z výsluchu žalovaného mal súd zistené, že žalovaný nemá osobne žiadny príjem a má 14 detí. Vzhľadom na to nie je schopný vyrovať pohľadávku žalobcu jednou sumou, preto mu súd podľa § 232 ods. 3, 4 CSP povolil splátky 20 eur mesačne s tým, že keď riadne a včas nezaplatí čo len jednu splátku, stane sa zročnou celá pohľadávka, resp. jej zostatok.

42. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Vzhľadom na úspech žalobcu, ktorý sa domáhal zaplata sumy 1.631,29 eur a úspešný bol v sume 736,23 eur. úspešný bol teda v rozsahu 45 % a neúspešný v rozsahu 55 %, súd preto vyslovil, že žiadna zo strán

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.