

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/185/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121529503
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121529503.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Rozsudok
V mene Slovenskej republiky

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, zastúpený spoločnosťou: Bobák, Bollová a spol. s r. o., IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov (od 13.07.2022 so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, mestská časť Ružinov), v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Miroslav Bobák, proti žalovanému: C. W., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX F. H., M. XXX/XX, o zaplatenie 656,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 656,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 656,78 Eur od 29.11.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú pôvodne podal na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) domáha uloženia žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 656,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 656,78 Eur od 29.11.2020 do zaplatenia, ako aj žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

2. O žalobe rozhodol upomínací súd platobným rozkazom sp. zn. 19Up/1786/2021 zo dňa 22.11.2021, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, pričom ani vykonaným šetrením nebol zistený pobyt žalovaného. Upomínací súd uvedené skutočnosti oznámil žalobcovi, ktorého zároveň vyzval na oznámenie, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní (č. I. 48), v dôsledku čoho bola vec, po upovedomení žalobcu, postúpená Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“). Okresný súd o žalobe rozhodol opätovne

platobným rozkazom č. k. 15Csp/185/2021 - 61 zo dňa 04.01.2022, ktorý aj napriek ďalšiemu šetreniu pobytu žalovaného nebolo možné doručiť mu do vlastných rúk. Uznesením č. k. 15Csp/185/2021 -80 zo dňa 04.04.2022 súd zrušil platobný rozkaz. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2022. Pobyt žalovaného nebolo možné zistiť ani prostredníctvom príslušného OO PZ, ktorým bolo len oznámené, že matka menovaného predala nehnuteľnosť na uvedenej adrese a odišli bývať na neznáme miesto. Ani ďalším šetrením nebolo možné zistiť skutočnosti, ktoré by viedli k vypátraniu pobytu menovaného. Z uvedeného dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Takýmto spôsobom bola žaloba žalovanému doručená dňa 07.02.2022 (č. I. 74). Následne súd doručoval žalobu spolu so všetkými vyššie uvedenými prílohami, ako aj uznesením - výzva na vyjadrenie sa k žalobe žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, ktorá zásielka sa opätovne vrátila súdu nedoručená dňa 02.05.2022 s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Dňom vrátenia, sa zásielka považuje za doručenú, aj keď sa žalovaný o tom nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP). Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 17.06.2022 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 06.06.2022.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe nasledovných listinných dokladov: žaloba, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. Y. zo dňa 04.01.2020 ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX s účastníckym programom DATA Optimal (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 1“), zmluva o poskytovaní verejných služieb č. Y. zo dňa 04.01.2020 ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX s účastníckym programom Go 20 Eur (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 2“), výzva na zaplatenie dluhu pred podaním žaloby zo dňa 20.09.2021, pokus o pokonávku zo dňa 19.10.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,10 Eur s dátumom splatnosti 22.06.2020 (ďalej len „faktúra č. 1“), faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 8,36 Eur s dátumom splatnosti 05.06.2020 (ďalej len „faktúra č. 2“), kúpna zmluva a dohoda o splátkach z 18.05.2020, dohoda o splátkach z 04.01.2020, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 04.01.2020, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 04.01.2020, platobný rozkaz upomínacieho súdu z 22.11.2021, žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní, upovedomenie a postúpenie veci, platobný rozkaz okresného súdu z 04.01.2022, zisťovanie pobytu žalovaného, doručenie žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, odpoveď Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, uznesenie, ktorým bol zrušený platobný rozkaz, právoplatné dňa 23.04.2022.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5.1. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 1 a č. 2 na základe ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzatvorení dodatku odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. V dodatku žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má zato, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu v sume 7,73 Eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku je povinný žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu spolu v sume 184,83 Eur, z ktorej bola suma 9,08 Eur účtovne odpísaná.

5.2. Žalobca si zmluvnú pokutu v sume 71,25 Eur uplatňuje na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 1 a to s odkazom na článok 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 90,00 Eur s tým, že na základe pravidiel jej výpočtu sa jej suma znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (04.01.2020) do okamihu

porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.06.2020), teda žalovaný nedodržiavajúť viazanosť po dobu 19 mesiacov.

5.3. Zmluvnú pokutu v sume 104,50 Eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 2, kedy bola zmluvná pokuta počítaná rovnako v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 132,00 Eur. Žalobca rovnako uviedol, že podľa pravidiel výpočtu sa jej suma znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (04.01.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.06.2020), z ktorého je zrejmé, že aj v tomto prípade žalovaný nedodržiavajúť viazanosť 19 mesiacov.

5.4. Žalobca ďalej poukázal aj na splátkové zmluvy - č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Aj v tomto prípade žalovaný neuhradil splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 473,30 Eur.

5.4.1. Neuhradené splátky v sume 338,40 Eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 18.05.2020, v ktorej sa v článku 1 bod 1.1. žalovaný zaviazal uhradiť sumu 338,40 Eur v 24 mesačných splátkach v sume 14,10 Eur. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

5.4.2. Neuhradené splátky v sume 134,90 Eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 04.01.2020. Rovnako v článku 1 bode 1.1. sa žalovaný zaviazal sumu 170,40 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,10 Eur. V tomto prípade žalovaný neuhradil 19 splátok.

5.5. Žalobca pred podaním žaloby zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Spolu pohľadávka podľa tejto výzvy predstavuje sumu 665,86 Eur, teda vyššiu sumu, ako je súčet vyššie uvedených nárokov. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

5.6. Žalobca si spolu uplatnil nárok na istinu v sume 656,78 Eur, ku ktorému nároku si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14. a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 29.11.2020.

6. Podľa § 43 ods. 1 písmena a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase podpísania zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

7. Podľa § 43 ods. 12 písmena b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 1 a č. 2, v dôsledku čoho vznikol medzi nimi záväzkovo-právny vzťah. Súd považoval tiež za nesporné, že žalobca mal v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 2 OZ, pretože bol (a aj je) právnickou osobou vykonávajúcou podnikateľskú činnosť s tým, že predmetom jeho podnikateľskej činnosti bolo (a aj je), poskytovanie telekomunikačných služieb. Zároveň z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalovaný uzatváral zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že žalovaný má postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 OZ a medzi žalobcom a žalovaným vznikol tak spotrebiteľsko-právny vzťah, ktorý žalobca nespochybňoval.

11.1. Z listinných dokladov súd zistil, že strany sporu uzatvorili zmluvy v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, ktorý však nie je upravený ako typ zmluvy v Obchodnom zákonníku ani v OZ. Dostatočne si však určili predmet svojich záväzkov, čím uzavreli v zákone výslovne neupravenú, tzv. nepomenovanú zmluvu, na základe ktorej vznikla povinnosť splniť záväzok. Žalovaný služby žalobcu využíval, avšak cenu za poskytnuté služby neplatil riadne a včas. Z listinných dokladov predložených zo strany žalobcu, konkrétne faktúra č. 1,2 má súd za preukázané, že žalovaný spolu za služby neuhradil sumu 7,73 Eur (0,10 Eur + 7,63 Eur). Faktúra č. 1 sa viaže k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a faktúra č. 2 k telefónnemu č. XXXX XXX XXX. Z faktúry č. 1 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému len poplatok za žalovaným využité služby a to SMS odoslané v sieti Orange v sume 0,10 Eur. Faktúrou č. 2 bol síce účtovaný aj poplatok v sume 2,00 Eur za ZSSK Tatry, ktorý si však žalobca neuplatnil. Uplatnil si nárok len na ním poskytnuté služby nad rámec zvoleného programu a to za hovory na zákaznícku linku, hovory na krátke čísla a hovory na informácie o tel. číslach spolu v sume 7,63 Eur s DPH. Žalovaný sa s úhradou uvedených faktúr dostal do omeškania, z ktorého dôvodu si preto žalobca v tejto časti uplatnil nárok na plnenie v sume 7,73 Eur, ktorý nárok súd považuje za opodstatnený, vyplývajúci z listinných dokladov.

11.2. Ďalší nárok je nárok na zmluvné pokuty. Súd má preukázané porušenie zmluvných povinností vo vzťahu ku ktorému porušeniu sa viaže aj nárok žalobcu na zmluvnú pokutu. Ako je uvedené vyššie, žalovaný neuhradil žalobcovi za ním poskytnuté služby fakturované sumy riadne a včas, z ktorého dôvodu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu predčasne, čím žalovaný nedodržel minimálne obdobie využívania služby doby viazanosti.

11.2.1. Podľa Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 1 (č. I. 22-25) bola pre zvolený účastnícky program DATA Optimal dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta bola dohodnutá na sumu 90,00 Eur s tým, že jej výška sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práv na zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma sa zaokrúhľuje na celá eurocenty nadol. Z dodatku ďalej vyplýva, že jedným z dôvodov, pre ktoré vznikne žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu je porušenie povinnosti uhradiť cenu za služby riadne a včas (písm. a) bodu 2.5. dodatku, na ktorý odkazuje aj žalobca v žalobe), ako aj nedodržanie doby viazanosti (písm. b) bodu 2.5. dodatku) - č. I. 23 p. v. Z listinných dokladov vyplýva, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že neuhradil faktúru č. 1 a tak žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku. Žalobca faktúrou č.1 preukazuje porušenie zmluvných podmienok v mesiaci 6/2020, pretože v danom prípade nebola uhradená faktúra za služby dodané žalovanému práve v mesiaci 6/2020. Ak žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu dňa 04.01.2020, došlo k porušeniu povinnosti po uplynutí 5 mesiacov, t. j. od 04.01.2020 do 05.06.2020, teda je pravdivé tvrdenie žalobcu, že žalovaný nedodržel povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 19 mesiacov (24 mesiacov - 5 mesiacov). V súlade s vyššie citovaným článkom súd zistil, že aj nárok na zmluvnú pokutu bol v tomto prípade vypočítaný správne ($19 \times 90/24 = 71,25$ Eur). Súd preto aj v tejto časti považuje nárok za opodstatnený, vyplývajúci z predložených listinných dokladov a vypočítaný v súlade so zmluvnými podmienkami.

11.2.2. Čo sa týka zmluvnej pokuty č. 2, spôsob jej výpočtu vyplýva z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 2, ktorým bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 132,00 Eur a viazanosť tiež po dobu 24 mesiacov. Aj v tomto prípade žalobca nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje z bodu č. 2.5. písm. a) a b) dodatku, ktorého znenie je identické ako pri predchádzajúcom dodatku (č. I. 26-31). Ak faktúra

č. 2 (ktorá už nebola žalovaným uhradená) bola za zúčtovacie obdobie k 05.06.2020 a zmluvný vzťah vznikol k 04.01.2020, potom aj v prípade druhého zmluvného vzťahu je preukázané, že tento trval tiež len 5 mesiacov z 24. Súd prepočítal spôsob výpočtu zmluvnej pokuty, kde zistil, že aj tento je rovnako správny, vyplývajúci z citovaného článku dodatku ($19 \times 132,00 \text{ Eur} / 24 = 104,50 \text{ Eur}$).

11.2.3. Spolu tak nárok na zmluvných pokutách predstavuje sumu 175,75 Eur, ktorý si žalobca aj uplatnil s tým ale, že v žalobe uviedol nesprávne, že nárok na zmluvnú pokutu predstavuje sumu 184,83 Eur a suma 9,08 Eur bola účtovne odpísaná. Aj napriek uvedenému nárok na zmluvnú pokutu si uplatnil práve v sume 175,75 Eur, a je teda nepodstatné konštatovanie žalobcu, že suma 9,08 Eur bola účtovne odpísaná, keď súd zistil, že súčet nárokov na zmluvné pokuty je práve uplatnená suma 175,75 Eur.

11.3. Ako posledný nárok si žalobcu uplatnil aj nárok na doplatky kúpnej ceny za zariadenia, ktoré boli žalovanému poskytnuté a ktoré sa zaviazal postupne splácať mesačnými splátkami.

11.3.1. Pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 1 bol žalovanému poskytnutý telefón Xiaomi Mi Band 4, ktorého kúpna cena (aj cena zariadenia) bola 345,00 Eur. Z bodu 3.2. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 1 (č. l. 26-31) vyplýva, že žalovaný jeho podpisom potvrdil aj prevzatie mobilného telefónu, ktorý je špecifikovaný v článku 1.2. dodatku. Z dohody o splátkach (č. l. 19-21) má súd preukázané, že prvú časť kúpnej ceny v sume 1,10 Eur zaplatil žalovaný bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody. Zvyšná časť kúpnej ceny bola dohodnutá len na sumu 170,40 Eur, teda nejedná sa o rozdiel medzi kúpnou cenou a vykonanou úhradou, ktorú mal žalovaný zaplatiť v 24 splátkach po 7,10 Eur mesačne. Ako je už uvedené vyššie, žalovaný v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 1 nezotrval so žalobcom v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, nebol v zmluvnom vzťahu po dobu 19 mesiacov, t. j. neuhradil mu sumu 134,90 Eur ($7,10 \text{ Eur} \times 19$). Teda aj v tomto prípade žalobca pri výpočte nároku na zostatok kúpnej ceny postupoval správne, v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami a preukázaným časom, počas ktorého zmluvný vzťah už netrval.

11.3.2. Žalobca si uplatnil nárok na doplatok druhej kúpnej ceny s odkazom na kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach s 18.05.2020 (č. l. 17-18) predmetom ktorej bol Samsung Galaxy A51black, ktorého kúpna cena bola v zmysle kúpnej zmluvy 340,00 Eur. Prvú časť kúpnej ceny v sume 1,60 Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody. Zvyšnú časť v sume 338,40 Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 14,10 Eur po dobu 24 mesiacov. Keďže žalovaný prestal vykonávať vo vzťahu k žalobcovi platby od mesiaca 6/2020 je preukázané, že z druhej kúpnej zmluvy neuhradil ani jednu splátku. Prevzatie zariadenia vyplýva z článku 3.1. kúpnej zmluvy o dohody o splátkach.

12. S poukazom na vyššie uvedené, okresný súd považuje v žalobe uplatnené nároky za dôvodné, vyplývajúce z listinných dokladov, preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie faktúr spolu v sume 7,73 Eur, zmluvných pokút v sume 175,75 Eur a doplatku kúpnej ceny spolu v sume 473,30 Eur, čo predstavuje priznaný nárok na plnenie v sume 656,78 Eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Okresný súd má ďalej za preukázané, že žalovaný je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní. Preto vzniklo žalobcovi popri práve na zaplatenie istiny aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, nakoľko žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 28.11.2020 (č. l. 14). Keďže však žalovaný nezaplatil dlžnú sumu ani v dodatočne určenej lehote, ktorá je po lehote splatnosti oboch faktúr, súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dodatočne určenej lehote t. j. od 29.11.2020 do zaplatenia, a to v žalobcom žiadanej výške, ktorá nebola žiadaná v rozpore s citovanými ustanoveniami (základná sadzba ECB ku dňu omeškania bola $0,00 + 5$ percentuálnych bodov = úrok z omeškania vo výške 5,00

%) a odo dňa, kedy žalovaný bol preukázateľne už v omeškaní. Súd preto žalobcovi priznal aj nárok na úrok z omeškania.

16. S poukazom na uvedené súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

17. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. V súlade s citovaným ustanovením preto okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % v súlade s § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).