

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417203012
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417203012.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého K. N., R.. XX.X.XXXX, toho času v A. A. A. A., I. I. J. N. X, N., zastúpeného procesným opatrovníkom obcou C. Q., dieťa rodičov: matky K. N., W. N., R.. XX.X.XXXX, D. R. A. XX/XX, C. Q. a otca K. N., R.. XX.X.XXXX, D. R. A. XX/XX, C. Q., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e podľa § 367 a § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku toto neodkladné opatrenie:

I. Na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť o maloletého K. N., R.. XX.X.XXXX C. A. A. A. A., I. I. J. N. X, N..

II. Matku K. N., R.. XX.X.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého K. N., R.. XX.X.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet A. A. A. A., I. I. J. N. X, N. počnúc dňom 5.4.2017.

III. Otca K. N., nar. XX.X.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého K. N., R.. XX.X.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet A. A. A. A., I. I. J. N. X, N. počnúc dňom 5.4.2017.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.3.2017 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil ústavnú starostlivosť o maloletého K., ktorá by sa mala vykonávať v A. A. A. A., I. I. J. N. X, N. a rodičov by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého minimálnym zákonným výživným na účet detského domova.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/153/2016-15 z 7.10.2016 vykonateľným 7.10.2016 a právoplatným 8.11.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloletému nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia, výchovné opatrenie a to pobyt v A. A. A. A., I. I. J. N. X, N. za účelom odbornej diagnostiky, odbornej pomoci dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že maloleté dieťa vyrastalo v rodine, kde výchovné prostredie zo strany jeho rodičov bolo veľmi slabé a nepostačujúce, rodičia zanedbávali starostlivosť o dieťa, nedbali o to, aby si dieťa riadne plnilo školskú dochádzku, dieťa bolo zanedbané po stránke výchovnej, ako aj z hľadiska

hygieny a výživy, dieťa žobralo a užívalo prchavé rozpúšťadlá - toluén, dňa 22.9.2016 bolo v bezvedomí hospitalizované na oddelení JIS v nemocnici v Poprade pre akútnu intoxikáciu toluénom. Maloletý bol prijatý do detského domova vo veľmi zanedbanom hygienickom stave a pod vplyvom omamných látok - toluénom. Správal sa agresívne, nevedel sa adaptovať. Bol zapojený do vzdelávacieho procesu, toho času navštevuje siedmy ročník Špeciálnej základnej školy v Prešove. Jeho vzdelávacie vedomosti sa postupne zlepšujú, motivujú ho dobré známky a začína mať kladnejšie hodnotenie aj zo strany pedagógov. Jeho agresívne správanie postupne ustupuje, jeho vývin napreduje, stabilizuje sa jeho správanie v zariadení, buduje si dobré vzťahy k rovesníkom, ale aj k dospelým autoritám. Dňa 2.3.2017 prebehla prípadová konferencia v komunitnom centre C. Q. za účelom prehodnotenia ďalšieho pobytu a vývinu maloletého K.. Predmetom konferencie bolo tiež zhodnotenie spolupráce rodičov s participujúcimi subjektmi za účelom obnovy rodinného prostredia a tiež zlepšenia rodinných pomerov. Konferencie sa zúčastnili pracovníci navrhovateľa, zástupcovia detského domova, terénna komunitná pracovníčka, zástupkyňa obecného úradu, rodičia a súrodenci. Komunikácia rodičov s účastníkmi bola jednoduchá, slabá, bez emocionálnych prejavov smerom k maloletému aj ostatným. Maloletý reagoval na rodinných príslušníkov bez výrazných prejavov, skôr sa ich stránil. Rodičia málo komunikujú v slovenskom jazyku. Bol nevyhnutný preklad do rómskeho jazyka. Na konferencii sa konštatovalo, že u dieťaťa nie je ukončený pedagogicko-psychologický proces a taktiež rodičia maloletého nemajú dostatočne vytvorené podmienky, aby sa mohol vrátiť späť do rodinného prostredia. Vzhľadom na zaostalosť rodinného prostredia navrhovateľ odporučil naďalej zotrvanie maloletého v zariadení, stabilizovať jeho vývin, reorganizovať jeho hodnotový systém a tiež spôsoby správania. Prípadný návrat dieťaťa do rodinného prostredia, z ktorého bol odobraný, by zmaril proces, ktorý prebieha v súčasnej dobe. Rodičia sú trestne stíhaní vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. K návrhu navrhovateľ priložil sociálnu správu o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine maloletého dieťaťa z 31.3.2017.

3. Zo sociálnej správy o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine maloletého dieťaťa z 31.3.2017 mal súd preukázané, že maloletý pochádza z úplnej rodiny, pred umiestnením do detského domova žil v spoločnej domácnosti s rodičmi aj súrodencami v drevenej chatrči, ktorá je v dezolátnom stave. Domácnosť pozostáva z jednej miestnosti. Hygiena domácnosti je veľmi slabá. V domácnosti nie je zavedená elektrina, voda je z výtokového stojana, vykurovanie tuhým palivom. Maloletý nemá v domácnosti vytvorený vlastný priestor pre svoje súkromie a prípravu na vyučovanie. Vzťah k rodičom nie je založený na rešpektovaní rodičovskej autority. V rámci sociálneho začlenenia a susedských vzťahov nemá maloletý dobrú povesť. Maloletý užíval omamné a psychotropné látky. Po umiestnení v detskom domove na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/153/2016-15 z 7.10.2016 komunikácia s maloletým v priebehu prvého týždňa nebola takmer vôbec možná, bol utiahnutý, nebol schopný komunikovať, často plakal. Voči deťom sa správal agresívne. Postupom času sa uvoľnil, stotožnil s režimom a usiloval sa o začlenenie do kolektívu, začal rešpektovať pravidlá a autority. Počas individuálnych komunít otvorene hovorí o fetovaní, má prehľad o cenách toluénu v mieste svojho bydliska. Bol zapojený do skupinového sociálno-psychologického tréningu hlavne s cieľom vytvárania a posilňovania vzťahov s ostatnými deťmi v zariadení, ale aj s pozorovanou potrebou facilitácie emócií, ktoré v maloletom dominovali. Nemá bližšie vzťahy s rodinnými príslušníkmi. Rodina bola detským domovom informovaná o možnostiach návštev maloletého a telefonickom kontakte. Sporadicky s maloletým telefonuje iba jeho sestra. Od doby umiestnenia nastal pozitívny posun v správaní maloletého. Rodičia maloletého nenavštívili ani raz, nie sú s ním ani v telefonickom kontakte. Rodina v obci je dlhodobo sledovaná z dôvodu, že rodičia majú intelekt na veľmi nízkej úrovni. Rodičia majú nízku rodičovskú autoritu, čo je zneužívané ďalšími deťmi v rodine.

4. Z obsahu pripojených spisov súd zistil, že maloleté dieťa bolo dňa 10.10.2016 na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 3P/153/2016-15 z 7.10.2016 umiestnené do právoplatného skončenia konania vo veci samej, najdlhšie však na 6 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia, v A. A. A. A., I. I. J. N. X, N., nakoľko maloleté dieťa vyrastalo v rodine, kde výchovné prostredie zo strany jeho rodičov bolo veľmi slabé a nepostačujúce, rodičia zanedbávali starostlivosť o dieťa, nedbali o to, aby si dieťa riadne plnilo školskú dochádzku, dieťa bolo zanedbané po stránke výchovnej, ako aj z hľadiska hygieny a výživy, dieťa žobralo a užívalo prchavé rozpúšťadlá - toluén, dňa 22.9.2016 bolo v bezvedomí hospitalizované na oddelení JIS v nemocnici v Poprade pre akútnu intoxikáciu toluénom. Preto súd neodkladným opatrením rozhodol o uložení výchovného opatrenia tzv. pobytového charakteru maloletému dieťaťu za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, odbornej pomoci dieťaťu a sanácie rodinného prostredia. Následne dňa 7.3.2017 tunajší súd aj vo veci samej nariadil rozsudkom č. k. 5P/15/2017-19 maloletému dieťaťu výchovného opatrenie rovnaké

obsahu do 10.4.2017 s odôvodnením, že je v záujme maloletého dieťaťa potrebné nariadiť výchovné opatrenie a to pobyt v špecializovanom zariadení, ktoré plní taktiež úlohy odbornej diagnostiky a v súčasnej dobe proces, ktorý prebieha u maloletého K. v zariadení, v ktorom je umiestnený, nie je ukončený. Preto súd nariadil výchovné opatrenie a zároveň určil dobu jeho ukončenia na deň 10.4.2017, kedy uplynie zákonná 6 mesačná doba trvania výchovného opatrenia.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

18. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov je zrejmé, že dňa 10.4.2017 výchovné opatrenie uložené maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. č. k. 5P/15/2017-19 z 7.3.2017 o umiestnení maloletého dieťaťa v A. A. A. C. N. zanikne, avšak pozitívny reedukačný a resocializačný proces, ktorý začal u maloletého dieťaťa v detskom domove, ukončený nebude a zároveň nie je ani predpoklad, že by rodičia do 10.4.2017 upravili rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli oni sami zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloletého bez ohrozenia toho času zlepšujúceho sa psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že výchovné opatrenie tzv. pobytového charakteru podľa § 37 ods. 3 písm. a) a b) Zákona o rodine za účelom odbornej diagnostiky, pomoci maloletému dieťaťu a sanácie rodinného prostredia nespĺnilo svoj účel.

20. Súd dospel k záveru, že je nevyhnutné vzhľadom na blížiaci sa zánik výchovného opatrenia a tú skutočnosť, že uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine nevedlo k náprave, bezodkladne zabezpečiť maloletému dieťaťu opateru nahrádzajúcu rodičovskú starostlivosť a to v podmienkach ústavného zariadenia, nakoľko niet ani inej fyzickej osoby ako rodičov, ktorá by bola ochotná a najmä schopná zabezpečiť dieťaťu riadnu osobnú starostlivosť. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v záujme ďalšieho priaznivého vývinu maloletého dieťaťa nariadil ústavnú starostlivosť v A. A. A. A., I. I.A. J. N. X, N..

21. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

24. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého dieťaťa súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 27,13 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

25. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené. V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. a III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia.