

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Pc/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209511  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616209511.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. Ž., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky N. Ž., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XX, U. A. Q. U. L. Ž., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M., E. Č. Z. Z. Ž., občana SR v konaní o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že L. Ž., G.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej E. Ž.T., G.. XX.XX.XXXX J. M. N. Ž., P. A., G.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka N. Ž. sa podaným návrhom domáhala zapretia otcovstva otca L. Ž. voči maloletej E. Ž., G.. XX.XX.XXXX, ktorá je jej dcérou. V písomnom podaní poukázala na to, že s matrikovým otcom L. Ž.T. uzavrela manželstvo XX.XX.XXXX v kostole v A. I.. Pre nezhody s manželom podala návrh na rozvod manželstva a v roku 2006 opustila spoločnú domácnosť, pričom obaja mali už novú známosť. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/74/2013-52 zo dňa 11.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.11.2013. Zákonná domnienka svedčala L. Ž., bývalému manželovi, preto bol zapísaný ako otec maloletej E.. Od roku 2006 s manželom neudržiavala pohlavné styky, dokonca sa s ním vôbec nestýkala, preto menovaný nemôže byť otcom maloletej. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa žila v spoločnej domácnosti a intímne sa stýkala s druhom V. K., G.. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k maloletej uznáva. S manželom L. Ž. sa rozviedli rozsudkom Okresného súdu Lučenec 12P/74/2013-52 zo dňa 11.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.11.2013. Žiada preto určiť, že L. Ž. nie je otcom maloletej.

2. Navrhovateľka N. Ž. na pojednávaní v plnom rozsahu potvrdila obsah písomného podania. Zdôraznila, že je vylúčené, aby matrikový otec L. Ž. bol otcom maloletej E., pretože s ním od roku 2006 nežije v spoločnej domácnosti, vôbec sa s ním nestýkala, teda ani intímne, pričom v rozhodnom období na počatie dieťaťa žije s druhom V. K., ktorý je ochotný aj uznať otcovstvo.

3. Otec L. Ž. mal doručenie predvolania vykázané. Menovaný bol vypočutý dožadovaným súdom v ÚVTOS Ž.. Uviedol, že súhlasí s návrhom na zapretie otcovstva, pretože skutočnosti uvádzané matkou sú pravdivé. V roku 2010 s matkou neudržiavala žiadne styky a otcovstvo k maloletej neuznáva. S pojednávaním vo svojej neprítomnosti súhlasil.

4. Svedok V. K. uviedol, že sa cíti byť otcom maloletej E., pretože v rozhodnom období žil v spoločnej domácnosti a aj sa intímne stýkal s matkou maloletej. Po zapretí otcovstva mieni uznať svoje otcovstvo.

5. Kolízny opatrovník žiadal návrhu vyhovieť, pričom poukázal na to, že zapretie otcovstva je v záujme maloletého dieťaťa a je dôležité, aby sa matrikový stav a biologické otcovstvo zosúlادili. Prešetrením pomerov tak, ako je to uvedené v písomnej správe bolo zistené, že v čase narodenia maloletej už matka žila s p. K., ktorý sa o dieťa odvtedy stará a považuje ho za svoje. Takže podľa ich názoru jednoznačne sú dôvody na zapretie otcovstva a je to v záujme maloletého dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5P/32/2014 zo dňa 18.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.08.2014 o tom, že súd pripustil zapretie otcovstva maloletej a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, sobášnym listom, šetrením pomerov v domácnosti matky, vyjadrením matrikového otca a pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec 12P/74/2013 o rozvoде manželstva, 17P/66/2014 na zistenie DNA, konaním na zapretie otcovstva 9P/6/2014 a rodným listom maloletej zo spisu 12P/74/2013.

7. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

9. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Podľa § 88 ods. 2 Zák. o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. Prevedeným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletej E. uzavrela manželstvo s matrikovým otcom L. Ž. V. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec 12P/74/2013-52 zo dňa 11.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.11.2013. Nakoľko v čase narodenia maloletej E. svedčila zákonná domnienka otcovstva maloletej L. Ž. ako manželovi matky, došlo k zapísaniu jeho otcovstva k maloletej E.. Vzhľadom však k tomu, že matka so svojím manželom nežila v spoločnej domácnosti od roku 2006, pričom v rozhodnom období pre počatie dieťaťa žila s V. K., je vylúčené, že aby matrikový otec L. Ž. bol aj biologickým otcom maloletej. Uvedenú skutočnosť potvrdila matka, matrikový otec a domnelý otec V. K., ako aj správa zo šetrenia pomerov.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky vyhovel a zaprel otcovstvo k maloletej E. Ž., nakoľko je to v záujme maloletej.

13. O náhrade trov konania súd nerozhodol, nakoľko v zmysle § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, pričom návrh v tomto smere podaný nebol a trovy konania štátu nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.