

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/163/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3509206339
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3509206339.10

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Miklánkovou v právnej veci navrhovateľa ZSE Distribúcia, a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Vodná 3, Košice, proti odporcovi D. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. I. T. D., H. X, občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.599,18 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 1.599,18 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa a podaným návrhom zo dňa 13.10.2009 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.599,18 Eur a trov konania vo výške 96,- Eur. Uviedol, že dňa 04.09.2007 vykonal navrhovateľ kontrolu v odbernom mieste odporcu č.XXXXXXXXXX na adrese H. X, T. I. T. D.. Bolo zistené, že odporca neoprávnené odoberal elektriku pre svoju garáž bez uzavretej zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke elektriny. Odporca sa pripojil tým spôsobom, že v plastovej hmoždinke pod nefunkčným elektromerom bola vylomená prívodová fáza a pripojená na odvodové ističe. O zistenej skutočnosti bol spísaný protokol č. XXXX/XXX/XXXX a vyhotovená fotodokumentácia. Odporca nebol prítomný pri kontrole. Naplnili sa znaky porušenia § 39 ods. 1, písm. a/, ods. 2 z.č. 656/2004 Z.z. o energetike. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 29.12.2007 si navrhovateľ vyúčtoval náhradu škody vo výške 1.599,18 eur. Upomienkou zo dňa 28.01.2008 a pokusom o zmier zo dňa 17.03.2008 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu pohľadávky.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 8Ro/632/2009-21 zo dňa 25.11.2009 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.599,18 Eur a trovy konania vo výške 95,50 Eur do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

3. Žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor. Uviedol, že nie je odberateľom elektrickej energie od roku 2000, pričom priemerná ročná spotreba za posledné roky odberu bola 2kWh. Prístup k meraču je prístupný komukoľvek, dvakrát bol merač rozbitý neznámou osobou. Žalovaný si prístup k meraču zabezpečil visiacou bezpečnostnou zámokou, ktorú navrhovateľ násilne odstránil, čím žalovanému spôsobil škodu cca 800,- Sk. Žalovaný požiadal o rozviazanie dodávky elektrickej energie.

4. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 16.01.2012 rozsudok č.k. 7C/163/2010-84, ktorým návrh zamietol. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Trenčíne

Uznesením č.k. 4Co/136/2012-99 zo dňa 13.03.2014 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Žalobca sa na nariadenom pojednávaní vyjadril, že trvá na svojej žalobe a navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom mu predvolanie bolo riadne doručené do elektronickej schránky.

6. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Zo súdneho spisu vyplýva, že súd žalovanému doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobe.

9. V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 274 Civilného sporového poriadku, súd uvádza iba predmet konania.

10. Predmetom konania je neoprávnený odber elektrickej energie podľa zákona 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov.

11. Podľa § 30 ods. 2 písm. b) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti je povinný udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

12. Podľa ods. 4 cit. zák. akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

13. Podľa § 39 ods. 1 neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,

2. dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,

4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo

5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

14. Podľa ods. 2 cit. zák. pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví

15. Podľa § 1 prvá veta vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

16. Podľa ods. 2 cit. vyhl. celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

17. Podľa § 4 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. denná spotreba pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na distribučnú sústavu o napätí medzi fázami do 1 kV, sa vypočíta tak, že na výpočet sa použije menovitá hodnota hlavného istiaceho prvku pred bodom pripojenia neoprávneného odberu a časové využitie 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia; pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom podľa hlavného istiaceho prvku sa zohľadňuje, či je neoprávnený odber uskutočňovaný z jednej, alebo z viacerých fáz.

18. Podľa ods. 2 cit. vyhl. vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

19. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, pretože bol v spore úspešný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 C.s.p.). V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 C.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.