

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34T/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011347
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116011347.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. F., pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. F., nar. XX.XX.XXXX v L. v W. republike, trvale bytom ul.
gen. I. č. 3, t. č. vo výkone trestu v S. a S.
M., slobodný, v minulosti súdne trestaný

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 05.04.2011 do 10.15 hod. dňa 07.04.2011, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A. N., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, v Trnava na Bočnej ulici č. 32 sa vlámali do tu sa nachádzajúceho sa rodinného domu, a to takým spôsobom, že A. N. nezisteným predmetom rozbil okno na balkónových dverách domu, následne obaja vošli do domu, odkiaľ z jednotlivých izieb odcudzili mobilný telefón zn. Nokia šedo-čiernej farby neznámeho IMEI čísla, zlatú porcelánovú súpravu v zložení: cukornička, konvička na mlieko, 6 ks šálok a podšálok; 1 ks náramkové hodinky neznámej značky, 1 ks náramkové hodinky zn. GENEVA, 2 ks sobášne obrúčky zo žltého kovu, 2 ks retiazky jednoduché očnévové zo žltého kovu, 1 ks pletený náhrdelník zo žltého kovu, dva albumy s poštovými známkami (šedej a bordovej farby), detský skladací kočík zn. Cross Inglesina modrej farby so žltými pásikmi a detskú autosedačku zn. CHICCO pre deti do 3 rokov (polohovateľná, s pásmi a výsuvnou podložkou na nohy), následne bez použitia násillia prešli cez dvere do pivnice nachádzajúcej sa v suteréne domu, odkiaľ odcudzili 1 ks zvärací aparát neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks priamočiaru pílu na 220 V zn. BLACK and N. zelenej farby neznámeho typu a výrobného čísla a 1 ks akumulátorový skrutkovač zn. BLACK and DECKER zelenej farby neznámeho typu a výrobného čísla, čím uvedeným konaním spôsobil Y. L., trvale bytom F., ulica R. XX škodu krádežou vecí (okrem kočíka a autosedačky) po vyčíslení vo výške 990 Eur, škodu poškodením balkónových dverí po vyčíslení vo výške 36 Eur a krádežou kočíka a autosedačky vznikla G.. A. L., trvale bytom F., ulica R. XX škoda po vyčíslení vo výške 140 Eur,

2. dňa 24.07.2012 z počítača s IP adresu 46.34.250.247, lokalita 058 01 Poprad na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> pod menom G. I. z D. ponúkol na predaj mobilný telefón zn. iPhone 4s 16 Gb black, neblokováný, nepoužívaný so záručným listom na meno G. I., tel. XXXX XXX XXX v cene 290 Eur + poštovné, na inzerát ktorý sa ozval G. N., bytom E., ul. D. č. XX, ten sa ústne dohodol na predaji tohto mobilného telefónu s tým, že zaplatil ešte v ten deň prostredníctvom šekového poukazu na pobočke Slovenskej pošty v Sabinove sumu 301,- Eur na meno A. F.. D. restante 3, XXX

XX F. 3, kde telefón mal byť ešte v ten deň doručený kuriérskou službou a toho istého dňa A. F. na základe svojho občianskeho preukazu č. EB XXX XXX prevzal na pobočke Slovenskej pošty v Trnave na základe poštového peňažného poukazu - Výplata peňažné prostriedky vo výške 301,- Eur, pričom od tohto momentu predajca uvedeného mobilného telefónu s G. N. prestal komunikovať, mobilný telefón mu nedoručil, ani mu nevrátil peniaze, čím ho uviedol do omylu a spôsobil škodu vo výške 301,- Eur,

3. dňa 31.07.2012 vystupujúc pod menom G. T. uviedol do omylu H. D. z L., s ktorým sa telefonicky dohodol na predaji mobilného telefónu zn. Apple iPhone 4S za sumu 290,-€, od poškodeného si vyžiadal úhradu vopred na účet, pričom po požadovanej úhrade na ním zadaný účet mobilný telefón podľa dohody nedodal a taktiež peniaze nevrátil, čím takto svojím konaním H. D., trvale bytom L., I. nám. X spôsobil škodu na majetku vo výške 290,-€,

4. ako osoba vystupujúca pod rôznymi menami, úmyselne uviedol do omylu osoby A. N., bytom R. XXX, okres M. G., I. M., bytom Q. XXX/X, M. G., B.. A. J., bytom H., Q. XXXX/XX a G.. G. W., bytom A., ul. V. V. 11XX/XX tým, že v priebehu mesiaca jún 2012 ponúkal prostredníctvom internetovej stránky Bazos.sk na predaj mobilné telefóny rôznych značiek, na základe čoho od každého poškodeného po dohodnutí kúpy ponúkaného tovaru vyžiadal uhradenie kúpnej ceny, načo následne každým bola uhradená kúpna cena tovaru zaslaním požadovanej finančnej hotovosti bankovým prevodom na č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom poškodeným do dnešného dňa objednaný a zaplatený tovar nebol doručený a zaslaná finančná hotovosť im vrátená nebola, čím páchatel spôsobil týmito skutkami A. N., bytom R. XXX, M. G., škodu vo výške 80,- €, I. Lisej, bytom Q. XXX/X, M. G., škodu vo výške 136,- €, B.. A. J., bytom H., Q. XXXX/XX, škodu vo výške 206,10 € a G.. G. W., bytom A., ul. V. V. XXXX/XX, škodu vo výške 160,- €, teda škodu v celkovej výške 582,10 €,

5. pod menom C. A. z A., prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Apple iPhone 4S 16 GB za sumu 280,- Eur, kde uviedol na seba telefonický kontakt XXXX XXXXXX, na ktoré číslo dňa 25.07.2012 v čase okolo 13.40 hod. zatelefonovala B.. N. R., trv. bytom M. G. XX, okr. A. a následne ešte v ten deň, po telefonickom dohode poslala prevodom na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke sumu 280,-€, pričom predmetný mobilný telefón si mala od neho prevziať osobne dňa 25.07.2012 v čase o 19.00 hod. na čerpacej stanici Shell v Ružomberku, kde on však neprišiel, mobilný telefón jej neodovzdal ani nevrátil finančnú hotovosť, čím B.. N. R. uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 280,- Eur,

6. prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazoš.sk <<http://www.bazoš.sk>> ponúkol pod menom B.. C. R. z D. na predaj 2 ks mobilných telefónov zn. iPhone 4, na ktorú ponuku zareagoval dňa 16.08.2012 Peter Turza, ktorý následne po telefonickom dohovore s predávajúcim na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX, zaslal dňa 16.08.2012 o 12.30 hod. z pošty Želiezovce sumu 546,- € na adresu, ktorú mu uviedol predávajúci, a to A. F., D. restante 3, XXX XX F. 3, a ktorú hotovosť si na pošte Trnava prevzal obvinený A. F., ktorý následne mal D. F. zaslať uvedené mobilné telefóny, telefóny nezaslal, peniaze nevrátil, čím spôsobil D. F., trvale bytom Q., R. XXXX/XX škodu vo výške 546,-€,

7. dňa 25.07.2012, vystupujúc pod menom C. A., v D. na ul. W. č. XX uzatvoril telefonickú dohodu o kúpe, predmetom ktorej bol mobilný telefón zn. iPhone 4S 16 GB black v celkovej sume 290,-€, kde uviedol do omylu kupujúceho B. N., trv. bytom D., W. č. XX tým, že po uhradení kúpnej ceny vo výške 290,- EUR na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX mu uvedený mobilný telefón doposiaľ nedoručil, čím takto pre B. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D., W. č. XX spôsobil škodu v sume 290,- EUR,

8. že v presne nezistenom čase dňa 27.07.2012 prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, ako osoba vystupujúca pod menom A. s kontaktným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ponúkal na predaj mobilný telefón zn. iPhone 4S, na základe telefonického rozhovoru medzi poškodenou a páchatelom jej tento uviedol, že je potrebné zaslať sumu 285,- Eur na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom po prevedení tejto sumy si môže poškodená pre daný mobilný telefón osobne prísť do pobočky firmy v Púchove alebo v Spišskej Novej Vsi, následne poškodená zaslala predmetnú sumu, avšak hore uvedený mobilný telefón jej do dnešného dňa nebol dodaný, čím takto uviedol do omylu poškodenú N. H. a spôsobil jej škodu vo výške 285,- Eur,

9. v období od presne nezisteného času dňa 25.07.2012 do presne nezisteného času dňa 30.07.2012 v Trnave, za účelom získania finančných prostriedkov pre vlastnú potrebu vylákal prostredníctvom

internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, od 15 osôb peniaze v rôznych sumách v celkovej výške 3.208,62,- eur a to takým spôsobom, že na uvedenej stránke inzeroval predaj mobilných telefónov rôznych značiek s tým, že akonáhle ho klient telefonicky kontaktoval, tak požiadal o vyplatenie peňazí za telefón na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že telefón bude zaslaný po zaplatení prostredníctvom Slovenskej pošty alebo kuriérnej služby a takto postupne mu aj peniaze na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že telefón bude zaslaný po zaplatení prostredníctvom Slovenskej pošty alebo kuriérnej služby a takto postupne mu aj peniaze na účet č. XXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a. s. Trnava, ktorého majiteľkou je N. G., trvale bytom Trnava, ul. gen. I. č. XXXX/XX, v skutočnosti však žiadne mobilné telefóny nezabezpečil, peniaze z účtu postupne povyberal prostredníctvom osoby D. I., trvale bytom F., ul. gen. I. č. XXXX/XX a tieto nevrátil, čím spôsobil B. K. G., trvale bytom R. XXXX škodu vo výške 74,- eur, U. I., trvale bytom D. XXX škodu vo výške 140,- eur, C. Mihálovi, trvale bytom M. č. XXX/X, M. M., škodu vo výške 100,- eur, F. D., trvale bytom 9. mája č. XXXX/XX, T., škodu vo výške 280,- eur, K. T., trvale bytom E., E. č. XXX/XX, škodu vo výške 256,42,- eur, D. T., trvale bytom E. č. XXX, F. E., škodu vo výške 208,50 eur, D. G., trvale bytom D. T. č. XXXX/XX, T. škodu vo výške 150,- eur, F. A., trvale bytom F. č. XXXX/X F. škodu vo výške 391,- eur, Y. F., U., ul. E. č. XXX/XX škodu vo výške 260,- eur, C. Q., trvale bytom T. č. XXX/XX, N. E. škodu vo výške 285,- eur, N. D., trvale bytom O. cesta č. XXXX/X A., škodu vo výške 137,50,- eur, K. W., trvale bytom R. č. XXXX/XX R.-L. H., škodu vo výške 265,- eur, B. D. E., trvale bytom Za N. č. XXX/XX, E., škodu vo výške 280,- eur, C. E., trvale bytom E. č. XXXX/XX, D., škodu vo výške 100,- eur, K. A., trvale bytom M. č. XXX, škodu vo výške 281,20,- eur a celkove obvinený A. F. svojím konaním spôsobil škodu vo výške 3.208,62 eur,

10. dňa 06.10.2015 v čase asi o 14.40 hod v Trnave na ul. Novej č. 6B prišiel do predajne DEICHMANN, tu si z krabice vybral pánske zimné topánky zn. Land Rover v predajnej hodnote 39.90,- eur, tieto si obul a prešiel s topánkami cez pokladničnú zónu, bez toho aby za tovar zaplatil, kde bol následne zadržaný hliadkou OO PZ Trnava, odcudzený tovar mu odobratý a nepoškodený vrátený do predajne, čím poškodenej spoločnosti DEICHMANN - OBUV SK, s.r.o., ul. Logistického parku č. 1, Dunajská Streda spôsobil škodu krádežou vo výške 39.90,- eur, pričom obvinený sa skutku dopustil napriek tomu, že mu dňa 22.12.2014 bola Pohotovostnou motorizovanou jednotkou KR PZ Trenčín uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode č. 1. rozsudku - spoločným konaním prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním - spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,

v bode č. 2. až 9. rozsudku - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách,

v bode č. 10. rozsudku - si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode č. 1. rozsudku - zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode č. 2. až 9. rozsudku - pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

v bode č. 10. rozsudku - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Za skutky v bode 1/ - 9/

Podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods.1, ods.2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste za skutok pod bodom 2/ v rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/46/2012 zo dňa 12.03.2012, právoplatného dňa 12.03.2013, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.
Za skutok v bode 10/

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods.3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

- G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E., ul. D. č. XX, vo výške 301 Eur,
- H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., I. nám. 9, vo výške XXX Eur,
- I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Q. XXX/X, M. G., škodu vo výške 136 Eur,
- B.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H., Q. XXXX/XX, škodu vo výške 206,10Eur
- A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: R. XXX, M. G., škodu vo výške 80 Eur,
- G.. G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. V. V škodu vo výške 160 Eur,
- B.. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: M. G. XX, okr. A., škodu vo výške 280 Eur,
- D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Q., R. XXXX/XX škodu vo výške 546 Eur,
- B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D., W. č. XX, škodu vo výške 290 Eur,
- N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. XXXX/X, R., škodu vo výške 285 Eur,
- B.. K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, škodu vo výške 74 Eur,
- U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, škodu vo výške 140,- Eur,
- C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX/X, M. M., škodu vo výške 100 Eur,
- F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.mája č. XXXX/XX, T., škodu vo výške 280 Eur,

- D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. č. XXX, F. E., škodu vo výške 205 Eur,
- D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. č. XXXX/XX, T. škodu vo výške 150 Eur,
- F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXXX/X F. škodu vo výške 391 Eur,
- Y. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: U., ul. E. č. XXX/XX škodu vo výške 280 Eur,
- C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX/XX, N. E. škodu vo výške 285 Eur,
- N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. cesta č. XXXX/X A., škodu vo výške 137,50 Eur,
- K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXXX/XX R.-L. H., škodu vo výške 200 Y.,
- B.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za N. č. XXX/XX, E., škodu vo výške 300 Eur,
- C. Sobotovej, nar. 05.03.1983, bytom Suvorovova č. 2628/47, Pezinok, škodu vo výške 100 Eur,
- K. Rusiňákovej, nar. 20.02.1985, bytom Litmanova č. 194, škodu vo výške 281,20 Eur,

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. 1Pv 2/16/2207-16 podal na tunajší okresný súd dňa 20.07.2016 podľa 234 ods.1 Tr.por. obžalobu zo dňa 15.07.2016 na obvineného A. F., a to v bode 1 obžaloby pre zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2. až 9. obžaloby pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a v bode 10. obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe v nej uvedenom.

Súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. F., ktorý urobil vo veci vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku, ďalej oboznámením listinných dôkazov k náhrade škody, a tiež sa oboznámil s reláciami na obžalovaného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. F. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a zákonom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásenie, keď uviedol, že je vinný zo spáchania skutkov pod bodom 1 až 10 uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava sp.zn. 1Pv/2/16/2207 zo dňa 15.07.2016.

Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku a vyjadrení prokurátora, že súhlasí s prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 8 Tr. poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutkom uvedených vo výroku tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny sa nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutkov, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že:

- obžalovaný má v registri trestov 10 záznamov
- naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/32/2013 zo dňa 11.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/34/2014 zo dňa 14.01.2016, pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods.2 písm.

e) Tr. zákona (skutok spáchaný dňa 23.01.2013), na trest odňatia slobody v trvaní 10/desat'/ rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

· rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/46/2012 zo dňa 12.03.2013, právoplatného dňa 12.03.2013 bol obžalovaný odsúdený za skutok v bode 1/ pre prečin podľa § 217 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák. (skutok spáchaný dňa 26.02.2009) k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6/šesť/ mesiacov za súčasného zrušenia výroku o súhrnnom treste odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/1/2010 zo dňa 04.02.2010, právoplatný dňa 04.02.2010 v trvaní 5/päť/ mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/64/2009 zo dňa 12.03.2009 právoplatným dňa 15.04.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, a za skutok pod bodom 2/ pre prečin podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák. (skutok spáchaný dňa 31.10.2012, pôvodne vedený na OS Trnava pod sp. zn. 0T/258/2012, pričom po vydaní trestného rozkazu OS Trnava, sp. zn. 0T/258/2012 zo dňa 02.11.2012 a následnom podaní odporu obvineným bola predmetná trestná vec spojená na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou na OS Trnava pod sp. zn. 30T/46/2012) s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. h), 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3/tri/ mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4/štyri/ roky.

· vo výkone trestu odňatia slobody bol naposledy pred spáchaním skutku /resp. skutkov/ na základe rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/1/2010 zo dňa 04.02.2010 v trvaní 5/päť / mesiacov, pričom trest vykonal dňa 03.09.2010

· priestupkovo bol prejednávaný 1 krát za priestupok proti majetku

Podľa § 212 ods.1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

Podľa § 212 ods.4 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods.1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods.1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods.2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 221 ods.3 Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr.zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred

spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona. Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti (v danom prípade súd zohľadnil skutočnosť, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu celej trestnej činnosti, ktorá je mu obžalobou kladená za vinu, túto úprimne oľutoval, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. por., preto mu súd priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák.), rovnako zohľadnil i priťažujúce okolnosti (pri ukladaní trestu za skutky v bode 1/-9/ podľa § 37 písm. h) Tr. zák. -spáchal viac trestných činov, § 37 písm. m) Tr.zák.- bol už za trestný čin odsúdený, pri ukladaní samostatného trestu za skutok pod bodom 10 prihliadal na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák.- bol už za trestný čin odsúdený), osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia a dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na povahu predmetnej trestnej činnosti a možnosť nápravy obžalovaného svoj výchovný a preventívny účel splní:

- za skutky pod bodom 1/-9/ represívny súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky za súčasného zrušenia výroku o treste uložený obžalovanému za skutok pod bodom 2/ v skoršom rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/46/2012 zo dňa 12.03.2013, právoplatného dňa 12.03.2013, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, a teda trest pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Trestná sadzba pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a rovnako i pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona (trestné činy najprisnejšie trestné) je trest na 3 až 10 rokov. Zvýšená horná hranica trestnej sadzby v zmysle § 41 ods.2 Tr. zák. o jednu tretinu (pri akceptácii nálezu Ústavného súdu SR PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012) predstavuje trestnú sadzbu v rozpätí 3 roky až 12 rokov a 4 mesiace.

K samotnému zrušeniu výroku o treste uložený obžalovanému za skutok pod bodom 2/ v skoršom rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/46/2012 zo dňa 12.03.2013, právoplatného dňa 12.03.2013, má súd za potrebné uviesť, že obžalovaný skutky 1-9 spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom v danej veci účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/46/2012 zo dňa 12.03.2013, právoplatného dňa 12.03.2013.

- za skutok pod bodom 2/ podľa názoru súdu svoj výchovný a preventívny účel splní taktiež trest spojený s odňatím slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 6/šesť/ mesiacov so zaradením obžalovaného rovnako (a to z dôvodov už vyššie uvedených) pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest považuje súd za zákonný a primeraný k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, k možnostiam nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako i v súlade s požiadavkami jak generálnej, tak i individuálnej prevencie a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný momentálne vykonáva na základe rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/32/2013 zo dňa 11.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/34/2014 zo dňa 14.01.2016, trest odňatia slobody v trvaní 10/ desať/ rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods.2 písm. e) Tr. zákona. Obhajcom obžalovaného navrhované upustenie od uloženie súhrnného trestu a upustenie od uloženia ďalšieho trestu v zmysle § 44 Tr. zák. nepovažuje súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý trestnú činnosť opakovane páchal aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam a napriek prebiehajúcim trestným stíhaniam a tiež vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Pokiaľ ide o náhradu škody, poškodení G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E., ul. D. č. XX, H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., I. nám. 9, I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Q. XXX/X, M. G., B.. A. J.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom: H., Q. XXXX/XX, A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: R. XXX, M. G., G.. G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. V. V B.. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: M. G. XX, okr. A., D. F., nar. XX.XX.S., bytom: Q., R. XXXX/XX, B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D., W. č. XX, N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. XXXX/X, R., B.. K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX/X, M. M., F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.mája č. XXXX/XX, T., D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. č. XXX, F. E., D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. č. XXXX/XX, T., F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXXX/X F., Y. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: U., ul. Slánická č. XXX/XX, C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX/XX, N. E., N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. cesta č. XXXX/X A., K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXXX/XX R.- L. H., B.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za N. č. 47X/XX, E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXXX/XX, D., K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, si riadne a včas v rámci vyšetrovania uplatnili svoj nárok na náhradu škody, pričom obžalovaný túto (škodu) v zmysle § 261 ods.2 druhá veta Tr. por. na hlavnom pojednávaní uznal čo do jej základu a výšky tak, ako je to uvedené a špecifikované i v popise skutkovej časti, preto súd nemal pochybnosti o zaviazaní obžalovaného v zmysle § 287 ods.1 Tr. por. na náhradu škody poškodeným tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.