

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/91/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202411  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202411.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., B., W. XXXX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: N. F., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka: Mesto Šurany, Ul. Námestie hrdinov č. 1, 942 01 Šurany, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/91/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletému dieťaťu ustanovil opatrovníka. Súčasne sa domáha obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenia opatrovníka maloletému dieťaťu vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý N., nar. XX.XX.XXXX sa narodil v N. republike v meste B.. Matka dieťaťa I. F. je občanom Slovenskej republiky s povolením k trvalému pobytu na území Českej republiky. Platnosť povolenia k pobytu má do 27.10.2025. Podľa vyjadrenia matky, žije na území Českej republiky od roku 1995. Maloletému dieťaťu pri narodení diagnostikovali Downov syndróm. Matka o postihnutí dieťaťa počas tehotenstva nevedela, tehotenstvo bolo zistené vo vyššom štádiu. Matka pristupovala nezodpovedne k prehliadkam počas tehotenstva. Po narodení dieťaťa pani F. požiadala o umiestnenie maloletého N. do Detského centra B., kde bol umiestnený na základe rozhodnutia Okresného súdu v Kladne č.k. 12 Nc 3601/2019-17, zo dňa 26.11.2019, právoplatný dňom 30.01.2020. Matka po zvážení svojej sociálnej situácie - je rozvedená, žije bez partnera, je vo vyššom veku, vychovala dve deti, ktoré sú plnoleté a sama sa stará ešte o maloletú Y., dala súhlas na privolenie na osvojenie dieťaťa dňa 26.09.2019. V detskom centre dieťa nenavštevovala, o dieťa nejavila záujem. Rozsudkom Okresného súdu Kladno č.k. 12 Nc 2206/2019-10 zo dňa 14.05.2020, právoplatný dňom 14.05.2020 bola vyslovená osvojiteľnosť a bol ustanovený poručník dieťaťu mesto B.. Magistrát mesta B., odbor sociálny - oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí zaslal vyhodnotenie situácie dieťaťa a zváženie možného ďalšieho postupu a najlepšieho záujmu dieťaťa dňa 21.01.2021 Centru pre medzinárodnoprávnú ochranu detí v Českej republike zo záverom, aby bol maloletý premiestnený do zariadenia alebo náhradnej rodinnej starostlivosti na území Slovenskej republiky. Maloletému sa na území Českej republiky nepodarilo nájsť vhodnú pestúnsku rodinu a prihladením na zdravotný stav dieťaťa je predpoklad vzhľadom na jeho postihnutie, že dieťa zostane v ústavnej starostlivosti. Maloleté dieťa bolo na základe Rozsudku Okresného súdu B., č.k. 42P251/2020-67, zo dňa 10.08.2021 repatriované z Detského centra B., Česká republika do Centra pre deti a rodiny Komárno, kde sa

vykonáva ústavná starostlivosť. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.10.2021. Rovnakým rozsudkom bol zbavený funkciou poručníka Mesto B. a následne bol určený poručník Úrad pre medzinárodnoprávnu ochranu detí Brno Rozsudkom Okresného súdu Kladno č.k. 42P251/2020-95, zo dňa 21.04.2022 bol Úrad pre medzinárodnoprávnu ochranu detí Brno zbavený funkcie poručníka. Zo správy Centra pre deti a rodiny Komárno, zo dňa 19.05.2022 vyplýva, že maloletý F. N., nar. XX.XX.XXXX je umiestnený na špecializovanej samostatnej skupine Centra pre deti a rodiny Komárno. Dieťa s diagnózou Morbus Down, psychomotorický vývin výrazne zaostáva, najmä v oblasti reči, pričom jednotlivé zložky vývinu sú nerovnomerne rozvinuté. U dieťaťa je potvrdené stredne ťažká porucha sluchu a hypermetropia (ďalekozrakosť) a astigmatizmus. Maloletý N. má vydaný lekársky posudok so záverom, že ide o dieťa, ktoré vyžaduje osobitnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení. Matka dieťa v zariadení nenavštívila ani iným spôsobom o dieťa neprejavila záujem.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

6. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 60 odsek 1, 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 odsek 3 a § 57 odsek 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

8. Z osvedčenia o štátnom občianstve Slovenskej republiky č. OU-BA-OVVS1-2020/115400 zo dňa 08.09.2020 mal súd preukázané, že maloletý je štátnym občanom Slovenskej republiky.

9. Z rozsudku Okresného súdu v Kladne č.j. 42P/251/2020-95, 12PaNc 65/2022 zo dňa 21.04.2022 mal súd preukázané, že Úrad pre medzinárodnoprávnu ochranu detí ako poručník maloletého bol týmto rozhodnutím zbavený uvedenej funkcie.

10. Z rozsudku Okresného súdu v Kladne č.j. 42P/251/2020-67, 12PaNc 32/2021, 12PaNc 175/2021 zo dňa 10.08.2021 mal súd preukázané, že maloletý bol premiestnený z Detského centra B. do Centra pre deti a rodiny Komárno a súčasne bolo Štatutárne mesto B. ako poručník maloletého zbavený tejto funkcie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2021.

11. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má neodkladné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Už z pojmu neodkladné opatrenie vyplýva, že sa ním neodkladne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, preto neodkladné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie, a to tiež ani vtedy, ak upravuje ten istý vzťah.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a

zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

13. V danej veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z doteraz vykonaného dokazovania mal preukázané, že matka maloletého dieťaťa dala súhlas na osvojenie dieťaťa dňa 26.09.2019, následne bol maloletý umiestnený do Detského centra B., kde ho matka nenavštevovala a o dieťa nejavila záujem. V rodnom liste dieťaťa je otec neuvedený. Maloletý bol repatriovaný na územie Slovenskej republiky a poručník maloletého zbavený funkcie. Aktuálne je maloletý v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu umiestnený na špecializovanej skupine Centra pre deti a rodiny Komárno a vyžaduje osobitnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou. Matka maloletého v zariadení nenavštívila a ani iným spôsobom o neho neprejavila záujem. Vzhľadom na to, že matka o maloletého nejaví záujem, otec dieťaťa nie je známy, teda niet osoby, ktorá by maloleté dieťa zastupovala a spravovala jeho majetok, sledujúc najlepší záujem maloletého súd maloletému dieťaťu dočasne ustanovil opatrovníka podľa § 60 ods. 1,2 Zákona o rodine a to Mesto Šurany, nakoľko maloletý nemal na území Slovenskej republiky pobyt, avšak lustráciou matky v Registri obyvateľov mal súd preukázané, že má hlásený trvalý pobyt na adrese L. XX, F.. Z uvedeného dôvodu za opatrovníka ustanovil Mesto Šurany.

14. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o obmedzenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.